den met hen erover te gaan praten. De moskeebesturen zijn aan zet als werkgevers van de betrokken imams. De heer De Graaf kan nog heel veel dingen verzinnen, maar ze moeten wel kunnen. Wij doen wat kan.

De heer **De Graaf** (LPF): Intussen loopt de rechtsorde uit de hand.

De **voorzitter**: U hebt het woord niet. U mag maar één vraag per ronde stellen.

Minister **Van Boxtel**: Dat is een kwaliteitsoordeel van de heer De Graaf...

De **voorzitter**: En de minister moet niet reageren op opmerkingen buiten de orde.

De heer **Kamp** (VVD): Voorzitter. De minister had het over imams die genaturaliseerd zijn en nog geen Nederlands spreken. Hij weet toch dat je Nederlands moet kunnen spreken om genaturaliseerd te kunnen worden?

Minister **Van Boxtel**: Om genaturaliseerd te kunnen worden, moet je een examen Nederlands doen. Er werd daarnet echter gewezen op het feit dat sommige imams nog steeds geen Nederlands spreken. Dat klopt, maar dat zijn mensen die dan bijvoorbeeld wel een A-status hebben. Zij zijn niet genaturaliseerd, maar zij zijn hier wel legaal. Legaal aanwezige personen kun je niet zomaar over de grens zetten. Dat is echt de helderheid die in dit debat is gegeven.

Mevrouw **Halsema** (GroenLinks): Voorzitter. Ik zou graag een vraag stellen aan de woordvoerders van de LPF-fractie. Hebben zij zelf enige notie van wat er zou moeten gebeuren, behalve binnen 48 uur uitzetten? Vinden zij dat Nederlanders uitgezet moeten kunnen worden?

De heer **Van As** (LPF): Voorzitter. Dat laatste kan natuurlijk niet. De zaak wordt echter teruggeschoven naar de besturen van de moskeeën. De minister wil met de burgemeesters praten, maar hij weet dat de competentie van de burgemeesters slechts de openbare orde en veiligheid omvat. Ik heb een beetje het idee dat dit gewoon uitstel van executie is. Het is van belang wat het openbaar ministerie in dit geval kan doen. Daar willen wij gewoon in de vijfde versnelling rapportage over.

Minister **Van Boxtel**: Het openbaar minister heeft zelf het initiatief genomen om de strafbaarheid te onderzoeken. Wij zullen dit dus moeten afwachten. Daar kan een minister in principe niets aan doen. Alleen als het openbaar ministerie niet zou willen vervolgen, kan de minister van Justitie opdracht geven om dat wel te doen. Dat gebeurt dus.

Ik heb de burgemeesters bestuurlijk gevraagd om ter plekke te bezien wat de situatie is, te praten met de werkgevers en te bekijken wat de maatschappelijke onrust is. Daarna wil ik van hen horen of zij het nodig vinden om stappen te zetten. Dat is van belang, want er is hier geen sprake van een nationale ramp. Er is geen crisis op basis waarvan het kabinet moet zeggen dat het Tilburg, Eindhoven en Rotterdam binnen gaat rijden. Dat is een beetje wat de heer Van As suggereert, maar dat is hier niet aan de orde. Het moet snel, maar ook kwalitatief goed gebeuren. Ik sta namelijk voor zorgvuldig bestuur. Het is nu eenmaal niet zo dat je met dikke praat en mooie woorden hier morgen het probleem gekeerd kunt hebben. Ik wens de heer Van As voor de komende tijd dan ook heel veel ervaring met dat soort vraagstukken toe.

De **voorzitter**: Mevrouw Halsema krijgt het woord om te verduidelijken wat zij had willen vragen.

Mevrouw **Halsema** (GroenLinks): Eigenlijk is het een herhaling van mijn vraag.

De **voorzitter**: Herhaling mag niet. Daarom heb ik het over een verduidelijking.

Mevrouw **Halsema** (GroenLinks): Misschien kan een van de andere woordvoerders of deze woordvoerder illustreren hoe de LPF-fractie dit probleem zelf op zeer korte termijn wil verminderen. Ik heb namelijk alleen maar verwijten gehoord en geen enkele suggestie.

De **voorzitter**: Mijnheer Van As, u mag in maximaal drie minuten antwoorden. U behoeft dat echter niet te doen volgens het reglement van orde.

De heer **Van As** (LPF): Voorzitter. Het is terecht dat er verwijten worden geuit, want het moet duidelijk zijn dat er in het parlement ongerustheid bestaat over de gang van zaken. Wij hebben er alle vertrouwen in dat er op korte termijn door het OM gerapporteerd zal worden. Ik vind de reactie van minister Van Boxtel trouwens nogal flauw. Hij wenst mij heel veel succes enzovoort, maar wij willen gewoon actie en duidelijkheid over deze zaak.

De **voorzitter**: U reageert nu weer op hetgeen de minister heeft gezegd, maar dat is niet toegestaan. U hebt het weliswaar gezegd, maar de minister zal hier niet meer op ingaan. Het lijkt mij ook dat het vragenuur hiermee levendig genoeg is geweest voor vandaag.

Regeling van werkzaamheden

□

De **voorzitter**: Op verzoek van de vaste commissie voor Sociale Zaken en Werkgelegenheid stel ik voor, de wens te kennen te geven nadere inlichtingen te ontvangen over het voorgenomen besluit om het Agentschap Sociale Zaken en Werkgelegenheid de status van baten-lastendienst te verlenen. Het gaat hierbij om Kamerstuk 28390.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Op verzoek van de PvdA-fractie benoem ik in de gemengde commissie voor de Stenografische dienst der Staten-Generaal het lid Tichelaar tot lid in de bestaande vacature.

Het woord is aan mevrouw Kant.

Mevrouw **Kant** (SP): Voorzitter. De minister van Volksgezondheid heeft een nieuw tarief voor de fysiotherapeuten afgekeurd, terwijl er eigenlijk al een overeenkomst was tussen de zorgverzekeraars en de fysiotherapeuten. Het tarief zou bijgesteld worden in verband met het verlagen van de werkdruk. Het argument dat ik van de minister gehoord heb, is dat er geen geld zou zijn. Volgens mij was de zaak echter al bijna rond. Daarom hoor ik graag in een brief van de minister waarom zij deze tariefsverbetering heeft afgekeurd.

De **voorzitter**: Ik stel voor, dit

gedeelte van het stenogram door te geleiden naar het kabinet, in het bijzonder de minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is aan de heer Rietkerk.

De heer **Rietkerk** (CDA): Voorzitter. Via u vraag ik de minister van Justitie om de Kamer op zo kort mogelijke termijn een brief te zenden over het aantal feitelijke heenzendingen in 2002 en eventueel over het te verwachten aantal heenzendingen in 2002, mede in relatie tot het beloofde onderzoek van de commissie-Bomhoff over de cellencapaciteit.

De **voorzitter**: Ik stel voor, dit gedeelte van het stenogram door te geleiden naar het kabinet, in het bijzonder de minister van Justitie.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is aan mevrouw Dijksma.

Mevrouw **Dijksma** (PvdA): Voorzitter. Afgelopen weekend hebben wij via de media kunnen vernemen dat het ministerie van Verkeer en Waterstaat en de NS erover denken om een metrosysteem in te voeren bij treinen. Wij hebben al een heel korte brief van de minister van Verkeer en Waterstaat over dit voorstel ontvangen, maar wij willen graag nadere informatie over het plan als zodanig, de termijnen die gesteld worden, en de financiële onderbouwing. Op de suggestie die in de brief gedaan wordt om een briefing voor de vaste commissie voor Verkeer en Waterstaat te houden, wil ik in de procedurevergadering van die commissie terugkomen. Een briefing lijkt mij een goed idee, maar eerst willen wij hier meer informatie over.

De heer **Hofstra** (VVD): Dit is een belangwekkend rapport, omdat daarmee de intercity's de nek wordt omgedraaid. We moeten er dus zeker over spreken. Maar de spoorwegen hebben wij controversieel verklaard. Het is toch niet de bedoeling van mevrouw Dijksma dat wij daarover nog met de huidige demissionaire minister gaan spreken?

Mevrouw **Dijksma** (PvdA): Als u een beetje opschiet, kunnen we misschien nog op korte termijn met de nieuwe minister van Verkeer en Waterstaat over dit belangwekkende onderwerp spreken! U begrijpt dat ik als langeafstandsreiziger op het traject Enschede-Den Haag ook zeer geïnteresseerd ben in dit plan.

De **voorzitter**: Ik stel voor, dit deel van het stenogram door te geleiden naar het kabinet, in het bijzonder naar de minister van Verkeer en Waterstaat.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is aan de heer De Ruiter.

De heer **De Ruiter** (SP): Voorzitter. Morgen houdt de vaste commissie voor Sociale Zaken en Werkgelegenheid een algemeen overleg over Arbeidsvoorziening. Daaronder vallen de Centra voor vakopleidingen, die daarin een belangrijke rol spelen. Het gaat daarbij met name over dreigende verliezen bij die centra, maar ook over dreigend banenverlies. Precies daarover heb ik drie weken geleden schriftelijke vragen gesteld aan de minister, waarop ik tot op dit moment geen antwoord heb gekregen. Ik vind die antwoorden van belang voor de behandeling morgen. Mijn vraag is dan ook, of de regering vandaag nog in een brief aan de Kamer die antwoorden kan geven.

De **voorzitter**: Ik stel voor, dit deel van het stenogram door te geleiden naar het kabinet, in het bijzonder naar de minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is aan de heer Van der Ham.

De heer **Van der Ham** (D66): Voorzitter. Afgelopen donderdag was er een algemeen overleg over de heroïneverstrekking aan zwaar verslaafden. Ik zou graag zien dat we daarover een VAO krijgen. Dat kan deze week, maar het kan wat mij betreft ook volgende week.

De **voorzitter**: Ik stel voor, aan dit verzoek te voldoen. De Kamer krijgt een nader voorstel over het moment; waarschijnlijk wordt dat volgende week.

Overeenkomstig het voorstel van de voorzitter wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is aan de heer De Graaf van D66.

De heer **De Graaf** (D66): Voorzitter. Enige weken geleden hebben wij het hier bij de regeling gehad over de wenselijkheid van een debat over de verkiezingsuitslag en het verloop van de formatie. Toen was het gevoelen van de meerderheid van de Kamer dat het nuttig zou zijn indien er een tussenrapportage van de informateur zou zijn, dan wel een strategisch document, zoals dat tegenwoordig heet, ofte wel een concept-regeerakkoord. Het lijkt mij en mijn fractie van het grootste belang dat dat debat wel plaatsvindt voordat het reces ingaat, en dat is al op korte termijn. Vandaar dat ik u wil verzoeken, bij de informateur te informeren of een concept-strategisch document nog ruim voor het reces kan worden verwacht en zo niet, dan zouden wij prijs stellen op een tussentijds verslag van de informateur, zodat er een debat kan plaatsvinden.

Een tweede verzoek betreft de regering: wij zouden ter voorbereiding van een dergelijk debat de regering willen vragen, alle informatie die aan de informateur en de onderhandelaars is verstrekt, bijvoorbeeld over de hoofdlijnen van de financieel-economische situatie, ook aan de Kamer te verstrekken, zodat wij die bij het debat kunnen betrekken.

De heer **Rosenmöller** (GroenLinks): Voorzitter. Ik deel dat verzoek van collega De Graaf, zeker als het gaat om het tweede deel met betrekking tot de informatie. Ik deel ook het eerste deel van het verzoek om als Kamer zo snel mogelijk te kunnen spreken over een document, dat de tussenstand in het gehele formatieproces is. Er is inderdaad gesproken over het strategisch beleidsdocument. Als dat niet vóór het ingaan van het zomerreces naar de Kamer wordt toegezonden, wil ik weten wanneer dat stuk volgens de onderhandelaars en de informateur wél naar de Kamer kan worden toegezonden. Immers, als dat bijvoorbeeld de eerste week van het zomerreces zou zijn, moeten wij de vraag beantwoorden, of we liever in de eerste week van het zomerreces over dat document praten, of in de

laatste week voor het zomerreces over iets wat bijna dat document is. Die flexibiliteit moeten we hebben, maar dat zal ongetwijfeld in de geest zijn van wat collega De Graaf zegt.

De heer **Veling** (ChristenUnie): Voorzitter. Ik wil mij graag aansluiten bij wat de heer Rosenmöller zegt. Het spreken over een interimrapport lijkt mij niet zo vruchtbaar, omdat daaraan natuurlijk losse eindjes zitten. Het heeft natuurlijk verre de voorkeur om te spreken over een verslag dat een integraal karakter heeft. Ik zou er dan inderdaad de voorkeur aan geven om in de recesperiode te spreken over een werkstuk dat wél rijp is voor bespreking.

De heer **Duivesteijn** (PvdA): Voorzitter. Ik sluit me om te beginnen aan bij de vragen die gesteld zijn door de heer De Graaf, maar ik zou het ook erg op prijs stellen dat er eventueel wel sprake is van een tussenrapportage. Het is gek dat we, wanneer we praten over openheid, zoals in de afgelopen tijd vaak gepredikt is, op dit moment in feite een zeer klassieke informatie meemaken. Ik ben erg benieuwd of het allemaal beperkt kan blijven tot dat A4'tje. De PvdA-fractie heeft behoefte aan een snelle tussenrapportage van de informateur.

De heer **Cornielje** (VVD): De VVD-fractie heeft er geen enkel bezwaar tegen als stukken in de openbaarheid worden gebracht. We hebben in het verleden al afspraken gemaakt over de wijze waarop dat zou gaan. We hebben ook in ons Reglement van orde de fase afgesproken waarin een debat in de Kamer plaatsvindt, namelijk nadat de informateur verslag heeft uitgebracht aan de koningin en de informatieperiode is afgesloten. Er kan dan een debat plaatsvinden in dit huis. Wij hebben er overigens geen enkel bezwaar tegen dat dit deel van het stenogram aan de onderhandelaars wordt toegestuurd.

Mevrouw **Van der Hoeven** (CDA): Voorzitter. Wij hebben, als ik het mij goed herinner, de vorige keer met elkaar afgesproken dat wij niet over een tussenrapportage zouden spreken. Wij zouden spreken als er een document ligt, bijvoorbeeld het strategisch document, zoals door de heer De Graaf aangehaald. Mijn fractie is daar uiteraard voor. Het is ook van belang dat dat niet te lang duurt. De heer De Graaf heeft daar ook gelijk in. Of daar een tijdslimiet aan verbonden kan worden, zal afhangen van de informateur en de onderhandelaars. De laatste vraag van de heer De Graaf betreft het ter beschikking stellen van de informatie over het financieel kader, zoals dat ook aan de onderhandelaars ter beschikking gesteld is. Dat moet natuurlijk gebeuren. Iedereen kan daar dan een oordeel over vellen.

Mevrouw **Kant** (SP): Voorzitter. Ik wil graag het verzoek van de heer De Graaf ondersteunen. Wij bedoelen daarmee ook dat, als het strategisch document niet meer komt, er voor het reces alsnog een tussenrapportage zal plaatsvinden. Dat moet dan niet een rapportage van twee regeltjes zijn, in de trant van: we zijn nog niet klaar. We willen graag een tussenrapportage die werkelijk ingaat op de stand van zaken van dat moment, zodat we daar serieus een debat over kunnen aangaan. Dat lijkt me een mooi moment, omdat we de vorige keer met elkaar afgesproken hebben dat er op initiatief van de Kamer in alle openheid over de voortgang gediscussieerd kan worden.

De heer **Teeven** (LN): Voorzitter. Wij ondersteunen het verzoek van de heer De Graaf. Het is als nieuwe partij, kijkend naar een andere nieuwe partij die met de regeringsformatie bezig is, belangrijk dat we in openheid met elkaar discussiëren. Ik verwacht dat ook de LPF-fractie het verzoek om de tussenrapportage van de heer De Graaf van harte kan ondersteunen.

De heer **Hoogendijk** (LPF): Mijnheer de voorzitter. Wij hebben helemaal geen tussenrapportage nodig. Ik dacht dat veel mensen in deze Kamer ingewijden waren in het politieke spel. Ik verkondig hier helemaal geen grote waarheid als ik zeg dat je voor het zomerreces rustig kunt spreken over een afgerond eerste begin van de formatie.

De heer **Duivesteijn** (PvdA): De heer Hoogendijk heeft het over een verslag van een afgerond eerste deel van de formatie. Dat zou dus betekenen dat de formatie in verschillende delen is opgeknipt. Wat bedoelt hij daarmee?

De heer **Hoogendijk** (LPF): U weet dat het gaat om de informatie op hoofdlijnen. Wanneer deze is afgerond, zal de heer Donner hier ongetwijfeld verslag komen uitbrengen. Ik denk dat dat zeker voor het zomerreces het geval is.

De heer **Duivesteijn** (PvdA): Ik neem aan dat u dan uitgaat van een eindrapportage.

De heer **Hoogendijk** (LPF): Inderdaad, geen tussenrapportage.

De heer **De Graaf** (D66): Voorzitter. Wij willen de heer Hoogendijk graag op zijn woord geloven, hoewel hij zelf niet aan de onderhandelingstafel zit. Als wat de heer Hoogendijk verwacht werkelijkheid wordt, dan zou dit op zichzelf het beste zijn. Dat is ook in overeenstemming met wat de fractievoorzitter van het CDA heeft aangekondigd, namelijk een strategisch beleidsdocument waar de Kamer over kan praten en vervolgens het afrondend deel van de formatie, betreffende portefeuilles, zetels en personen. Dat zou mooi zijn. Mocht dat echter niet in de lijn der verwachting liggen, dan vind ik dat de Kamer in juni, of begin juli, daarover moet kunnen spreken. Die ene week waar de heer Rosenmöller over spreekt, geef ik hem graag. Het debat kan ook best in de eerste week van het reces plaatsvinden, maar niet veel later. Er zou dan een tussentijds verslag van de informateur beschikbaar moeten zijn. De Kamer gaat daar echter niet over en de onderhandelaars zelf schitteren op dit moment door afwezigheid in de Kamer. Daarom heb ik de voorzitter gevraagd om eventueel met de informateur contact op te nemen.

Tegen mevrouw Kant zeg ik: wij hebben helaas geen invloed op de gang van zaken. De informateur weet ook niet hoe lang het document wordt. Als het nog steeds de bedoeling is van de onderhandelaars om het hele regeerakkoord op één A4'tje te zetten, zou ook het tussentijdse verslag heel klein kunnen zijn.

Mevrouw **Van der Hoeven** (CDA): Voorzitter. De CDA-fractie vindt het voorstel van de heer Cornielje om het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar de onderhandelaars, het verstandigst. De wens van de Kamer is helder. Ook is duidelijk dat er een strate-

gisch document komt en dat dan het moment daar is om er met elkaar over te praten. Verder is helder dat de Kamer graag wil dat dit in ieder geval niet te lang duurt.

De heer **De Graaf** (D66): Ik zou het nog mooier hebben gevonden als de onderhandelaars die lid zijn van de Kamer, bij deze regeling van werkzaamheden aanwezig waren geweest en gelijk antwoord hadden kunnen geven.

De **voorzitter**: Aan het begin van de vergadering heb ik een van de personen op wie de heer De Graaf doelt, afgemeld wegens bezigheden elders.

Het is duidelijk dat de gehele Kamer graag informatie wil hebben over de kabinetsinformatie, op een moment dat dit mogelijk is. Ik wijs op artikel 139a van het Reglement van orde, waarin wordt gesproken van informatie na afronding van een opdracht tot kabinetsinformatie, zodat conform het Reglement van orde tussentijdse rapportage strikt genomen niet mogelijk is. Dat is twee weken geleden ook aan de orde geweest. Ik denk niet dat de Kamer informatie zal weigeren als de informateur en de onderhandelaars de Kamer over iets willen informeren. Het is de wens van de Kamer, en zeker ook de wens van haar voorzitter, om een dergelijk debat zo mogelijk voor het reces te laten plaatsvinden. Ik zeg dit niet omdat de Kamer te beroerd zou zijn om terug te komen van reces, maar omdat snelheid in dezen van belang is. Het zou dus goed zijn om een dergelijk debat voor het reces te laten plaatsvinden.

Ik stel voor, het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden aan de informateur en het aan hem over te laten of hij dat ook in formele zin aan de onderhandelaars wil doorgeleiden.

De heer **De Graaf** (D66): Gelet op het tweede deel van mijn verzoek, zou ik het ook goed vinden als het stenogram van dit deel van de vergadering aan de regering wordt gezonden.

De **voorzitter**: Ik stel voor, het stenogram van het bewuste deel van de vergadering ook door te geleiden naar het kabinet.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is aan de heer Kortenhorst.

De heer **Kortenhorst** (CDA): Voorzitter. De vaste commissie voor Economische Zaken heeft onlangs aan de minister van Economische Zaken gevraagd, haar ten spoedigste te informeren over een advies dat zij aan de Raad van State heeft gevraagd over de beleidsregels met betrekking tot privatisering van energiebedrijven. Deze adviesaanvraag volgde op een met een ruime Kamermeerderheid aangenomen motie van collega Crone, waarin gevraagd is om de privatisering van gasbedrijven de facto voorlopig niet toe te passen.

Wij gaan er vanzelfsprekend van uit dat er geen hinderpalen bestaan om deze beleidsregels voorlopig effectief te parkeren. Maar het klokje tikt door. Namens de fracties van het CDA, de PvdA, de LPF, D66 en GroenLinks vragen wij de minister om ons uiterlijk donderdag antwoord op de volgende vragen te geven. Wanneer zullen het advies van de Raad van State en de reactie van de minister daarop ter beschikking komen? Kan zij de Kamer informeren over de vraagstelling die in de richting van de Raad van State is gegaan?

De **voorzitter**: Ik stel voor, dit deel van het stenogram door te geleiden naar het kabinet, in het bijzonder de minister van Economische Zaken.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is aan mevrouw Noorman-den Uyl.

Mevrouw **Noorman-den Uyl** (PvdA): Mijnheer de voorzitter. Het kabinet heeft alweer enige tijd geleden aangekondigd dat het een wetsvoorstel zou gaan voorbereiden naar aanleiding van de motie lang laag (27400-XV, nr. 29). Die motie is bedoeld om mensen die langer dan drie jaar een laag inkomen hebben en geen kans op werk hebben, structureel jaarlijks een extra inkomen te geven. In de begroting is dit wetsvoorstel vermeld en bij de voorjaarsnota is kamerbreed met de financiering ervan ingestemd. Mij is gebleken dat de Raad van State twee weken geleden zijn advies over dit wetsvoorstel heeft uitgebracht. Ik vraag de regering dan ook om dit wetsvoorstel nu aan de Kamer te zenden. Mocht de regering, om haar moverende redenen, van mening zijn dat het wetsvoorstel nu niet naar de Kamer gezonden zou moeten worden wegens de demissionaire status van de regering, dan vraag ik haar om op de kortst mogelijke termijn het wetsvoorstel ter informatie aan de Kamer te zenden, dan wel openbaar te maken.

De **voorzitter**: Ik stel voor, dit deel van het stenogram door te geleiden naar het kabinet.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Ik geef het woord aan de heer Hoogendijk.

De heer **Hoogendijk** (LPF): Mijnheer de voorzitter. Ik verzoek u om het verslag van het algemeen overleg van de vaste commissies voor BZK en voor Justitie over de beveiliging van de heer Fortuyn op de agenda te zetten.

De **voorzitter**: Ik stel voor, aan dit verzoek te voldoen en het moment waarop dit debat plaatsvindt, nader te bepalen. Ik zal daar later een voorstel over doen. Het zal deze week of volgende week worden.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is aan mevrouw Albayrak.

Mevrouw **Albayrak** (PvdA): Voorzitter. De Kamer heeft vorige week met de regering gesproken over 17-jarigen bij Defensie, in het kader van het debat over kindsoldaten. Dat debat kent een lange geschiedenis. Ik vraag u om het verslag van dit algemeen overleg op de plenaire agenda te plaatsen.

De **voorzitter**: Ik stel voor om ook aan dit verzoek te voldoen en het VAO te houden op een nader te bepalen moment, waarschijnlijk volgende week. Ik zal de Kamer daar nog een voorstel over doen.

Daartoe wordt besloten.

Aan de orde zijn de stemmingen over **moties**, ingediend bij het debat over **orgaandonatie**, te weten:
- de motie-Kant over invoering van een geen-bezwaarsysteem (28140, nr. 5);