

Bos

verplichting. De hypotheekrenteaftrek wordt in de huidige vorm voortdurend gedefinieerd, gekwalificeerd, gepromoveerd in het kader van de stimulering van het eigenwoningbezit. Ik heb het woord belastinguitgave niet nodig om de vragen die hij nu stelt, te beantwoorden.

Staatssecretaris **Bos**: Nee, u drukt uzelf correct uit. U heeft dat niet nodig omdat u inderdaad altijd consistent bent geweest in het benaderen van de hypotheekrenteaftrek als een belastinguitgave. Van deze kant van de tafel is altijd staande gehouden dat in de totstandkomingsgeschiedenis van de hypotheekrenteaftrek elementen van dit instrumentalisme altijd een rol hebben gespeeld, maar daarnaast is ook de behandeling van het eigen huis als bron van inkomen zeer essentieel geweest.

De heer **Vendrik** (GroenLinks): Nogmaals, het kabinet is al een aantal jaren geleden willens en wetens afgestapt van het kwalificeren van de hypotheekrente als een negatieve persoonlijke verplichting. Daarmee heeft het kabinet zichzelf in de positie gebracht om de vragen te stellen die de staatssecretaris nu naar voren brengt naar aanleiding van het gebruik van het woord belastinguitgaven.

Staatssecretaris **Bos**: Ik ben het oneens met wat u naar voren brengt, mijnheer Vendrik. Het kabinet heeft altijd vastgehouden aan het zien van het eigen huis als een bron van inkomen. Daarnaast hebben wij onderkend dat in de geschiedenis rondom de totstandkoming en de verdediging van deze faciliteit ook altijd elementen van instrumentalisme een rol hebben gespeeld.

De heer **Van Dijke** (ChristenUnie): Mag ik uit de kritiek van de staatssecretaris en de mate waarin hij beducht is voor de effecten van hetgeen hier wordt voorgesteld, de conclusie trekken dat indien het wetsvoorstel wordt aangenomen, het kabinet zal weigeren zijn handtekening eronder te zetten?

Staatssecretaris **Bos**: Zover ben ik nog helemaal niet. Als bewindspersoon of als kabinet ga je niet licht om met de uitspraak van een meerderheid van de Kamer. Ik was niet van plan om daarover enigerlei

uitspraken te doen voordat ik daarover gesproken heb met mijn collega's in de ministerraad. Het enige wat ik nu hoop, is dat de inhoud van mijn argumenten met betrekking tot dit voorstel overtuigend genoeg zijn voor de Kamer om niet met dit voorstel van wet in te stemmen.

De vergadering wordt enkele ogenblikken geschorst.

De **voorzitter**: Het informeel overleg met de woordvoerders en de initiatiefnemer, waargenomen door de staatssecretaris, heeft opgeleverd dat wij niet om vijf voor half een 's nachts beginnen met de tweede termijn, maar dat dit morgen zal gebeuren. Dat betekent dat het vervolg van dit debat zal worden toegevoegd aan de agenda van morgen. De agenda voor morgen overdag en wellicht ook het begin van de avond is al gevuld met de twee debatten naar aanleiding van het NIOD-rapport en het rapport van de tijdelijke commissie-Van Middelkoop, zodat wij morgenavond doorgaan met de tweede termijn.

Mevrouw **De Vries** (VVD): Voorzitter. Ik had bij interruptie de staatssecretaris om nadere informatie willen vragen. Die vraag moet ik niet morgenavond stellen, omdat hij die informatie dan niet meer kan geven voor de mogelijke stemming.

De **voorzitter**: Stelt u uw vraag, maar als de staatssecretaris dat wil, krijgt u die informatie wel schriftelijk. Het gaat nu niet om een verdere mondelinge informatie-uitwisseling.

Mevrouw **De Vries** (VVD): Voorzitter. De staatssecretaris en collega Hillen hebben aangegeven dat zij niet vooraf met elkaar hebben gesproken over de dekking. Ik zou graag nog een schriftelijke reactie van de regering krijgen over de dekking.

Ik heb in eerste termijn gevraagd of het mogelijk is dat wij nog een nader juridisch advies krijgen over de mogelijke consequenties. De staatssecretaris heeft een politiek verhaal gehouden over de hypotheekrente. Maar wil je serieus over dit wetsvoorstel oordelen, dan moet je weten of die risico's alleen vanuit partijpolitiek oogpunt zijn ingegeven dan wel of ze reëel zijn. Misschien kan ook daarover nadere informatie worden gegeven.

Staatssecretaris **Bos**: Voorzitter. Ik ben natuurlijk bereid om nog een schriftelijke reactie over de dekkingvoorstellen te geven. Ik denk niet dat er veel nieuwe informatie in zal staan ten opzichte van hetgeen ik al heb gezegd, namelijk dat de dekking zo onspecifiek is dat moeilijk is te duiden hoe hard die is. Maar ik zal kijken wat ik kan doen.

Ik dacht dat ik duidelijk was geweest over het tweede punt. De juridische risico's zitten met name in de dynamiek en de inconsistentie die een en ander teweeg kan brengen. Wij kunnen er nog juridisch advies over vragen en er kunnen allerlei verhalen over worden geschreven, maar dat lukt in ieder geval niet meer voor morgen.

Mevrouw **De Vries** (VVD): Voorzitter. Dat is een politiek risico, maar ik vraag naar de juridische kant.

Staatssecretaris **Bos**: Ik wil er best iets over opschrijven, maar een uitgebreide analyse op dat punt zal niet binnen het ons ter beschikking staande tijdspad kunnen worden gegeven.

De **voorzitter**: U krijgt de informatie en dan beoordeelt u uiteraard zelf wat erin staat. Dit is een open deur.

De algemene beraadslaging wordt geschorst.

De **voorzitter**: Wij voegen de tweede termijn toe aan de reeds vastgestelde agenda voor morgen. Als u dat op dat moment wilt, zullen de stemmingen daarna worden toegevoegd aan de stemmingslijst voor morgenavond.

Sluiting 0.28 uur



Lijst van ingekomen stukken, met de door de voorzitter terzake gedane voorstellen:

1. acht brieven van de voorzitter van de Eerste Kamer der Staten-Generaal, met de mededeling dat zij in haar vergadering van 23 april 2002 de haar door de Tweede Kamer toegezonden voorstellen van wet, gedrukt onder de nummers 27917, 28020, 28000-IV, 28000-XIV, 28000-XV, 28000-E, 28000-XVI en 23207, heeft aangenomen.

Lijst van ingekomen stukken

De voorzitter stelt voor, deze brieven voor kennisgeving aan te nemen;

2. een brief van de minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport, over de ambulancezorg, de huisartsenzorg en de positionering van de algemene ziekenhuizen (28008, 27295, nr. 46).

Deze brief is al gedrukt en rondgedeeld;

3. de volgende brieven:

een, van de minister van Justitie, ten geleide van het ontwerpbesluit houdende wijziging van het Besluit politieregisters;

twee, van de minister van Onderwijs, Cultuur en Wetenschappen, te weten:

een, over de situatie waarin O&O zich thans bevindt;

een, inzake voortgang Maatwerk;

een, van de staatssecretaris van Onderwijs, Cultuur en Wetenschappen, inzake Restitutiebeleid cultuurgoederen en Tweede Wereldoorlog;

een, van de minister van Financiën, inzake toepassing artikel 18, tweede lid, van de Comptabiliteitswet op de begroting 2002;

een, van de minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid, ten geleide van het SEOR-onderzoek doorstroom van etnische minderheden;

drie, van de minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport, te weten:

een, ten geleide van het tweede gezondheidsonderzoek vuurwerk-ramp Enschede;

een, ten geleide van het verslag van de reader van de International Conference on Medicinal Cannabis;

een, inzake uitstel termijn Kamervragen dioxine.

De voorzitter stelt voor, deze brieven door te zenden aan de betrokken commissies en niet te drukken;

4. de volgende brieven:

een, van ing. J. van der Veen, inzake sluiten Borssele en Petten;

een, van A. Kortland, inzake het NIOD-rapport;

een, van A. Lovendaal, inzake proeven op dieren;

een, van P. Siebelt, inzake Srebrenica;

een, van het bestuur van de Johannes Wier Stichting, inzake

humanitaire noodsituatie voor Palestijnen;

een, van NVZ, inzake voorjaarsbrief Zorg 2002.

De voorzitter stelt voor, deze brieven door te zenden aan de betrokken commissies.