

---

## Regeling van werkzaamheden

De **voorzitter**: Ik stel voor, de spreektijden bij het debat over het rapport van de tijdelijke commissie Aanvullende onderwerpen NIOD-rapport te bepalen op 5 minuten per fractie en de sprekersvolgorde te baseren op de grootte van de fracties.

Voor het debat met de regering over het NIOD-rapport stel ik voor, dezelfde volgorde van de sprekers te hanteren als bij de begrotingsbehandeling en de spreektijden vast te stellen op 10 minuten.

Ik stel voor, toe te voegen aan de agenda voor morgen:  
- een voorstel van het Presidium tot wijziging van het Reglement van orde (28289).

Overeenkomstig de voorstellen van de voorzitter wordt besloten.

De **voorzitter**: Ik deel aan de Kamer mede dat er gisteren bij het vaststellen van de uitslag van de stemming over de gewijzigde motie-Hoekema/Koenders over het Midden-Oosten een fout is gemaakt. Bij controle van de telling van de stemmen is gebleken dat 75 leden tegen deze motie en 73 leden ervoor hebben gestemd. Gisteren heb ik moeten concluderen dat de motie niet aangenomen was, ik deel u nu mee dat de motie gisteren verworpen is.

Mevrouw **Dijksma** (PvdA): Voorzitter. Wij accepteren volledig de uitslag van de stemming zoals u deze nu presenteert, maar voor de Handelingen zou ik nog graag opmerken dat mijn collega Duivesteyn geacht wenst te worden, vóór de motie te hebben gestemd.

De **voorzitter**: Dat zullen wij in de Handelingen opnemen.  
Het woord is aan de heer Vendrik.

De heer **Vendrik** (GroenLinks): Voorzitter. Mijn collega mevrouw Karimi heeft mij gevraagd, u te verzoeken om het verslag van het algemeen overleg over het Midden-Oosten dat hedenochtend heeft plaatsgevonden, aan de agenda voor de plenaire vergadering toe te voegen. Zij spreekt daarbij een

voorkeur voor de vergadering van morgen uit.

De **voorzitter**: Ik zal erg haastig informeren of de minister van Buitenlandse Zaken in staat is, vandaag nog naar de Kamer te komen, omdat wij morgen al een ontzettend drukke agenda hebben. Ik zal dus proberen, dit onderwerp aan de agenda voor vandaag toe te voegen. Ik denk dat een debat hierover kan worden gehouden voordat wij aan de Sanctiewet beginnen, maar dit moet ik natuurlijk even met de minister opnemen.

---

Aan de orde is de voortzetting van de behandeling van:  
- **de Voorjaarsnota 2002 (28295).**

De **voorzitter**: Wij hebben afgesproken dat elke spreker niet meer dan twee minuten voor zijn bijdrage zal gebruiken.

De beraadslaging wordt hervat.

De heer **Wijn** (CDA): Voorzitter. Ik dank de minister voor zijn antwoord in eerste termijn.

Ik denk dat het goed is om nog even aan te geven dat het geld dat met het achterwege laten van de prijsbijstelling wordt bespaard, niet overhaast wordt gealloceerd. Ik vond het antwoord van de minister dat er wellicht mee bewerkstelligd kan worden dat er in 2003 geen tekort zal ontstaan, zeer bevredigend. Wij steunen deze lijn.

Er is een pittig discussietje geweest over amendering en het budgetrecht van de Kamer. Het kan natuurlijk niet zo zijn dat opeenhoping van oude beleidsartikelen tot één beleidsartikel er per saldo voor zorgt dat de Kamer het beleid van de regering niet meer kan bijsturen. Als de Kamer bijvoorbeeld aangeeft dat er geen geld mag worden besteed aan vuurmonden voor Defensie, dan kan de minister natuurlijk niet zeggen dat het budget macro wel verlaagd wordt, maar dat hij met wat verschuivingen toch die vuurmonden laat aanschaffen. Zo gaan wij natuurlijk niet met elkaar om. Als er op zo'n punt een conflict tussen regering en Kamer ontstaat, moet het meteen worden uitgevochten. Men mag ons hieraan herinneren als

het CDA weer aan de regering deelneemt. Het budgetrecht van de Kamer mag hier niet materieel mee worden uitgehold. Ik begrijp dat collega's hierover nog een motie zullen indienen die wij zullen steunen.

De minister zegt dat het ESF een lijk in de kast is dat men niet aan een volgend kabinet wil geven. Dat lijk in de kast bestaat dan uit de grote kosten van het ESF-debacle door het mismanagement van onder andere de voormalige minister Melkert. Ik begrijp dat de minister geen lijk aan een komend kabinet wil geven, maar hij weet dat men bij een erfenis twee keuzes heeft. Je aanvaardt de erfenis volledig of je aanvaardt haar beneficiair, dat wil zeggen dat je eerst bekijkt wat de erfenis inhoudt voordat je haar accepteert. De erfenis is in dit geval het gegeven dat wij nog een grote kostenpost voor onze kiezen krijgen. Het CDA zit daar, zeker omdat er geen zicht is op de omvang van dat lijk in de kast, niet op te wachten. Mijn collega Verburg zal bij de suppletore begroting Sociale Zaken en Werkgelegenheid daarop dieper ingaan. Ik houd nu de zaak aan en het kan met de minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid verder gewisseld worden. Waarschijnlijk sturen wij er toch op aan dat in het kader SUWI, Arbeidsvoorziening en ESF het controversieel verklaren van het gehele dossier er ook toe moet leiden dat de regering daarop geen uitgaven mag doen.

Het laatste punt betreft de introductie van de euro. De minister zei dat het goed is dat de Consumentenbond daar onderzoek naar doet en dat aangegeven wordt welke merken en sectoren de euro gebruikt hebben om een prijsstijging door te voeren. Toch vind ik dat hij te terughoudend was over de rol van de regering zelf. Wat weten wij privé van de minister? Wij weten dat hij goed is in flipperen, zijn broer staat op de markt, afgelopen 1 januari heeft hij voor het eerst gepind, hij houdt van het schillen van aardappelen, recent heeft hij een schemerlamp gekocht maar hij doet verder weinig boodschappen. Daardoor begrijpen wij nu zijn wat minder urgente gevoel bij de europrijsstijgingen. Wij hebben echter ook het vermoeden dat hij nooit meer parkeergelden betaalt omdat hij een auto met chauffeur heeft.