

Noot

Noot 1 (zie blz. 4389)

Interpellatievragen van het lid **Crone** (PvdA) inzake goedkeuring privatisering energiedistributiebedrijven.

1

Moest de goedkeuring van de privatisering van Obragas reeds afgelopen week plaatsvinden? Had gezien de voorgeschiedenis¹ niet beter gewacht kunnen worden op de Kamerbehandeling van de wet? Zijn de beleidsregels niet impliciet en expliciet aan wijziging en verschillende interpretaties onderhevig?

2

Heeft u, naast punt 1, ook meegewogen dat het instrument van beleidsregels *altijd* een zekere beleidsvrijheid laat goedkeuring te onthouden (artikel 4.8.4 Awb) c.q. nog enige weken aan te houden?

3

Heeft u de goedkeuring gebaseerd op de oorspronkelijke beleidsregels, of heeft u uw eigen wijzigingsvoorstellen daarbij volledig meegenomen (beleidsregels «plus»)?

4

Belemmert het besluit van u op enigerlei wijze de parlementaire vrijheid om de komende tijd het wetsontwerp te behandelen en te amenderen, of heeft u een juridisch precedent geschapen dat tot beperking van de mogelijkheden van de Tweede Kamer leidt?

5

Heeft u meegewogen of uw besluit de betrokken gemeenten in een betere positie zal brengen, bijvoorbeeld schadeclaims te overwegen vanwege eventuele gevolgen van nog in te dienen amendementen tijdens de voorziene Kamerbehandeling?

6

Bent u bereid andere voorkomende privatiseringsverzoeken op te houden tot na afronding van de wetsbehandeling?

7

Bent u bereid de instemming aan Obragas onmiddellijk terug te draaien, hetzij na de wetsbehandeling te bewerkstelligen dat de voorwaarden op grond waarvan

toestemming is verleend alsdan aangepast wordt?

¹ Toelichting: De motie Crone-Voûte-Van Walsem (Kamerstuk 27 250, nr. 38) van april 2001 werd in ministeriële beleidsregels vertaald die een richtlijn zouden bieden voor de minister, bedrijven en lagere overheden. De beleidsregels werden besproken in een algemeen overleg in juni (Kamerstuk 27 250, nr. 49), en in de Staatscourant gepubliceerd. De minister zou de beleidsregels laten volgen door wettelijke aanpassingen. Het wetsvoorstel (Kamerstuk 28 190, nr. 6 hiertoe kwam echter met grote vertraging pas in januari jl. Toen bleek dat de minister de facto de beleidsregels had aangepast, omdat ze in de wetsvoorstellen andere formuleringen koos dan in de regels. Bovendien brengt de Kamer nog zeer veel vragen en twijfels naar voren in het verslag (Kamerstuk 28 050, nr. 4, zodat de minister moet komen met weer nieuwe wijzigingsvoorstellen. De Kamer blijft ontevreden en stelt op de ochtend van de goedkeuring Obragas – maar zonder van die goedkeuring op de hoogte te zijn – het debat uit voor een nieuwe vragenronde of tot zelfs tot na de verkiezingen. De beleidsregels zijn dus permanent onderhevig aan discussie en politieke veranderingen, die evenwel nog niet alle zijn vertaald in nieuwe regels zolang de wetsbehandeling niet is afgerond?