



De heer Te Veldhuis (VVD)

© M. Sablerolle – Gouda

minister heeft tijdens het AO van 27 maart toegezegd, gehoord de discussie, daarop in juni terug te zullen komen. De minister heeft echter niet concreet toegezegd om kiezen op afstand daadwerkelijk mogelijk te maken. Wij willen de minister met deze motie aansporen om in ieder geval ergens mee te komen voor de verkiezingen van volgend jaar en als dat niet lukt in ieder geval voor de verkiezingen van het Europese Parlement. Dan wordt er in ieder geval een begin gemaakt en kan er later uitgebouwd worden met andere technische mogelijkheden.

Minister Van Boxtel: Voorzitter. Ik herhaal dat dit kabinet met ongeveer het meest concrete is gekomen wat u wilde, namelijk een echt grootschalig experiment met kiezen op afstand. Tot nu toe kunnen wij niet voldoen aan de eisen van de Kieswet. Dat is geen kwestie van falen; men kan het ons niet garanderen. Dan wilt u het niet en willen wij het niet. Wij zullen in juni met een voortgangsrapportage bij u komen en zullen alle mogelijkheden onderzoeken om effectieve verbeteringen binnen het huidige systeem mogelijk te maken onder behoud van de eisen die wij zijn overeengekomen en de bandbreedte in de budgetten waarover wij hebben gesproken. Wat dat betreft, wordt herhaald wat wij al

in het algemeen overleg hebben toegezegd.

De heer Rehwinkel (PvdA): Dat was niet de bedoeling van dit debat over het algemeen overleg. Het is de bedoeling dat u zich toespitst op hetgeen in de motie wordt gevraagd, als die wordt aangenomen. Er wordt u niet gevraagd om alles weer te doen en alles in beeld te brengen. Als deze motie wordt aangenomen, moet u zich daarop toespitsen. Dat wordt u nu in deze plenaire vergadering gevraagd.

Minister Van Boxtel: Dan herhaalt het kabinet wat het in het algemeen overleg heeft gezegd. Wij hebben u om een adempauze gevraagd tot eind mei om het allemaal goed met elkaar in verband te brengen en te wegen en om op grond van onze eigen verantwoordelijkheid te beslissen wat haalbaar en realistisch is om aan u voor te leggen. Ik herhaal de woorden van de heer Te Veldhuis: dan heeft het kabinet voldoende besef en verantwoordelijkheidsgevoel om dat zodanig te doen dat u er in juni een debat over kunt voeren en er eventueel een besluit over kunt nemen. Verder ga ik op dit moment niet, want wij hebben geen zin om weer iets voor te spiegelen – dat zou u toch ook niet moeten willen – wat mogelijk niet haalbaar is. Als de motie wordt

aangenomen, zullen wij haar met die intentie naar believen uitwerken.

De heer Rehwinkel (PvdA): Voorzitter. Als de motie wordt aangenomen, verzoek ik de minister om de Kamer te berichten over de uitvoering ervan.

De voorzitter: Nee, mijnheer Rehwinkel. Daar ben ik erg op tegen. De minister hoeft hierop niet te reageren. Moties die hier worden aangenomen, worden uitgevoerd. Daar gaan wij van uit.

De heer Rehwinkel (PvdA): Ik ben het met u eens, voorzitter.

De voorzitter: Dat is erg fijn.

De beraadslaging wordt gesloten.

Aan de orde is het **debat** naar aanleiding van een algemeen overleg op 20 maart 2002 over **het huurbeleid**.

□

Mevrouw Van Gent (GroenLinks): Voorzitter. Op 20 maart jl. hebben wij een uitgebreid debat gevoerd over het huurbeleid voor de korte en de lange termijn. In het huurbeleid voor de korte termijn vonden wij een aantal aantrekkelijke zaken; over de lange termijn komen wij later te spreken.

Het heikele punt bij het huurbeleid voor de korte termijn was het afschaffen van de verouderingsaftrek. De fractie van GroenLinks is daartegen en heeft als enige een motie van de heer Poppe gesteund waarin dat werd uitgesproken. Wij hebben wel gezegd dat je het afschaffen van de verouderingsaftrek zou moeten koppelen aan goed onderhoud. Wij hebben toen dan ook een compromis geformuleerd en neergelegd in een motie en werden nog geprezen door de PvdA voor onze bestuurlijke houding. Dat neem ik natuurlijk graag aan. De motie, die door de Kamer werd aangenomen, betrof het koppelen van het afschaffen van de verouderingsaftrek aan een onderhoudsverplichting. Het viel mij op dat de staatssecretaris geen zin leek te hebben om de motie uit te voeren. Het ontbreekt hem ook aan creativiteit om dat te doen. Ik wil een motie indienen met een aantal suggesties om dat vrij eenvoudig te

Van Gent

doen. Overigens moet een staatssecretaris voor wonen het toch heel belangrijk vinden dat ook huurders in goed onderhouden woningen wonen.

De **voorzitter**: Als ik u was, zou ik de motie indienen. Anders redt u dat niet binnen de tijd.

Mevrouw **Van Gent** (GroenLinks): Ik wilde net een punt zetten en zeggen dat ik daarom graag de volgende motie wil indienen, mede namens mevrouw Van 't Riet.

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

overwegende dat het onwenselijk is indien de afschaffing van de verouderingsaftrek per 1 juli 2002 ertoe leidt dat slecht onderhoudsbeleid van de verhuurder wordt beloofd;

overwegende dat er effectieve garanties moeten komen voor het op niveau houden van het planmatig onderhoud van huurwoningen;

overwegende dat deze garanties gevonden kunnen worden door het beoordelen van het investeringsniveau van de verhuurder opdat de huurwoning per 1 juli 2005 vrij is van achterstallig onderhoud, of door toevoeging van een vierde categorie "kleine" gebreken in de gebrekenregeling van het Besluit huurprijzen woonruimte, met de bijbehorende prikkel van een mogelijke verlaging van de maximaal redelijke huur door de huurcommissie;

voorts overwegende dat met dergelijke "kleine gebreken" onder meer wordt bedoeld op onvoldoende isolatie, verouderd sanitair of hangen sluitwerk, slecht schilderwerk en slechte kozijnen, of gebrekkig onderhouden daken en balkons;

verzoekt de regering, per 1 juli 2002, langs een van de twee genoemde wegen, een prikkel tot goed onderhoud door de verhuurder op te nemen in het Besluit huurprijzen woonruimte,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**: Deze motie wordt voorgesteld door de leden Van Gent en Van 't Riet. Naar mij blijkt, wordt zij voldoende ondersteund.

Zij krijgt nr. 8 (27926).



Staatssecretaris **Remkes**: Voorzitter. Mevrouw Van Gent refereerde aan de debatten in december en maart. Ik wijs erop dat de echte politieke conclusies zijn getrokken in het debat in december. Ik leg daar de nadruk op, omdat de redelijke overgangstermijn, die er voor de verhuurders dient te zijn om het eigen beleid op een goede wijze in te kunnen richten, inmiddels wel verstreken is. In het debat van 20 maart is de gedachte naar voren gekomen dat getracht moet worden verslechtingen in onderhoud te voorkomen. Wat mij betreft wordt die gedachte uitgevoerd langs de reguliere weg, namelijk via de aanscherping van de gebrekenregeling. Daar heb ik de Kamer inmiddels een brief over gestuurd. In alle duidelijkheid zeg ik tegen mevrouw Van Gent en mevrouw Van 't Riet dat ik de suggestie van de Woonbond terzake één op één ben gevolgd. De Woonbond heeft aangegeven dat men dat op dit ogenblik afdoende vindt.

Wat waren de bezwaren tegen de uitvoering van de vorige motie die door de leden Van Gent en Van 't Riet was ingediend met betrekking tot de verouderingsaftrek? In de eerste plaats de administratieve gevolgen voor de verhuurders. In de tweede plaats de gevolgen voor de huurcommissies, wat de werkbelasting betreft. Mevrouw Van Gent en de andere leden van de Kamer kennen de problemen die daar op dit ogenblik spelen. Dit kan er nu net niet meer bij. In de derde plaats zou het in de motie gevraagde neerkomen op een dubbele sanctie. Het belangrijkste bezwaar is er echter in gelegen dat het geen onderdeel heeft uitgemaakt van het bestuurlijk akkoord met het veld, wat ik één op één heb overgenomen. De uitvoering van die oude motie zou erop zijn neergekomen dat er selectief gewinkeld werd. Ik zeg daarmee niet dat de Kamer niet een eigenstandige beoordeling heeft. Die verantwoordelijkheid heeft de Kamer, maar het is vervolgens ook mijn verantwoordelijkheid om af te wegen wat de achtergronden van het bestuurlijke

traject geweest zijn. Met het oog daarop moet ik mij afvragen of ik die motie wel in redelijkheid kan uitvoeren. Ik ben tot de conclusie gekomen dat dit niet het geval is.

Mevrouw de voorzitter. Ik zal de zojuist door mevrouw Van Gent ingediende motie op stuk nr. 8 op dezelfde wijze beoordelen. Ik vermoed dat er in ieder geval een fors probleem is met de haalbaarheid per 1 juli 2002, maar ik ben, soepel als mij eigen is, bereid om met huurders en verhuurders te praten. Die bereidheid heb ik altijd, maar niet gekoppeld aan de datum van 1 juli 2002.

Mevrouw **Van Gent** (GroenLinks): U bent dus bereid om in het Besluit huurprijzen woonruimte een prikkel op te nemen voor goed onderhoud, zoals aangegeven in het dictum van mijn motie? Welke datum is voor u wel praktisch en aanvaardbaar?

Staatssecretaris **Remkes**: Ik ben bereid om het overleg hierover met huurders en verhuurders aan te gaan, maar opname in het besluit per 1 juli 2002 is onmogelijk, want daarvoor is de termijn te kort. Een en ander hangt ook enigszins af van de wijze waarop handen en voeten wordt gegeven aan de gevraagde prikkel. Ik ben bereid om de Kamer daarover september/oktober te informeren.

Mevrouw **Van Gent** (GroenLinks): Het is interessant dat u bereid bent, te overleggen, maar nog interessanter is uw inzet in dat overleg. Als deze overeenkomt met waar ik in de motie om vraag, te weten het toevoegen van de kleine gebreken aan de gebrekenregeling van het Besluit huurprijzen woonruimte en effectieve garanties voor onderhoud van huurwoningen, komen we al een stuk verder.

Staatssecretaris **Remkes**: In de gebrekenregeling is al iets geregeld voor kleine gebreken. Ik heb het punt onvoldoende isolatie onder de aandacht van de commissie-Vermeulen gebracht op basis van de gedachte dat het wellicht wenselijk is om, naast de verouderingsaftrek, daarover ook in het puntensysteem iets op te nemen. Die discussie hangt hier namelijk mee samen. Die gedachte is, althans voor de korte termijn, niet omhelsd door de Woonbond. Ik verwijs dan ook om



De heer Crone (PvdA)

© M. Sablerolle – Gouda

die reden naar redelijk overleg met het veld. Ik hoop dat mevrouw Van Gent daarmee genoeg kan nemen. Ik zal haar berichten wat ermee gebeurt. Dat lijkt mij alleszins redelijk.

Mevrouw **Van Gent** (GroenLinks): Als ik het verzoek aanpas en 1 juli 2002 wijzig in september/oktober 2002, bent u het dan eens met de inhoud van mijn motie?

Staatssecretaris **Remkes**: Nee, dan moet u een motie indienen gericht op 1 juli 2003. Ik wil echter het liefst overleg voeren over de tekst van de motie. U hoort nog niet of ik het ermee eens ben. Over de motie wordt eerst gestemd. Ik omhels haar op dit moment nog niet, maar ontraad haar ook niet. Ik wil de handen nog even vrijhouden voor overleg met betrokken partijen. Op basis van dat overleg informeer ik de Kamer over wat er vervolgens gebeurt. Dat lijkt mij een elegante gang van zaken, die ook recht doet aan de betrokken maatschappelijke partners.

De **voorzitter**: U laat het oordeel over de motie dus aan de Kamer?

Staatssecretaris **Remkes**: Dat betekent in de praktijk nog wel dat je het ermee eens bent. Dat is mij nog te vroeg.

De **voorzitter**: Dat weten wij dan bij dezen.

De beraadslaging wordt gesloten.

De vergadering wordt enkele ogenblikken geschorst.

Aan de orde is de **interpellatie-Crone**, gericht tot de minister van Economische Zaken, over **goedkeuring privatisering energie-distributiebedrijven**.

Tot het houden van deze interpellatie is verlof verleend in de vergadering van heden.

(De vragen zijn opgenomen aan het eind van deze editie.)¹

De heer **Crone** (PvdA): Mevrouw de voorzitter. Het is bijzonder spijtig dat ik een interpellatie moest aanvragen, omdat ik donderdag werd geconfronteerd met het goedkeuringsbesluit van de minister van Economische Zaken van de privatisering van het gasbedrijf Obragas. Ik ben van opvatting dat dit niet had moeten plaatsvinden, en zeker niet vorige week.

In april vorig jaar is namelijk een motie aangenomen, ondertekend door de leden Crone, Voûte en Van

Walsem, die vervolgens in beleidsregels werd vertaald. Zij zouden richtlijnen geven hoe met privatisering om te gaan; of en zo ja onder welke voorwaarden. Daarmee zouden zij een richtlijn zijn voor de minister, bedrijven en lagere overheden. De beleidsregels zijn besproken in een algemeen overleg en hebben na aanpassing de Staatscourant gehaald.

De minister zou deze beleidsregels laten volgen door wettelijke aanpassingen. Het wetsvoorstel zou voor de kerst komen, of zelfs al in de herfst, maar het liep grote vertraging op en kwam pas in januari. De minister had de beleidsregels in juridische termen iets anders geformuleerd en liet daarmee zien dat er kennelijk andere formuleringen nodig waren. In het verslag van de Kamer kwamen zeer veel vragen over onduidelijkheden in het wetsvoorstel, zodat de minister met nieuwe wijzigingsvoorstellen moest komen. Daaruit bleek dat de Kamer en de minister ontevreden waren over de wijzigingsvoorstellen, die onderhevig waren aan veranderingen. In de volle wetenschap dat de Kamer een open debat wilde met de minister en vroeg om uitstel hiervan, viel het ons zeer rauw op het dak dat er opeens goedkeuring werd gegeven aan Obragas.

De eerste vraag is of het niet beter was om te wachten tot de Kamerbehandeling van de wet. De beleidsregels zijn impliciet en expliciet voortdurend onderhevig geweest aan wijzigingen en verschillende interpretaties van de Kamer, de minister, de overheden en bedrijven.

De tweede vraag is of de minister naast deze politieke overweging dat de Kamer het volledige recht heeft van wetsbehandeling, heeft meegewogen dat het instrument beleidsregels altijd een zekere beleidsvrijheid laat om goedkeuring te onthouden, volgens artikel 4.8.4 Awb. Zij had alle mogelijkheden om de goedkeuring nog enige weken aan te houden. Zij had desnoods aan de Kamer kunnen melden dat zij in de problemen kwam, als het debat werd uitgesteld, omdat er duidelijkheid moest worden gegeven aan de bedrijven en de gemeentes. Daarmee had zij de elegantie opgebracht om de Kamer voluit het recht te geven op parlementaire behandeling van het wetsvoorstel.