

Jorritsma-Lebbink

seerd is in oplossingen, maar alleen in het aanpakken van problemen om die nog groter te maken. Ook hier is dit weer het geval. De vragen over de werkgelegenheid bij Philips gaan de minister natuurlijk niet aan. Dit is alleen maar weer een kwestie van rommel maken en proberen daaruit zelf sterker naar voren te komen. Ik wijs hem erop dat de SP er bij de nieuwe vestiging van Philips in Nijmegen als eerste bij was om te vragen of de gemeente Nijmegen subsidie had gegeven aan Philips. Er is nooit interesse in de oplossingen, maar altijd alleen in de problemen.

De heer **De Wit** (SP): Ik wil hierop graag antwoorden. Ik werp het beeld dat de heer Van Walsem schetst ver van mij. Ik heb een probleem geconstateerd, namelijk de aangezegde ontslagen en ik leg een verbinding met de subsidies die worden toegekend juist om een bedrijf op poten te houden. Dit is mijn invalshoek. Daarom vraag ik aan het kabinet: u geeft subsidies aan zo'n bedrijf en vindt u dan niet dat er verantwoordelijkheid op u rust om ervoor te zorgen dat de werkgelegenheid behouden blijft.

Minister **Jorritsma-Lebbink**: Het is lang geleden dat wij subsidies gaven om bedrijven die eigenlijk niet meer in stand gehouden konden worden, in stand te houden. Ik ben blij dat wij die tijd achter ons gelaten hebben. Wij zijn al jaren geleden overgestapt op een meer offensieve benadering om nog slechts daar te subsidiëren waar wij verwachten dat nieuwe ontwikkelingen tot verbetering van de economische situatie kunnen leiden.

De heer **Hindriks** (PvdA): Voorzitter. Ik stel vast dat de loonkostenontwikkeling juist bij Philips buitengewoon beperkt is. Ik hoop dat het management van Philips zich ook daaraan houdt.

Philips Terneuzen, Philips Stadskanaal, Philips Hoogeveen en nu Oss en Eindhoven. Op vragen van onder andere de PvdA-fractie antwoordt de minister strijk en zet met de mededeling dat de compensatie zit in de dienstverlenende sector. Dat leidt tot grote onrust in de industrie, ook bij de FME. Is de minister bereid hierbij wat offensiever te handelen? Er moet worden gewerkt aan industriebeleid dat ertoe leidt dat wij hier in Nederland blijven

produceren, zodat de maakindustrie overeind blijft.

Ik heb verder nog één vraag aan de heer De Wit. Is hij echt van mening dat de competence centers van Philips dit land moeten worden uitgejaagd door ze de instrumenten voor technologiebeleid te ontzeggen? Dat lijkt mijn niet verstandig, ook niet voor de kenniswerkers in die bedrijven.

Minister **Jorritsma-Lebbink**: Ik begrijp eigenlijk niet wat de heer Hindriks probeert te promoten. Het klinkt mij in de oren dat hij probeert, industrieën die in Nederland niet zijn overeind te houden, te redden met subsidies. Dat is niet mijn keuze. Wij zijn al jaren bezig met het voeren van een offensief industriebeleid, bijvoorbeeld met betrekking tot de JSF. Daarbij wordt er geprobeerd om zonder subsidie zodanige afspraken te maken dat de industrie kan excelleren en werkgelegenheid kan scheppen. Verder proberen wij daarbij R&D te promoten, met een klein beetje subsidie, zodat het kennisniveau, ook in de maakindustrie, omhoog gaat en men beter kan produceren dan andere bedrijven. Dat is het type industriebeleid dat ik al jaren voer en volgens mij met enig succes. Hoewel er banen zijn verdwenen, zijn er de afgelopen jaren, ook in de maakindustrie, wel degelijk banen bijgekomen. De beoordeling daarvan hangt overigens wel af van de definitie van "maakindustrie". Als je echter kijkt naar het hoog-technologische niveau, zeker in het MKB, zijn er zeer veel banen bijgekomen. Ik vind dat heel belangrijk en wil daar graag mee doorgaan.

De **voorzitter**: De heer De Wit kan nu antwoorden op de vraag van de heer Hindriks. Nee, meneer Hindriks, u kunt geen vervolgvragen stellen.

De heer **Hindriks** (PvdA): Ook mij worden woorden in de mond gelegd.

De **voorzitter**: Dat heeft u zelf uitgelokt.

De heer **De Wit** (SP): Mijn antwoord op de vraag van de heer Hindriks is heel simpel: nee. Wij zijn niet die bedoeling toegedaan.

Regeling van werkzaamheden

□

De **voorzitter**: Op verzoek van de staatssecretaris stel ik voor, de stemmingen in verband met de Rijksoctrooiwet een week uit te stellen (punt 15 en 16 van de agenda). De Kamer heeft daarover een brief ontvangen.

Ik stel voor, donderdag a.s. te stemmen over:
- Wijziging van de Opiumwet.

Ik stel voor dinsdag a.s. te stemmen over de moties PKB Mainportontwikkeling Rotterdam, te weten:
- de motie-Feenstra c.s. over de rol van het Rijk (24691, nr. 35);
- de motie-Klein Molekamp c.s. over alternatieven van Albrandswaard (24691, nr. 36);
- de gewijzigde motie-Buijs c.s. over een schaderegeling voor de visserijsector (24691, nr. 44);
- de motie-Ravesteyn c.s. over ontsluiting voor de binnenvaart (24691, nr. 39);
- de motie-Van der Steenhoven/Van Bommel over 750 ha extra natuur (24691, nr. 40);
- de motie-Van der Steenhoven over gevolgen voor de Noordzeekust en de Waddenzee (24691, nr. 41);
- de motie-Van Bommel/Van der Steenhoven over samenwerking tussen Antwerpen en Rotterdam (24691, nr. 42);
- de motie-Klein Molekamp c.s. over de omvang van het zeereservaat (24691, nr. 43).

Op verzoek van de fractie van de VVD stel ik voor, de stemmingen over de wetsvoorstellen Spoorwegwet (27482) en Concessiewet (27216) (punten 3, 4 en 5) uit te stellen tot aanstaande dinsdag.

Op verzoek van de fractie van de PvdA stel ik voor, de stemmingen over het wetsvoorstel Richtlijn arbeidsovereenkomsten (27661) één week uit te stellen (punt 14 van de agenda).

Overeenkomstig de voorstellen van de voorzitter wordt besloten

De **voorzitter**: Het woord is aan mevrouw Kant.

Mevrouw **Kant** (SP): Voorzitter. Ik wil

Voorzitter

u vragen om het verslag van het algemeen overleg inzake orgaan-donaties op de agenda te zetten. Dat algemeen overleg is al wat langer geleden gehouden. Ik heb gewacht op een collega van mij die dit op de agenda zou plaatsen, maar die heeft dat niet gedaan. Ik hecht er echter aan dat dit alsnog op de Kamer-agenda komt. Het heeft overigens geen haast.

De **voorzitter**: Ik zal de Kamer daar later een voorstel over doen.
Het woord is aan de heer Crone.

De heer **Crone** (PvdA): Ik wil verzoeken tot het houden van een interpellatie over de donderdag door de minister van Economische Zaken goedgekeurde privatisering van het gasbedrijf Obragas. Ik heb daarover met collega's gesproken, die mijn verzoek steunen. Wij willen de minister vragen waarom zij dit heeft gedaan en of zij het nog kan terugdraaien. Verder willen wij haar vragen de Kamer de volle ruimte te geven om het parlementaire debat over wetsontwerpen terzake af te ronden.

De **voorzitter**: De heer Crone zegt dat hij dit verzoek mede namens collega's doet. Wensen die daarover nog het woord te voeren?

De heer **Van Walsem** (D66): Ik heb geen bezwaar tegen deze interpellatie, zolang deze alleen gaat over de verkoop van Obragas en verder nergens over.

De **voorzitter**: Ik heb begrepen dat de heer Crone dat bedoelde. De Kamer moet er rekening mee houden dat deze interpellatie vanavond plaats zal moeten vinden, aangezien er de rest van de week geen ruimte meer is. Het zou aansluitend aan de VAO's kunnen plaatsvinden. De heer Crone moet wel zo snel mogelijk zijn vragen indienen.

De heer **Crone** (PvdA): Direct na de stemmingen zal ik de vragen opstellen, waarna ik ze aan u zal overhandigen.

De **voorzitter**: Het woord is aan de heer Van der Knaap.

De heer **Van der Knaap** (CDA): Voorzitter. Enkele weken geleden heb ik de minister-president gevraagd of hij de Kamer wilde informeren over

alle zegeningen van Paars. Wij hadden begrepen dat daarnaar binnen het kabinet een onderzoek bezig was. Vorige week hebben wij inderdaad een reactie van de minister-president gekregen. Bovendien is het resultaat van het bedoelde onderzoek te downloaden bij de RVD. Wij hebben het bekeken en menen dat er op een aantal onderwerpen wel wat valt af te dingen. Wij zouden graag bepaalde zaken in het juiste perspectief willen plaatsen. Vandaar dat wij graag met de minister-president willen debatteren over al die zegeningen van Paars.

De **voorzitter**: Ik zal in dit verband later een voorstel doen. Ik neem aan dat het wel de volgende week zal worden.

De heer **Van der Knaap** (CDA): Prima.

De **voorzitter**: Het woord is aan mevrouw Hermann.

Mevrouw **Hermann** (GroenLinks): Voorzitter. Het wetsvoorstel exploitatie zorginstellingen is aangemeld voor plenaire behandeling, maar wij zijn nog niet in het bezit van de tweede tranche van de vervolgvoteringstoets van het College bouw ziekenhuisvoorzieningen inzake de spreiding van de ziekenhuiszorg. Mede namens de fracties van VVD en CDA vraagt de fractie van GroenLinks of de regering deze toets zo snel mogelijk aan de Kamer wil doen toekomen. Wij vinden het voor de meningsvorming belangrijk daarover te beschikken vóór het wetsvoorstel wordt besproken.

Mevrouw **Giskes** (D66): Voorzitter. Voorzover wij kunnen nagaan, was al het vorige jaar bekend dat resultaten van het onderzoek waarop mevrouw Hermann doelt, pas in juli 2002 beschikbaar zouden komen. Dat is nooit een reden geweest om dit wetsvoorstel niet te behandelen. Wij zouden er dan ook niet vóór zijn om nu ineens tot uitstel over te gaan.

Mevrouw **Hermann** (GroenLinks): Ik meen dat mevrouw Giskes zich vergist, voorzitter. Immers, in de eerste tranche van de uitvoeringstoets staat dat verwacht wordt dat in het eerste kwartaal van 2002 de tweede tranche kan worden

uitgebracht, en dat blijkt vertraagd te zijn.

Mevrouw **Giskes** (D66): Ik kan dit nu bevestigen noch ontkennen, maar dit wetsvoorstel staat al heel lang op de agenda. In de commissie hebben wij het ook bestempeld als gereed voor plenaire behandeling. Ik zie geen redenen om op het laatste moment weer van die behandeling af te zien.

De heer **Rouvoet** (ChristenUnie): Voorzitter. Inderdaad is in de commissie uitvoerig over dit wetsvoorstel gesproken. Zelf heb ik de indruk dat het door mevrouw Hermann gevraagde niet absoluut nodig is om tot plenaire behandeling over te gaan. Ik zal mij niet tegen inwilliging van haar verzoek verzetten, maar wat ons betreft zou dit wetsvoorstel zonder meer op de agenda voor de plenaire vergadering kunnen worden geplaatst.

De **voorzitter**: Hoe denkt mevrouw Hermann om te gaan met de motie die zij in dit verband heeft ingediend?

Mevrouw **Hermann** (GroenLinks): Dat hangt af van datgene wat u nu beslist.

De **voorzitter**: Neen. Ik heb u uitgelegd dat u een motie niet aan het adres van de minister kunt richten. Het is de Kamer die daarover nu moet beslissen. U geeft mede namens de fracties van VVD en CDA aan dat u op bepaalde informatie wilt wachten vóór er met de plenaire behandeling van het wetsvoorstel kan worden begonnen. Op dit moment kunnen wij slechts vaststellen dat u om die informatie vraagt. Ik neem aan dat de meerderheid van de Kamer het wat dit betreft met u eens is.

Mevrouw **Hermann** (GroenLinks): Inderdaad, dat is het geval. Precies zoals u het nu aangeeft, is het verwoord in het dictum van de motie.

De **voorzitter**: Ik heb getracht, u uit te leggen dat dat dictum niet kán. Wanneer nu wordt besloten om de bedoelde informatie te vragen, wordt de motie van de agenda afgevoerd.

Mevrouw **Hermann** (GroenLinks): Dat is inderdaad mijn voornemen.

Voorzitter

De **voorzitter**: Dan hebben wij dat afgesproken.

Mevrouw **Arib** (PvdA): Voorzitter. Ik onderstreep dat deze kwestie uitvoerig aan de orde is geweest tijdens een procedurevergadering. Vervolgens werd door een meerderheid besloten om het wetsvoorstel wél te behandelen.

De **voorzitter**: Dat kan best zo zijn, maar als iemand later blijkt te twijfelen aan de juistheid van zo'n besluit en daarop bij de regeling terugkomt door namens een meerderheid om nadere informatie te vragen, moet daarmee rekening worden gehouden. Zo werkt het.

Mevrouw **Arib** (PvdA): Dat is toch geen reden voor uitstel?

De **voorzitter**: Mevrouw Arib, als een meerderheid van de Kamer iets bepaalt, dan gaat het zo. Zo werkt dat in een democratie, daar kun je verder weinig aan doen. Later, bij een procedurevergadering wanneer de stukken binnengekomen zijn, moet je daar dan weer op terugkomen.

Mevrouw **Giskes** (D66): Ik probeer even mee te tellen. Het gaat om de fracties van VVD, CDA en GroenLinks. Dat is net een meerderheid, maar dat hangt er nog van af.

De **voorzitter**: In een democratie is de meerderheid de helft plus één. Wij hebben afgesproken dat de informatie die mevrouw Hermann wil, naar de Kamer wordt gestuurd. Als de informatie bij de vaste commissie is aangekomen, kan die beoordelen hoe zij ermee omgaat. Tot dat moment is het wetsvoorstel 27659 van de agenda afgevoerd. Zo is de procedure.

Het woord is aan de heer Dittrich.

De heer **Dittrich** (D66): Voorzitter. In november 2001 heeft de Kamer een motie aanvaard waarin de regering werd gevraagd haar een notitie toe te sturen. Daarin diende de regering aan te geven op welke wijze de grondwettelijke vrijheden van godsdienst en meningsuiting beleefd kunnen worden zonder mensen vanwege hun homoseksuele geaardheid te beledigen. Daarbij moet volgens de motie de relevante jurisprudentie worden betrokken. Het is nu april en de motie is nog niet

uitgevoerd. Inmiddels hebben wij wel kennisgenomen van de uitspraak van de rechter in de zaak tegen de Rotterdamse imam, waarover deze kwestie gaat. Ik verzoek de regering om uiterlijk volgende week de door de Kamer verlangde notitie aan haar toe te sturen.

De heer **Rehwinkel** (PvdA): Wij hebben er natuurlijk mee te maken dat het hoger beroep in de zaak nog moet afkomen. Ik vind bovendien dat er aanleiding is om ook aan de hand van een aantal andere gelegenheden die verhouding in kaart te brengen. Dit is dus een aanvullend verzoek. De notitie moet niet specifiek over deze zaak gaan, maar meer in het algemeen, en wel binnen de tijdslimiet die de heer Dittrich heeft genoemd.

De heer **Dittrich** (D66): Het debat in het kader van de justiebegroting ging ook over allerlei andere aspecten en niet alleen over deze ene zaak.

De **voorzitter**: Ik stel voor, het stenogram van dit gedeelte van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is wederom aan de heer Dittrich.

De heer **Dittrich** (D66): Op 18 april a.s. is er een algemeen overleg over de politie. Mijn collega Scheltema en ik hebben schriftelijke vragen gesteld over de opheffing van de kunst- en antiekafdeling bij het Korps landelijke politiediensten. Kan de regering die vóór 18 april beantwoorden? Dan kunnen wij de antwoorden betrekken bij het algemeen overleg.

De **voorzitter**: Ik stel voor, het stenogram van dit gedeelte van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is aan mevrouw Wagenaar.

Mevrouw **Wagenaar** (PvdA): Voorzitter. Vorige week donderdag heeft er een algemeen overleg over de UMTS-veiling plaatsgevonden. Namens de fracties van VVD, CDA, GroenLinks en D66 verzoek ik u om

het verslag van het algemeen overleg nog deze week op de plenaire agenda te zetten. Eén onderwerp heeft enige urgentie in de afwikkeling. Ik kan dit uitvoerig toelichten als dat moet, maar nu ik de uitdrukking op uw gezicht zie, doe ik dat maar niet.

De **voorzitter**: Ik doe mijn best, maar gezien de agenda van deze week wordt het heel moeilijk. Misschien kan het vanavond, want dat lijkt mij de enige mogelijkheid. Ik zal de Kamer daarover later een voorstel doen.

Het woord is aan mevrouw Barth.

Mevrouw **Barth** (PvdA): Voorzitter. Afgelopen zaterdag maakte NRC-Handelsblad melding van het voornemen van de ministers Zalm en Hermans om bedrijven te gaan betrekken bij het wegwerken van het lokalentekort in het basisonderwijs en voortgezet onderwijs. Mijn fractie ontvangt graag een nadere toelichting op dat voornemen. Wij ontvangen de toelichting graag voor het weekend, omdat wij aanstaande maandag de feitelijke vragen over de voorjaarsnota moeten indienen. Mijn fractie zou graag de antwoorden op onze vragen over dit voornemen bij de behandeling van de voorjaarsnota betrekken.

De **voorzitter**: Ik stel voor, het stenogram van dit gedeelte van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is aan de heer Santi.

De heer **Santi** (PvdA): Mevrouw de voorzitter. Mijn fractie verzoekt de minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid om een brief met daarin een uitleg over het volgende. Het gaat over de brief van de minister-president van Marokko aan onze minister-president, waarin de bereidheid is uitgesproken een verdrag af te sluiten met Nederland vóór 1 juli; het betreft het sociale-zekerheidsverdrag. Daarnaast zouden wij willen dat de minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid in de brief ook aangeeft of hij vertrouwen heeft in de bereidheid van de minister-president om tot een verdrag te komen.

Voorzitter

De **voorzitter**: Wanneer wilt u de brief hebben, mijnheer Santi?

De heer **Santi** (PvdA): Graag vanavond nog, want morgen is de behandeling van het wetsvoorstel.

De heer **Wilders** (VVD): Wij hebben precies dezelfde vraag gesteld in het verslag bij het wetsvoorstel en die vraag is vorige week vrijdag beantwoord. Ik zie derhalve niet in waarom wij nog een brief zouden moeten vragen.

De heer **Stroeken** (CDA): Ik ben diezelfde mening toegedaan. In ieder geval mag de brief niet de behandeling frustreren die morgen plaatsvindt.

De heer **Santi** (PvdA): Ik heb niet gevraagd om uitstel van de behandeling. Ik vraag juist om een brief met het oog op een goed debat morgen. Ik vraag een nadere toelichting, want de beantwoording in de nota naar aanleiding van het verslag is niet afdoende.

De **voorzitter**: Ik begrijp van de heer Wilders dat de vraag al gesteld is; ik kan dat op dit moment niet beantwoorden. U wilt er echter graag een brief over hebben van de minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid, mijnheer Santi, als ik u goed begrijp.

De heer **Wilders** (VVD): Ik heb datzelfde gevraagd en toen heeft de regering geantwoord dat brieven tussen ministers-presidenten niet naar de Kamer worden gezonden. Dat was een vervelend antwoord, maar het was wel een antwoord.

De **voorzitter**: Ik denk dat de heer Santi bedoelt te zeggen: voordat ik er mondeling op terugkom, wil ik de regering nog een keer de kans geven om de brief te sturen. Eigenlijk versterkt hij dus uw vraag. Zullen wij het zo opvatten? Ik zie dat u knikt.

Ik stel voor, het stenogram van dit gedeelte van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is aan de heer Van Bommel.

De heer **Van Bommel** (SP): Voorzitter. Ik heb in de procedure-vergadering voorgesteld om een

debat te houden over de situatie in het Midden-Oosten, over Israël en Palestina. Er is besloten om dit onderwerp toe te voegen aan de behandeling van de Algemene Raad die donderdag aan de orde is. Het algemeen overleg daarover is daartoe verlengd. Omdat dit na de regeling van werkzaamheden is, wil ik u nu vast vragen om donderdag tijd in te ruimen voor een debat naar aanleiding van een verslag van dit algemeen overleg, zodat er een motie ingediend kan worden over dat onderwerp. Het algemeen overleg is nu gepland voor aanstaande donderdag, van 14.00 uur tot 16.30 uur.

De **voorzitter**: Als het daarna moet, zal pas donderdagavond dit VAO kunnen plaatsvinden. Wat u dan bedoelt, is dat alle Kamerleden moeten blijven om eventueel nog over een motie te stemmen?

De heer **Van Bommel** (SP): Ja, dat lijkt mij wel. Het is een spoedeisende kwestie en ik denk dat dit dan ook die donderdag geregeld zou moeten worden. Ik had een voorkeur voor een plenair debat, maar omdat daar geen meerderheid voor te vinden was, ben ik akkoord gegaan met een verlenging van het algemeen overleg over de Algemene Raad. Om toch de motie in te kunnen dienen, is dus een VAO op donderdag nodig.

De **voorzitter**: Dat begrijp ik heel goed. Heeft de procedurevergadering overwogen om een spoed-algemeen overleg te houden, vandaag of morgen, zodat er donderdag tussen de middag gestemd zou kunnen worden?

De heer **Van Bommel** (SP): Daar is over gesproken, maar in verband met het verschijnen, morgen, van het Srebrenicarapport heeft men niet daartoe willen besluiten.

De **voorzitter**: Dat is een overweging.

De heer **Weisglas** (VVD): Wat ik zo vreemd vind – dat zeg ik uitdrukkelijk als fractiesecretaris en niet als woordvoerder over hetzelfde onderwerp – is dat de heer Van Bommel kennelijk nu al volledig uitsluit dat tijdens het algemeen overleg van de kant van de regering dingen naar voren worden gebracht,

waardoor het niet nodig is om een motie in te dienen.

De **voorzitter**: Dat is nu heel moeilijk af te wegen, zelfs voor mij. Ik begrijp dat u dit zegt, maar wij kunnen thans noch het een, noch het ander uitsluiten. Dat helpt dus niet.

De heer **Van Bommel** (SP): Ik wil het wel toelichten. Er zijn sinds het vorige overleg hierover, sinds de interpellatie van vorige week, door regeringspartijen dusdanige uitspraken gedaan dat een nadere uitspraak van de Kamer op een aantal onderdelen gewenst is, bijvoorbeeld met betrekking tot diplomatieke stappen of een militair embargo.

De heer **Van Middelkoop** (Christen-Unie): Mevrouw de voorzitter. Ik wilde zeggen dat ik de motie of de moties van de heer Van Bommel nu ongeveer wel kan schrijven; daar gaat het niet om. Maar anders dan de heer Weisglas vraag ik mij af of het echt nodig is om daar donderdag over te stemmen; dat lijkt mij uw grootste probleem.

De **voorzitter**: Het is niet mijn probleem.

De heer **Van Middelkoop** (Christen-Unie): Van ons allen.

De **voorzitter**: Het zal dan zeker op een later tijdstip zijn op donderdagavond dat er gestemd moet worden en ik weet hoe de Kamer daarover denkt. Dat is mijn punt. Wij zouden de heer Van Bommel kunnen vragen of hij uitsluit dat wij op dinsdag over een eventueel in te dienen motie stemmen.

De heer **Van Bommel** (SP): Ik wil best terugvallen op mijn oorspronkelijke voorkeur om daarover op zo kort mogelijke termijn een debat te hebben. Het lijkt mij inderdaad bezwaarlijk om tot volgende week te wachten met stemming daarover, zeker wanneer het gaat om diplomatieke stappen. Er zijn door grote regeringspartijen signalen afgegeven. Ik denk dat wij daarover op zo kort mogelijke termijn van gedachten moeten wisselen met de regering. Het zou mijn voorkeur hebben daarover nog vanavond een debat te hebben.

De heer **Hoekema** (D66): Op dit punt

Voorzitter

wil ik de heer Van Bommel wel bijvallen. Er vindt maandag een vergadering plaats van de ministers van Buitenlandse Zaken van de EU. Het eventueel indienen van moties en het stemmen daarover dient vóór dat moment plaats te vinden.

De **voorzitter**: Dat lijkt mij een nuttige toevoeging.

Ik stel mij voor, de Kamer een nader voorstel te doen over een tijdstip van een VAO op het moment dat het AO gehouden is. De heer Van Bommel was zeer correct om aan te geven dat dit AO pas donderdagmiddag plaats zal vinden, zodat wij daarmee rekening kunnen houden bij de agenda van donderdag. Iedereen heeft dat nu gehoord.

Het woord is aan de heer Hindriks.

De heer **Hindriks** (PvdA): Voorzitter. Ik wil een VAO aanvragen over het rapport van de Algemene Rekenkamer in het kader van de onderneemende samenleving. Het desbetreffende AO is vorige week gehouden.

De **voorzitter**: Heeft dat haast, mijnheer Hindriks?

De heer **Hindriks** (PvdA): Nee, wat mij betreft hebben wij genoeg avondvergaderingen. Ik vind het geen probleem als het volgende week kan.

De **voorzitter**: Ik zal de Kamer daarover later een voorstel doen.

Aan de orde zijn de **stemmingen** in verband met het wetsvoorstel **Regels met betrekking tot het onderzoek naar en het winnen van delfstoffen en met betrekking tot met de mijnbouw verwante activiteiten (Mijnbouwwet) (26219)**,

- over:

- de motie-Van Walsem over secundair gebruik van mergelgrotten (26219, nr. 55);

- de motie-Blaauw over het kleineveldenbeleid (26219, nr. 81).

(Zie vergadering van 27 maart 2002.)

De **voorzitter**: Ik deel mee dat de heer Blaauw zijn amendementen op de stukken nrs. 45 t/m 50 en 54 intrekt. Tevens deel ik mede dat de heer Van Walsem zijn amendement op stuk nr. 79 intrekt. Voorts deel ik mee dat mevrouw Witteveen-

Hevinga haar amendementen op de stukken nrs. 21, 25, 26, 27, 33, 61, 63 en 78 intrekt en dat de heer Atsma zijn amendement op stuk nr. 72 intrekt. De heer Van Walsem trekt zijn motie op stuk nr. 55 in.

De artikelen 1 t/m 9 worden zonder stemming aangenomen.

In stemming komt het amendement-Witteveen-Hevinga (stuk nr. 20).

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de SP, GroenLinks, de PvdA, D66 en de ChristenUnie voor dit amendement hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat het is aangenomen.

Artikel 10, zoals het is gewijzigd door de aanneming van het amendement-Witteveen-Hevinga (stuk nr. 20), wordt zonder stemming aangenomen.

De artikelen 11 t/m 16 worden zonder stemming aangenomen.

In stemming komt het amendement-Atsma/Witteveen-Hevinga, tot invoeging van een nieuw artikel 16a (stuk nr. 77).

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fracties van de SP, GroenLinks, de PvdA, D66, het CDA en de SGP voor dit amendement hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat het is aangenomen.

De artikelen 17 en 18 worden zonder stemming aangenomen.

In stemming komt het amendement-Atsma (stuk nr. 34).

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fractie van de SP tegen dit amendement hebben gestemd en die van de overige fracties ervoor, zodat het is aangenomen.

Artikel 19, zoals het is gewijzigd door de aanneming van het amendement-Atsma (stuk nr. 34), wordt zonder stemming aangenomen.

In stemming komt het gewijzigde amendement-Atsma (stuk nr. 70, I).

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fracties van

de SP, GroenLinks, de PvdA en het CDA voor dit gewijzigde amendement hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat het is aangenomen.

Ik stel vast dat door de aanneming van dit gewijzigde amendement de andere op stuk nr. 70 voorkomende gewijzigde amendementen als aangenomen kunnen worden beschouwd.

Artikel 20, zoals het is gewijzigd door de aanneming van het gewijzigde amendement-Atsma (stuk nr. 70, I), wordt zonder stemming aangenomen.

De **voorzitter**: Ik merk op dat door de aanneming van het gewijzigde amendement-Atsma (stuk nr. 70, II), artikel 21 is vervallen.

In stemming komt het amendement-Atsma (stuk nr. 73).

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fracties van GroenLinks en het CDA voor dit amendement hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat het is verworpen.

Artikel 22, zoals het is gewijzigd door de aanneming van het gewijzigde amendement-Atsma (stuk nr. 70, III), wordt zonder stemming aangenomen.

Artikel 23, zoals het is gewijzigd door de aanneming van het gewijzigde amendement-Atsma (stuk nr. 70, IV), wordt zonder stemming aangenomen.

De artikelen 24 t/m 27 worden zonder stemming aangenomen.

In stemming komt het amendement-Poppe (stuk nr. 43).

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fracties van de SP en GroenLinks voor dit amendement hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat het is verworpen.

Artikel 28 wordt zonder stemming aangenomen.

De artikelen 29 t/m 31 worden zonder stemming aangenomen.

Artikel 32, zoals het is gewijzigd door de aanneming van het gewijzigde