

betrekking op artikel 5, lid 2 van de richtlijn en dus niet op artikel 5, lid 1. De mens is niet octrooieerbaar en geïsoleerde delen van de mens zijn dat alleen als het gaat om uitvindingen. Bij Myriad Genetics was het octrooi in de opvatting van de regering te breed. Daarom moet ik ook aanvaarding van deze motie ontraden.

In de motie-Poppe op stuk nr. 36 wordt de regering verzocht, zich aan te sluiten bij een Belgisch initiatief en de Europese Commissie te verzoeken de richtlijn zo te wijzigen dat levend materiaal niet geïsoleerd kan worden. Ik heb daar al op geantwoord. Er is geen initiatief van België op dit punt, noch van andere lidstaten. Wij kunnen ons daar dus niet bij aansluiten. Daarom ontraad ik aanvaarding van de motie.

Uit het advies van de Raad van State, de opvattingen van de advocaat-generaal en de uitspraak van het Hof van Justitie kan ik niet anders concluderen dan dat de amendementen die aan de Raad van State voorgelegd zijn, niet verenigbaar zijn met de richtlijn. De amendementen op de stukken nrs. 13 en 16 zijn evenwel uitgezonderd. In ben bereid om mee te werken aan de aanpassing van de teksten teneinde de bedoeling van de twee amendementen volledig overeind te houden. Volgens mij zijn zij dan wel acceptabel binnen de richtlijn. Dat zou een belangrijke winst van dit debat kunnen zijn. Ik moet aanvaarding van de overige amendementen blijven ontraden. Deze amendementen passen niet binnen de marges die de richtlijn ons geeft.

Voorzitter. De heer Udo maakte een relevante opmerking over het niet toelaatbaar zijn van de amendementen. Ik herinner de Kamer eraan dat ik de Raad van State om advies heb gevraagd om een mening te kunnen vormen over de ingediende amendementen. De vraag was of zij in strijd zijn met de richtlijn en om die reden niet toelaatbaar. Dat geldt voor het grootste deel van de amendementen. Zij mogen naar mijn mening dan ook niet in stemming worden gebracht, omdat zij destructief zijn. Ik wijs de Kamer maar met name de voorzitter erop dat het indienen van dergelijke amendementen op basis van artikel 97 van het Reglement van orde van de Kamer niet mogelijk is. De strekking ervan is namelijk tegengesteld aan het wetsvoorstel. Dit kan

een reden zijn, deze amendementen niet in stemming te brengen.

De heer **Udo** (VVD): Ik trek het amendement op stuk nr. 15 in.

De algemene beraadslaging wordt gesloten.

De **voorzitter**: Het amendement-Udo (stuk nr. 15) is ingetrokken.

De heer **Udo** (VVD): Ik vind dat de Kamer de amendementen die ik heb genoemd als destructief moet betitelen.

De **voorzitter**: Ik constateer dat een minderheid van de aanwezigen het daarmee eens is, dus dit voorstel is verworpen, tenzij u om een plenaire stemming vraagt. Ik constateer dat dit niet het geval is.

De vergadering wordt van 13.48 uur tot 14.30 uur geschorst.

Voorzitter: Van Nieuwenhoven

De **voorzitter**: De ingekomen stukken staan op een lijst die op de tafel van de griffier ter inzage ligt. Op die lijst heb ik voorstellen gedaan over de wijze van behandeling. Als aan het einde van de vergadering daartegen geen bezwaren zijn ingekomen, neem ik aan dat de Kamer zich met de voorstellen heeft verenigd.

Regeling van werkzaamheden



De **voorzitter**: Ik stel voor, dinsdag a.s. te behandelen:
- het wetsvoorstel Wijziging van de procedureregeling grote projecten (28247).

Ik stel voor, toe te voegen aan de agenda voor volgende week:
- het wetsvoorstel Wijziging van de Wet identificatie bij dienstverlening, ten behoeve van het sluitend maken van het identificatiesysteem (28255);
- het wetsvoorstel Wijziging van de Wet toezicht kredietwezen 1992 in verband met de invoering van bedrijfseconomisch toezicht op instellingen voor elektronisch geld (28189);
- het wetsvoorstel Wet inzake de geldtransactiekantoren (28229);
- het wetsvoorstel Wijziging van de

Wet op de accijns, van de Wet belastingen op milieugrondslag en van de Wet inkomstenbelasting 2001 (28256);

- het wetsvoorstel Regeling van het lidmaatschap koninklijk huis alsmede daaraan verbonden titels (Wet lidmaatschap koninklijk huis) (28223);
- het wetsvoorstel Wijziging van de Sanctiewet 1977 met het oog op de implementatie van internationale verplichtingen gericht op de bestrijding van terrorisme en uitbreiding van het toezicht op de naleving van financiële sanctie-maatregelen (28251);
- het wetsvoorstel Regels betreffende openbaarmaking van gegevens per werkgever met betrekking tot verkrijging van rechten op WAO-uitkeringen door werknemers (Wet instroomcijfers WAO) (28159).

Het Presidium heeft de termijn waarbinnen de verslagen omtrent de suppletore begrotingen samenhangende met de Voorjaarsnota 2002 moeten worden vastgesteld, bepaald op maandag 15 april te 12.00 uur. De beantwoording van de vragen dient plaats te vinden uiterlijk donderdag 18 april. De plenaire behandeling kan dan plaatsvinden in de laatste vergaderweek voor het verkiezings-reces.

Ik deel mee dat ingevolge artikel 69, tweede lid, van het Reglement van orde de aangehouden moties 28000-VIII, nrs. 53 en 77, 28000-VII, nrs. 31 en 32, 25726, nr. 14, 28000-XIV, nr. 49, en 28000-XI, nr. 28, zijn vervallen.

Ik stel voor, de stukken 28000-V, nrs. 48 en 49, voor kennisgeving aan te nemen.

Overeenkomstig de voorstellen van de voorzitter wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is aan de heer Feenstra.

De heer **Feenstra** (PvdA): Voorzitter. Drinkwaterbedrijven hebben laten weten dat er een te grote hoeveelheid bestrijdingsmiddelen met de rivieren Maas en Rijn meekomt, die een bedreiging vormt voor de drinkwatervoorziening. In de Randstad en Zeeland is men afhankelijk van de aanvoer van Rijn en Maas. Nederland heeft het gebruik van bestrijdingsmiddelen in tien jaar gehalveerd en het pakket



Mevrouw Adelmund, staatssecretaris van Onderwijs, Cultuur en Wetenschappen
© M. Sablerolle – Gouda

vergaand gesaneerd. Met het bestrijdingsmiddelenbeleid en de normen voor drinkwater van Europa kan onze drinkwatervoorziening niet onder druk komen te staan door die stroom uit het buitenland. Drinkwaterbedrijven moeten nu besluiten tot het sluiten van de inlaat en het hanteren van buffervoorraden, maar de echte oplossing is het stoppen van de vervuiling bovenstrooms.

Wij vragen met spoed een brief van de minister van VROM, waarin drie punten aan de orde komen. Wat is de huidige situatie, over welke stoffen gaat het en wat zijn de bronnen? Wat gaat de minister daaraan doen binnen de EU of in direct contact met de buurlanden? De drinkwaterbedrijven kennen een hoog verantwoordelijkheidsbesef. Wij gaan ervan uit dat er geen sprake kan zijn van normbedreiging of normoverschrijding, maar wij willen graag een bevestiging van deze veronderstelling door de minister.

De **voorzitter**: Hebt u ook overwogen om schriftelijke vragen te stellen aan de minister?

De heer **Feenstra** (PvdA): Ja, maar ik vermoed dat dit een snellere reactie van de minister oplevert.

De **voorzitter**: Wat u nu doet, is

mondeling schriftelijke vragen stellen. Ik stel voor, het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

Daartoe wordt besloten.

Aan de orde is de behandeling van:
- **het wetsvoorstel Wijziging van de Wet op het voortgezet onderwijs in verband met onder meer de invoering van een regeling voor de bekostiging van het leerwegondersteunend onderwijs en het praktijkonderwijs en een regionaal zorgbudget (28135).**

De algemene beraadslaging wordt geopend.

Mevrouw **Dijksma** (PvdA): Voorzitter. De afgelopen maanden heeft de onderwijscommissie herhaaldelijk gedebatteerd met de staatssecretaris over de regeling voor de onderwijsbudgetten voor de zogenoemde zorgleerlingen, die in het vmbo extra ondersteuning nodig hebben. Zij kwamen vroeger voor een belangrijk deel terecht in het voortgezet speciaal onderwijs en zullen in de toekomst een plaats krijgen in het leerwegondersteunend onderwijs en het praktijkonderwijs. Regionale

verwijzingscommissies moeten beoordelen welke leerlingen in aanmerking komen voor deze vormen van onderwijs, maar ook de scholen zelf spelen een belangrijke rol bij het toekennen van zorg.

Het zoeken naar het juiste model voor het zorgbudget heeft de nodige voeten in de aarde gehad. Enerzijds moesten de kosten worden beheerst en mogen leerlingen niet massaal worden afgeleverd bij deze vormen van onderwijs. Anderzijds mogen de leerlingen die zelfs moeite hebben met de laagste niveaus van het vmbo, niet tussen de wal en het schip worden geduwd. Bij de totstandkoming van het nu voorliggende wetsvoorstel is nadrukkelijk gezocht naar draagvlak in het onderwijs voor het bekostigingsmodel, zoals wij dat vandaag bespreken. Dat draagvlak is er ook gekomen, alhoewel het landelijk samenwerkingsverband swo-lom in een eerder stadium bezwaar aantekende tegen de voorstellen van staatssecretaris Adelmund.

Zoals gezegd, hebben wij vorig jaar een aantal keren met de onderwijscommissie en de staatssecretaris over de kwestie gesproken. Daarbij zijn toen door de staatssecretaris een aantal belangrijke uitgangspunten verwoord. 1. Scholen kunnen in alle gevallen waarin dat nodig is, gebruikmaken van het regionaal zorgbudget ten behoeve van leerwegondersteunend onderwijs, ongeacht of de betreffende leerling geïndiceerd is. 2. Overgangslacunes zullen worden opgevangen door de bestaande regelingen in 2002 en 2003 te handhaven. 3. De situatie aan – zoals ik dat maar noem – de randen van het systeem zou worden gemonitord, zodat vandaag ook nog kan worden besproken of het budget, zoals dat nu wordt voorgesteld, voldoende is. 4. De leerlingen met sociaal-emotionele problematiek zullen niet op voorhand zijn uitgesloten van het leerwegondersteunend onderwijs, omdat een dergelijke problematiek vrijwel altijd samengaat met leerachterstanden. Maar het leerwegondersteunend onderwijs is natuurlijk wel specifiek bedoeld voor leerlingen die zonder de extra begeleiding geen vmbo-diploma kunnen halen. 5. Geen leerling mag tussen de wal en het schip vallen.

Het laatste uitgangspunt is het belangrijkste en voor de fractie van de Partij van de Arbeid leidraad bij de