

Voorzitter

In stemming komt de motie-Schreijer-Pierik c.s. (28000-XIV, nr. 73).

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fracties van de VVD, het CDA, de ChristenUnie en de SGP voor de motie hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen. Dat is weer heel moeilijk. De stemverhouding is anders. Ik wil u wel vragen of u vindt dat er niet hoofdelijk gestemd behoeft te worden. Dat is de eerste keuze. Mijn voorstel zou zijn hoofdelijk te stemmen. Als u vindt dat wij niet hoofdelijk hoeven te stemmen, moet u een tegenvoorstel doen.

De heer **Rouvoet** (ChristenUnie): Mevrouw de voorzitter. Als u graag een voorstel wilt hebben, kunt u dat krijgen. Volgens onze fractie is het niet noodzakelijk hoofdelijk te stemmen.

Mevrouw **Giskes** (D66): Voorzitter. U vraagt ons allemaal om mee te kijken. De fracties van SP en ChristenUnie zijn allebei compleet, dus er kan mijns inziens nooit iets misgaan.

De **voorzitter**: Er is alleen een andere stemverhouding en dan hoor je hoofdelijk te stemmen. Ik schijn het vandaag heel erg duidelijk te moeten zeggen. Ik nodig u uit om te zeggen dat het niet nodig is. Als u goed om u heen kijkt, ziet u dat er niemand meer is binnengekomen en dat er niemand meer is weggegaan, zodat wij de eerdere stemverhoudingen kunnen aanhouden. Duidelijker kan ik het niet zeggen.

Mevrouw **Giskes** (D66): Voorzitter. Het is niet nodig om hoofdelijk te stemmen. Wij hebben goed om ons heen gekeken en er is niemand meer binnengekomen of weggegaan.

De **voorzitter**: Goed zo, mevrouw Giskes. Ik neem aan dat nu niemand meer het woord hoeft, want mevrouw Giskes heeft het heel duidelijk gezegd. De rest kan alleen maar verwarring oproepen.

De heer **Weisglas** (VVD): Ik zou het anders willen benaderen. Voor ons bestaat er kwantitatief geen enkel verschil tussen de fractie van de ChristenUnie en de fractie van de SP

en wij kunnen ons vinden in de benadering van mevrouw Giskes.

De **voorzitter**: Ik constateer dat deze motie met 73 tegen 74 stemmen is verworpen.

In stemming komt de motie-Poppe (28000-XIV, nr. 74).

De **voorzitter**: Ik constateer dat deze motie met 74 tegen 73 stemmen is aangenomen.

Aan de orde zijn de **stemmingen** over moties, ingediend in het debat over **HBO-fraude**, te weten:

- de motie-Hamer c.s. over een onderzoek door de Rekenkamer (28248, nr. 7);
- de motie-Van Bommel over het instellen van een parlementair onderzoek (28248, nr. 8);
- de motie-Rabbae over compensatie voor een te lage bijdrage (28248, nr. 9);
- de motie-Cornielje c.s. over de Raden van Toezicht (28248, nr. 10).

(Zie vergadering van 21 maart 2002.)

De **voorzitter**: De motie-Rabbae (28248, nr. 9) is in die zin gewijzigd dat de tweede overweging thans luidt:

Motie

“overwegende dat het rechtvaardig is wanneer de hogeschole die gedupeerd zijn door onrechtmatige declaraties van andere scholen daarvoor gecompenseerd worden;”.

Naar mij blijkt, wordt deze gewijzigde motie voldoende ondersteund. Zij krijgt nr. 13 (28248).

In stemming komt de motie-Hamer c.s. (28248, nr. 7).

De **voorzitter**: Ik constateer dat deze motie met algemene stemmen is aangenomen.

In stemming komt de motie-Van Bommel (28248, nr. 8).

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fractie van de SP voor deze motie hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat zij is verworpen.

In stemming komt de gewijzigde motie-Rabbae (28248, nr. 13).

De **voorzitter**: Ik constateer dat deze gewijzigde motie met algemene stemmen is aangenomen.

In stemming komt de motie-Cornielje c.s. (28248, nr. 10).

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fracties van de SP, GroenLinks, de VVD, de ChristenUnie en de SGP voor deze motie hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat zij is verworpen.

Aan de orde zijn de **stemmingen** over moties, ingediend bij de behandeling van het **Nationaal Verkeers- en Vervoersplan**, te weten:

- de motie-Van Gijssel over de verbinding tussen de A6 en de A9 (27455, nr. 11);
- de motie-Van Gijssel over het kindlint (27455, nr. 13);
- de motie-Van Gijssel over mobiliteitscentra (27455, nr. 15);
- de motie-Hofstra over concrete uitwerking van het NVVP (27455, nr. 16);
- de motie-Hofstra over de vrachtwagenkilometerheffing (27455, nr. 17);
- de motie-Hofstra over één bereikbaarheidsindex (27455, nr. 18);
- de motie-Hofstra over de kaarten in deel B (27455, nr. 19);
- de motie-Eurlings over een spoorlijn langs rijksweg A67/E34 (27455, nr. 21);
- de motie-Giskes/Van der Steenhoven over mobiliteitsmanagement (27455, nr. 22);
- de motie-Van der Steenhoven c.s. over de vervoersas Almere-Amsterdam-Schiphol (27455, nr. 29);
- de motie-Van Bommel c.s. over transportpreventie (27455, nr. 31);
- de motie-Stellingwerf c.s. over de basissnelheid voor intercitytreinen (27455, nr. 32);
- de motie-Stellingwerf/Van den Berg over hoofdvaarwegen (27455, nr. 33);
- de motie-Stellingwerf over verlichting van infrastructuur (27455, nr. 34);
- de motie-Van den Berg/Stellingwerf over het goederenvervoer (27455, nr. 35);
- de motie-Giskes over kwantitatieve doelstellingen voor het spoorwegnet (27455, nr. 41);