

Vermeend

waar, voorzitter, want als wij onze mensen beter betaalden in de zorg, hadden wij dit probleem waarschijnlijk niet. Het heeft er alles mee te maken.

De **voorzitter**: Dan had u het onderwerp van uw vragen anders moeten aankondigen.

Mevrouw **Kant** (SP): Hoe komt de minister erbij dat zorginstellingen gewoon iedereen zouden mogen aannemen? Verpleeghuizen hebben geen budget om mensen aan te nemen, die klaar staan! Men heeft niet genoeg geld om de werkdruk te kunnen verlagen, ook als het personeel er wel is. Misschien wil de minister daarop nog reageren.

De **voorzitter**: Mevrouw Kant, dit is echt niet het onderwerp dat u aangekondigd hebt voor vandaag. Dit was uw laatste vraag. De minister krijgt nu de gelegenheid daarop te reageren.

Minister **Borst-Eilers**: Mevrouw de voorzitter. Uit persoonlijke ervaring kan ik over salaris en werkdruk zeggen, dat een hoog salaris de werkdruk niet doet verminderen.

Het is algemeen bekend dat wij de salarissen in de zorg, het onderwijs, de politie en overal in het publieke domein vorig jaar een flinke lift hebben gegeven. Politiek blijft echter een kwestie van kiezen. Binnen de beschikbare middelen heeft het kabinet gedaan wat het kon om ook de salarispositie van de verplegenden en verzorgenden te verbeteren. Je ziet dat in alle publieke sectoren de aantrekkelijkheid van het werk niet in de eerste plaats afhangt van het salaris. Dat komt pas op de zesde of tiende plaats. Bovendien kun je niet alle beschikbare middelen in Nederland aan dit ene doel besteden. Er zijn meer doelen die belangrijk zijn en wij hebben deze keuze gemaakt.

Vragen van het lid Noorman-den Uyl aan de staatssecretaris van Sociale Zaken en Werkgelegenheid over **de uitlatingen van de heer Joustra (UWV) over het innen door de belastingdienst van sociale premies**.

Mevrouw **Noorman-den Uyl** (PvdA):

Mevrouw de voorzitter. De heer Joustra, sinds 1 januari het hoofd van het op papier alvast gevormde UWV, een fusie van Gak en vier andere uitvoeringsorganisaties sociale zekerheid, heeft vorige week in een interview gezegd dat hij met de Belastingdienst gesprekken voert over het innen van de sociale premies door de Belastingdienst, wat nu door het UWV gebeurt. Daar was ik nogal verbaasd over. De regering heeft de Kamer halverwege vorig jaar, tijdens de debatten over SUWI, nog laten weten dat er redenen waren om de premie-inning van deze regelingen nog niet door de Belastingdienst te laten doen. Daar hadden verschillende fracties om gevraagd. Daar waren twee argumenten voor. Het ene argument was dat het een schaalvoordeel zou hebben. Het andere argument was dat één instantie de premie-inning zou verrichten in plaats van meer uitvoeringsinstellingen. Vervolgens zei de regering dat beide argumenten niet meer actueel waren en noemde daarvoor twee redenen: de vorming van het UWV en de uniformering en vereenvoudiging van de premieafdracht achteraf. De regering heeft aangegeven dat dit zou leiden tot forse administratieve lastenverlichting voor de werkgevers. Wat mij nu zo verbaast, is dat een organisatie die net in de steigers staat nu opeens een belangrijk deel van haar taak zal moeten overhevelen. Heb ik dat misschien niet goed begrepen? Zijn er nieuwe feiten sinds de zomer van vorig jaar die leiden tot besparingsmogelijkheden die op dat moment niet bekend waren? Wat vindt de staatssecretaris van de opmerkingen van de heer Joustra die onder zijn verantwoordelijkheid functioneert?

Staatssecretaris **Hoogervorst**: Voorzitter. Als gevolg van de wet Walvis, die ziet op administratieve lastenverlichting en sociale verzekeringen, zullen het fiscale en het sociale loonbegrip dichterbij elkaar komen te liggen. Collega Bos van Financiën heeft net een wetsvoorstel naar de Raad van State gestuurd, waarin het fiscale loonbegrip dichterbij het sociale loonbegrip wordt gebracht. In zoverre is er sprake van nieuwe feiten na de zomer van vorig jaar. Wij hebben in het kabinet afgesproken dat wij in het kader van

de wet Walvis en de begeleidende wet van collega Bos opnieuw gaan bekijken of er sprake kan zijn van een intensievere samenwerking tussen de Belastingdienst en het UWV. Er is ook een werkgroep samengesteld, bestaande uit leden van het UWV, het ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid, het ministerie van Financiën en de Belastingdienst. Deze werkgroep zal bekijken welke mogelijkheden er zijn voor administratieve lastenverlichting. Daarbij wordt de optie bekeken van het innen van premies door de Belastingdienst. Dit alles doen wij uit een oogpunt van kostenbeheersing en klantvriendelijkheid. Ik vind het lovenswaardig dat het UWV min of meer spontaan die stap heeft gezet en dat men bereid is om over de eigen grenzen heen te kijken of er andere mogelijkheden van cliëntvriendelijkheid en kostenbeheersing zijn.

Ik zeg er meteen bij dat er nog geen besluit is gevallen. Dit besluit zal op politiek niveau genomen moeten worden. Er wordt op dit moment alleen geïnventariseerd wat de mogelijkheden zijn. Dit zal zeker niet van het ene op het andere moment gebeuren, want de inwerkingtreding van de wet Walvis is voorzien in 2005. De eerstkomende jaren is er geen sprake van een vergaande stap. Er is dus nog geen besluitvorming voorzien, maar de betrokken organisaties doen een poging om rationele oplossingen voor deze zaak te vinden. Wij gaan verder gewoon ordentelijk te werk.

Mevrouw **Noorman-den Uyl** (PvdA): In juni vorig jaar heeft de staatssecretaris al aangegeven dat het belangrijk was om te kijken naar een uniform loonbegrip. Wij vinden het een goede ontwikkeling dat dit nu in gang is gezet, maar dat is als zodanig geen nieuw feit. Ik kan het zo uit de Handelingen voorlezen als dat gewenst is. Het is tamelijk geruststellend dat de staatssecretaris spreekt over het jaar 2005, in het verlengde van de Wet Walvis. Daaruit concludeer ik impliciet dat het niet goed te doen is om tegelijkertijd de wet in te voeren en de taak over te hevelen. Het is belangrijk om die termijn in ogeschouw te nemen, omdat de onrust die in de organisatie ontstaat door uitlatingen van het hoofd – er zouden op korte termijn taken verdwijnen die een groot aantal

Hoogervorst

personeelsleden betreffen – in dit stadium niet verkieslijk is. Ik vraag de staatssecretaris dan ook of hij via het hoofd van het UWV wil laten weten dat het hier gaat om een ontwikkeling die misschien heel positief is, maar op een veel langere termijn zichtbaar wordt. Hiermee wordt de suggestie weersproken dat wij volgend jaar alweer met nieuwe steigers komen aanzetten.

Staatssecretaris **Hoogervorst**: Ik denk niet dat ik de heer Joustra ervan op de hoogte moet stellen dat zo'n ingrijpende maatregel niet van de ene op de andere dag kan worden ingevoerd. De heer Joustra is zich zeer bewust van de genoemde datum van 2005. Ik acht het buitengewoon positief dat een organisatie als het UWV zelf initiatieven neemt om met de Belastingdienst te bekijken of de taken kunnen worden herverdeeld, zonder dat men zich in de loopgraven opsluit om het eigen werk te verdedigen. Hierdoor wordt het draagvlak binnen het UWV voor dit soort stappen vergroot.

Mevrouw **Noorman-den Uyl** (PvdA): De staatssecretaris heeft mij niet goed begrepen. Ik heb niet gevraagd of hij mijnheer Joustra wilde verzoeken, op te houden met denken. Ik heb gevraagd om duidelijk te maken dat het gaat om een ontwikkeling die verder in de toekomst ligt en waar de mensen de komende jaren niets mee te maken krijgen. Er wordt op dit moment heel veel gevraagd van deze medewerkers en zij moeten op hun tenen lopen om het werk te doen waarvoor zij zijn aangesteld. Het is al moeilijk genoeg en ik vraag de staatssecretaris, die compassie te laten zien.

Staatssecretaris **Hoogervorst**: Ik kijk daar heel nuchter tegenaan. Dit is binnen het UWV bekend en ik ben ervan overtuigd dat de heer Joustra in zijn interne bedrijfsplannen duidelijk maakt dat een en ander niet volgende maand wordt ingevoerd. Ik heb er vertrouwen in dat de leiding van het UWV op een verstandige manier met het personeel omspringt.

Regeling van werkzaamheden



De **voorzitter**: Het woord is aan de heer Van Heemst.

De heer **Van Heemst** (PvdA): Voorzitter. Ik had mondelinge vragen willen stellen aan de minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties over het wangedrag van supporters van FC Utrecht die afgelopen donderdag het spoor bij station Utrecht CS hebben geblokkeerd. Een tiental supporters heeft hiermee de belangen van tienduizenden reizigers ernstig geschaad. De supporters deden dit uit onvrede met het aantal kaartjes dat voor hen beschikbaar was voor de wedstrijd Ajax-FC Utrecht. Bij die blokkade zijn er in mijn ogen twee dingen vreselijk misgegaan. Ten eerste is er niet tegen opgetreden, terwijl dat wel had moeten gebeuren. Ten tweede is het wangedrag uiteindelijk beloofd, want NS heeft beloofd om voor meer treinen te zorgen.

Nu de minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties verplichtingen heeft in de Eerste Kamer, vraag ik hem en zijn collega's van Justitie en Verkeer en Waterstaat om een brief aan de Kamer te sturen waarin zij op dit incident ingaan. Ik wil graag dat in die brief uiteen wordt gezet wat er precies is gebeurd en dat wordt ingaan op de samenwerking tussen de spoorwepolitie en de reguliere politie. Het ligt voor de hand dat de spoorwepolitie met acht man hiertegen niet kon optreden, maar het wekt op zijn minst verbazing dat de reguliere politie ook in gebreke is gebleven. Het is belangrijk dat de ministers in de brief aangeven hoe zij, samen met NS, naar wegen zoeken om de daders te identificeren en de schade op hen te verhalen. Ik doe dit verzoek mede namens de fracties van de VVD en de ChristenUnie.

Verder vraag ik om de brief indien mogelijk binnen anderhalve week naar de Kamer te sturen, zodat wij deze kunnen betrekken bij een algemeen overleg over politie-aangelegenheden.

De heer **Atsma** (CDA): Ook de CDA-fractie sluit zich uiteraard aan bij de vraag van de heer Van Heemst. Wij vragen verder of de

minister ingaat op de vraag hoe het kan dat zoveel supporters van FC Utrecht kennelijk ondertussen kaartjes voor de Arena in hun bezit hebben. Dit is niet via de reguliere kanalen gegaan.

De **voorzitter**: Ik neem aan dat de heer Van Heemst daartegen geen bezwaar heeft.

De heer **Marijnissen** (SP): Ik vind de vraag van de heer Van Heemst terecht maar wel een beetje eenzijdig. Ook de achtergronden van het gebeure moeten duidelijk worden. Hoe gaat het in Nederland toe bij de kaartjesverdeling bij uitwedstrijden, in dit geval van FC Utrecht?

De heer **Van Heemst** (PvdA): Dat ligt in mijn eerste vraag besloten, waarin ik vraag om een beschrijving van hetgeen is gebeurd, inclusief de redenen van de actie van de FC Utrechtsupporters.

De **voorzitter**: Ik stel voor, dit gedeelte van het stenogram door te geleiden naar het kabinet.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is aan mevrouw Verburg.

Mevrouw **Verburg** (CDA): Voorzitter. Het is bekend dat de Megabanenmarkt in Amsterdam geen groot succes is. Er schijnt nu echter namens de minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid een rapport te zijn opgesteld door twee inspecteurs. Daarin schijnen feiten en cijfers te staan waar je helemaal treurig van wordt. Dat rapport is blijkbaar op dit moment nog vertrouwelijk. Ik wil de minister vragen om die vertrouwelijkheid op te heffen en het rapport naar de Kamer te sturen, zodat er door ons een oordeel kan worden gevormd over de gang van zaken en de stand van zaken ten aanzien van het Megabanenmarktproject in Amsterdam.

De **voorzitter**: Ik stel voor, dit gedeelte van het stenogram door te geleiden naar het kabinet.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is aan de heer Rietkerk.