

# 60ste vergadering

Dinsdag 26 maart 2002

Aanvang 14.00 uur

## Voorzitter: Van Nieuwenhoven

Tegenwoordig zijn 147 leden, te weten:

Van den Akker, Albayrak, Apostolou, Van Ardenne-van der Hoeven, Arib, Atsma, Augusteijn-Esser, Bakker, Van Baalen, Balemans, Balkenende, Barth, Van Beek, Belinfante, Van den Berg, Biesheuvel, Blaauw, Van Blerck-Woerdman, Blok, Bolhuis, Van Bommel, Buijs, Bussemaker, Van de Camp, Cherribi, De Cloe, Cornielje, Çörüz, Crone, Depla, Van Dijke, Dijkma, Dijkstal, Dijsselbloem, Dittrich, Van den Doel, Duijkers, Duivesteijn, Eurlings, Feenstra, Geluk, Van Gent, Giskes, Gortzak, De Graaf, De Haan, Halsema, Hamer, Harrewijn, Van Heemst, Hermann, Herrebrugh, Hessing, Hillen, Hindriks, Van der Hoek, Hoekema, Van der Hoeven, Hofstra, Ten Hoopen, De Hoop Scheffer, Horn, Jonker, Kamp, Kant, Karimi, Klein Molekamp, Van der Knaap, Koenders, Kuijper, Lambrechts, Van Lente, Luchtenveld, Marijnissen, E. Meijer, Th.A.M. Meijer, Melkert, Middel, Van Middelkoop, Molenaar, Mosterd, Nicolaï, Niederer, Van Nieuwenhoven, Noorman-den Uyl, Oplaat, Örgü, Oudkerk, Van Oven, Passtoors, De Pater-van der Meer, Pitstra, Poppe, Rabbae, Ravestein, Rehwinkel, Remak, Van 't Riet, Rietkerk, Rijpstra, Rosenmüller, Ross-van Dorp, Rouvoet, Santi, Scheltema-de Nie, Schimmel, Schoenmakers, Schreijer-Pierik, Slob, Smits, Snijder-Hazelhoff, Van Splunter, Spoelman, Van der Staaij, Van der Steenhoven, Stellingwerf, Stroeken, De Swart, Swildens-Rozendaal, Terpstra, Timmermans, Udo, Valk, Ter Veer, Te Veldhuis, Vendrik, Verbeet, Verbugt, Verburg, Verhagen, Van der Vlies, Van Vliet, M.B. Vos, O.P.G. Vos,

Voûte-Droste, De Vries, Waalkens, Wagenaar, Van Walsem, Weekers, Weisglas, Van Wijmen, Wijn, Wilders, De Wit, Witteveen-Hevinga en Zijlstra,

en de heer Pronk, minister van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer, mevrouw Jorritsma-Lebbink, vice-minister-president, minister van Economische Zaken, de heer Vermeend, minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid, mevrouw Borst-Eilers, vice-minister-president, minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport, mevrouw J.M. de Vries, staatssecretaris van Verkeer en Waterstaat, mevrouw Faber, staatssecretaris van Landbouw, Natuurbeheer en Visserij, en de heer Hoogervorst, staatssecretaris van Sociale Zaken en Werkgelegenheid.

De **voorzitter**: Ik deel aan de Kamer mede dat er geen berichten van verhindering zijn ingekomen.

De ingekomen stukken staan op een lijst die op de tafel van de griffier ter inzage ligt. Op die lijst heb ik voorstellen gedaan over de wijze van behandeling. Als aan het einde van de vergadering daartegen geen bezwaren zijn ingekomen, neem ik aan dat de Kamer zich met de voorstellen heeft verenigd.

---

Aan de orde is het **mondelijke vragenuur**, overeenkomstig artikel 136 van het Reglement van orde.

**Vragen** van het lid Verburg aan de minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid over **het automatiseringssysteem voor de**

## Centra voor Werk en Inkomen (CWI).

Mevrouw **Verburg** (CDA): Mevrouw de voorzitter. Afgelopen vrijdag opende dagblad Trouw op pagina 5 met het volgende. Het vele miljoenen kostende automatiseringssysteem voor 130 Centra voor werk en inkomen dreigt te mislukken. Wegens technische problemen is het project om te beginnen drie maanden uitgesteld. De sociale dienst van Den Haag huurt nu een koerier in en in Maastricht moeten werkzoekenden 16 pagina's invullen om te kijken of zij ook recht hebben op een baan of een uitkering.

Als je dit op je laat inwerken, moet je vaststellen dat de vele beloften rond de Centra voor werk en inkomen niet lijken te worden waargemaakt. De minister zei vorige week nog tijdens een debat met de Kamer dat hij zelf in zo'n Centrum voor werk en inkomen was geweest en geprobeerd had een uitkering te krijgen. Hij kon niet in het systeem komen en geen uitkering aangevraagd krijgen. Ik begrijp nu de reden. Als hij dat namelijk wel gedaan had, was hij nu nog bezig geweest met het invullen van een van die 16 formulieren.

Hoe bestaat het dat nu de invoering van de CW-Intake, het automatiseringsproject, al voor de tweede keer wordt uitgesteld? Hoe bestaat het dat nu pas wordt bekeken of het systeem wel betrouwbaar is? Ik zou mij kunnen voorstellen dat wij, maar ook de minister en zijn mensen hadden geleerd van eerdere ervaringen met communicatiesystemen, zoals Agora