

Faber

gewoon duidelijk zijn, want anders komen wij er in de tijd gezien niet uit. Ik vraag nu echt uw medewerking.

Staatssecretaris **Faber**: Voor alle duidelijkheid zal ik het nog eens zeggen. Artikel 67 is een vangnet-artikel. Het kwalificeert de vos binnen de systematiek van de wet niet als reden voor een ontheffing. De vos voldoet dus niet voor het vangnet-artikel. Ik heb dus gezegd dat het daar niet thuishoort. Voor alle duidelijkheid heb ik het met de provincies besproken. Als maar een van de twaalf het wenselijk vindt, is er toch geen reden om gebruik te maken van de uitzondering en dat te stimuleren. Daarom ontraad ik de aanneming van deze motie nogmaals.

Er is voor Gedeputeerde Staten voldoende mogelijkheid om een ontheffing te geven. De heer Poppe stelt in zijn motie dat dit nogal ruimhartig is voor Gedeputeerde Staten en dat zij nogal eens een ontheffing kunnen geven. Hij vindt dat het in bepaalde periodes niet moet gebeuren. Dat is volgens mij de essentie van decentralisatie. Wij hebben het aan GS overgelaten. Zij kunnen een ontheffing geven. Als de Kamer van mening is dat Gedeputeerde Staten daar nog bijzondere aanwijzingen voor nodig hebben, staat het haar vrij om die aanwijzingen te geven. Ik voel er echter niet voor om dat vanuit de regering te doen. Wij hebben dit gezamenlijk willen decentraliseren. De Gedeputeerde Staten van alle provincies zijn, al dan niet gezamenlijk, bij machte om dat uit te voeren.

Mevrouw **Schreijer-Pierik** (CDA): Voorzitter. De staatssecretaris heeft gelijk. De provincies hebben dat vorig jaar aangegeven. Ik heb nog een vraag aan de staatssecretaris. Als de provincies alsnog aangeven dat dit artikel heel belangrijk voor hen is, is de staatssecretaris dan bereid om dit verzoek in te willigen?

Staatssecretaris **Faber**: Ik kom voort uit de school van de heer Wiegel en dat heeft mij in belangrijke mate beïnvloed, al zou men dat niet zeggen. Daar heb ik geleerd dat dit soort "als/dan-vragen", met name als het gaat om procedurekwesties als de onderhavige, simpelweg niet te beantwoorden zijn. Laten wij eerst maar eens kijken wat de feiten zijn.

De heer **Poppe** (SP): Ik bemerkte bij de staatssecretaris wel enig gevoel voor de strekking van mijn motie met betrekking tot het niet jagen in de zoog- en draagtijd. Kan de staatssecretaris dat met zoveel woorden zeggen? Dan staat het in ieder geval in de Handelingen en is het voor de provincie een goed hulpmiddel.

Staatssecretaris **Faber**: Dat is wel een heel groot compliment. Dus als de heer Poppe iets naar voren brengt en het staat in de Handelingen zou dat niet voldoende zijn voor gedeputeerde staten van alle provincies en als ik het zeg wel? Dat compliment incasseer ik dan maar! Ik vind het geen slechte zaak om dit punt onder de aandacht van gedeputeerde staten te brengen, maar ik denk dat het overbodig is om dit te doen.

De beraadslaging wordt gesloten.

De **voorzitter**: Over de ingediende moties zal op een later tijdstip worden gestemd.

De vergadering wordt van 13.50 uur tot 14.35 uur geschorst.

□

De **voorzitter**: De ingekomen stukken staan op een lijst die op de tafel van de griffier ter inzage ligt. Op die lijst heb ik voorstellen gedaan over de wijze van behandeling. Als aan het einde van de vergadering daartegen geen bezwaren zijn ingekomen, neem ik aan dat de Kamer zich met de voorstellen heeft verenigd.

Regeling van werkzaamheden

De **voorzitter**: Ik stel voor, te behandelen dinsdag 26 maart bij het begin van de vergadering:
- de brief van het Presidium ten geleide van de raming van de kosten van de parlementaire enquête bouwnijverheid (28244, nr. 2).

Ik stel voor, dinsdag a.s. te stemmen over:

- a. de moties Nationaal Verkeers- en Vervoersplan, te weten:
 - de motie-Van Gijzel over de verbinding tussen de A6 en de A9 (27455, nr. 11);
 - de motie-Van Gijzel over het

- kindlint (27455, nr. 13);
- de motie-Van Gijzel over mobiliteitscentra (27455, nr. 15);
- de motie-Hofstra over concrete uitwerking van het NVVP (27455, nr. 16);
- de motie-Hofstra over één bereikbaarheidsindex (27455, nr. 18);
- de motie-Hofstra over de kaarten in deel B (27455, nr. 19);
- de motie-Eurlings over een spoorlijn langs rijksweg A67/E34 (27455, nr. 21);
- de motie-Giskes/Van der Steenhoven over mobiliteitsmanagement (27455, nr. 22);
- de motie-Van der Steenhoven c.s. over de vervoersas Almere-Amsterdam-Schiphol (27455, nr. 29);
- de motie-Van Bommel c.s. over transportpreventie (27455, nr. 31);
- de motie-Stellingwerf c.s. over de basissnelheid voor intercitytreinen (27455, nr. 32);
- de motie-Stellingwerf/Van den Berg over hoofdvraagwegen (27455, nr. 33);
- de motie-Stellingwerf over verlichting van infrastructuur (27455, nr. 34);
- de motie-Van den Berg/Stellingwerf over het goederenvervoer (27455, nr. 35);
- de motie-Giskes over kwantitatieve doelstellingen voor het spoorwagennet (27455, nr. 41);
- de motie-Giskes over creatieve organisatie van de mobiliteit (27455, nr. 42);
- de gewijzigde motie-Van der Steenhoven c.s. over het fietsbeleid (27455, nr. 43);
- de gewijzigde motie-Van der Steenhoven c.s. over de CO₂-emissie (27455, nr. 44);
- de gewijzigde motie-Eurlings over basiskwaliteit bereikbaarheid (27455, nr. 45);
- de motie-Eurlings over het niet aangaan van verplichtingen tot aan de wetsbehandeling (27455, nr. 49);
- de motie-Eurlings/Van Heemst over behoud van de financiële positie van provincies (27455, nr. 50);
- de motie-Eurlings over internationale afstemming (27455, nr. 51);
- de motie-Eurlings/Van Heemst over de "Hofstra-heffing" (27455, nr. 52);
- de motie-Stellingwerf over differentiatie naar tijd, plaats en milieufactoren (27455, nr. 53);
- de motie-Van der Steenhoven over directe invoering van een gedifferentieerde heffing (27455, nr. 54);
- de motie-Hofstra over kilometerheffing voor vrachtauto's (27455, nr. 55);

Voorzitter

- de motie-Hofstra over de grondslagen van de autobelastingen (27455, nr. 56);
- de motie-Van Heemst over een heffingsvrije voet (27455, nr. 57);

b. de moties Patiënten/consumentenbeleid, te weten:
- de motie-Spoelman/Weekers over een medische ombudsman (27807, nr. 4);
- de motie-Weekers c.s. over een no-fault-systeem (27807, nr. 8);
- de motie-Rouvoet c.s. over concrete, toetsbare beleidsdoelstellingen (27807, nr. 10);
- de motie-Van der Vlies c.s. over integrale beleidsvoering (27807, nr. 11);
- de motie-Van der Vlies c.s. over het patiënten- en cliëntenperspectief (27807, nr. 12);
- de motie-Hermann/Van Vliet over de klachtencommissies (27807, nr. 13).

Ik stel voor, te behandelen donderdag 28 maart bij het begin van de vergadering:
- de verslagen van de commissie voor de Verzoekschriften (28043, nrs. 49 t/m 60);
- het wetsvoorstel Wijziging van artikel 53d van de Politiewet 1993 houdende regels met betrekking tot de instandhouding door het Rijk van informatie- en communicatievoorzieningen ten behoeve van de politie en de doorberekening van kosten voor het gebruik en beheer daarvan (informatievoorziening politie) (27906);
- het wetsvoorstel Aanpassing van het bij koninklijke boodschap van 30 augustus 2001 ingediende voorstel van wet tot wijziging van belastingwetten in verband met dividendstriping en het verlenen van optierechten aan werknemers (27896) in verband met samenloop met inmiddels tot stand gekomen wetgeving (28246).

Ik stel voor, toe te voegen aan de agenda voor 3 en 4 april:
- Regels inzake de veiligheid en kwaliteit van lichaamsmateriaal dat kan worden gebruikt bij een geneeskundige behandeling (Wet veiligheid en kwaliteit lichaamsmateriaal) (27844);
- Wijziging van de Wet op het voortgezet onderwijs en een aantal andere wetten in verband met onder meer de invoering van een regeling voor de bekostiging van het

leerwegondersteunend onderwijs en het praktijkonderwijs en een regionaal zorgbudget (28135);
- Wijziging van de Wet tot wijziging van de Wet op het primair onderwijs, de Wet op de expertisecentra en de Wet op het voortgezet onderwijs in verband met een overgangsregeling kosten administratie, beheer en bestuur bij verzelfstandiging van het openbaar onderwijs in een gemeente (28186);
- Herziening van het stelsel van overheidsbemoeienis met het aanbod van zorginstellingen (Wet exploitatie zorginstellingen) (27659);
- Wijziging van de Wet Fonds economische structuurversterking (28119).

Ik stel voor, toe te voegen aan de agenda voor 9, 10 en 11 april:
- Wijziging van de Wet luchtvaart inzake de exploitatie van de luchthaven Schiphol (28074);
- Wijziging van de wet van 4 juli 1996 (Stb. 403) ten behoeve van verlenging van de gewenningsregeling, alsmede wijziging van de wet van 2 april 1998 (Stb. 228) ten behoeve van vaststelling van een nieuwe vijfjarige periode voor de programma's van eisen basisonderwijs (27917);
- Wijziging van de Wet op het primair onderwijs, de Wet op de expertisecentra en de Leerplichtwet 1969 in verband met onder meer de wijziging van enkele leeftijdsgrenzen (28085);
- Samenvoeging van de gemeenten Echt en Susteren en toevoeging van de kern Nieuwstadt aan Sittard-Geleen (28012).

Ik stel voor, te behandelen in de vergaderingen van 16, 17 en 18 april:
- Wijziging van de Wet op het voortgezet onderwijs in verband met decentralisatie van de vervangingsuitgaven en van de bovenwettelijke wachtgelduitgaven (decentralisatie vervangingsuitgaven en bovenwettelijke wachtgelduitgaven vo) (27744);
- Gemeentelijke herindeling in Zeeuws-Vlaanderen (28057);
- Vervanging van paragraaf 17 van de Waterstaatswet 1900 door algemene regels inzake voorbereiding op en optreden bij gevaar voor waterstaatswerken (Modernisering waterstaatswetgeving betreffende gevaar voor waterstaatswerken) (27922);
- Wijziging van de Politiewet 1993 in verband met de aanpassing van de

bevoegdheden op regionaal niveau, alsmede van de bevoegdheden van de Raad voor het Korps landelijke politiediensten (27560);

- de gezamenlijke behandeling van:
- Regels voor het bestuur in stedelijke regio's (Wet bestuur in stedelijke regio's) (28095);
- Wijziging van de Wet gemeenschappelijke regelingen in verband met de afschaffing van de verplichte bundeling en integratie van gemeenschappelijke regelingen in samenwerkingsgebieden en daarmee samenhangende wijzigingen (27008).

Op verzoek van de PvdA-fractie benoem ik in de vaste commissie voor Landbouw, Natuurbeheer en Visserij het lid Dijsselbloem tot plv. lid in plaats van het lid Bolhuis en het lid Bolhuis tot lid in plaats van het lid Dijsselbloem.

Ik deel mee dat ingevolge artikel 69, tweede lid, van het Reglement van orde de aangehouden motie 28000-X, nr. 14, is vervallen.

Ik stel voor, de stukken 22589, nr. 192, 28000-V, nr. 45, 28000-IXB, nrs. 18 en 22, 28000-XI, nr. 50, 28000-XIV, nrs. 67 en 70, voor kennisgeving aan te nemen.

Ik stel voor, toestemming te verlenen tot het houden van een wetgevingsc.q. notaoverleg met stenografisch verslag op maandag 8 april van 18.00-23.00 uur van de vaste commissie voor Economische Zaken over het wetsvoorstel Wijziging van de Elektriciteitswet 1998 en de Gaswet (nadere regels voor netbeheerders en voor privatisering en enkele voorzieningen ingeval van wanbeheer van een net) (28190).

Overeenkomstig de voorstellen van de voorzitter wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is aan mevrouw Hermann.

Mevrouw **Hermann** (GroenLinks): Mevrouw de voorzitter. Ik wil mede namens het CDA graag een aanvullende brief vragen aan de minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport op haar brief van 20 maart jongstleden, aan de Kamer gestuurd op verzoek van collega Arib, over de intensievecare-problematiek bij kinderen. De brief die wij van de minister hebben

Voorzitter

gekregen, behelst in algemene termen de resultaten van het overleg met de koepels van ziekenhuizen. De koepels geven echter in een persbericht aan dat de uitbreiding ongeveer vijf jaar zal duren. Mijn CDA-collega en ik achten dat onaanvaardbaar. Wij willen daarover graag een nadere uitleg van de minister ontvangen.

De **voorzitter**: Ik stel voor, dit gedeelte van het stenogram door te geleiden naar het kabinet.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is aan de heer Feenstra.

De heer **Feenstra** (PvdA): Voorzitter. De fractie van de PvdA verzoekt u om het verslag van het algemeen overleg over de concessie-overeenkomst HSL-Zuid op de plenaire agenda te plaatsen.

De **voorzitter**: Heeft dat zeer grote haast, mijnheer Feenstra?

De heer **Feenstra** (PvdA): De trein moet zeer snel rijden, maar hier zit geen overdreven haast achter.

De **voorzitter**: Ik zal de Kamer daar op een later tijdstip een voorstel over doen. Dat zal dan wel volgende week worden.

Het woord is aan mevrouw Van der Hoeven.

Mevrouw **Van der Hoeven** (CDA): Voorzitter. Vanochtend hebben wij in het dagblad Trouw kunnen lezen dat het tekort aan leraren blijft groeien, met name door de achterblijvende instroom in de pabo's. Vorig jaar is dat ook gebeurd. De achteruitgang in de instroom zet door. Wij verzoeken de minister, ons op zo kort mogelijke termijn een brief te sturen om op te helderen hoe dit precies zit en vooral wat hij eraan denkt te doen.

De **voorzitter**: Ik stel voor, dit gedeelte van het stenogram door te geleiden naar het kabinet.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is aan mevrouw Verburg.

Mevrouw **Verburg** (CDA): Voorzitter. Vorige week is de beschikking vanuit Brussel gekomen over de ESF, een

artikel 24-procedure. De Nederlandse regering heeft in de aanloop daarheen gebruikgemaakt van een accountantsbureau, Robson Rhodes, en van de diensten van een hoogleraar, de heer Bethlehem. Ik zou de rapporten, zowel van het accountantsbureau als van de hoogleraar, graag aan de Kamer toegezonden krijgen, en wel vóór aanstaande dinsdag.

De **voorzitter**: Ik stel voor, dit gedeelte van het stenogram door te geleiden naar het kabinet.

Daartoe wordt besloten.

De vergadering wordt enkele ogenblikken geschorst.

Aan de orde is het **debat** naar aanleiding van een algemeen overleg op 19 en 20 maart 2002 over **de fraude in het hbo**.

□

Mevrouw **Hamer** (PvdA): Mevrouw de voorzitter. Wij hebben de afgelopen dagen langdurig gesproken over de mogelijke fraude in het hbo en wellicht ook bij de universiteiten en de instellingen voor BVE. Ik heb gisteren in het overleg al aangegeven dat de signalen over mogelijke fraude die in het begin alleen over het hbo gingen, vanaf november langzamerhand onderdeel zijn geworden van een soap. In mijn gevoel is dat de laatste weken nog verder afgezak naar een treurspel.

Mijn fractie is buitengewoon teleurgesteld in de reactie van de minister van de afgelopen weken. Als ik gisteren een aantal andere fracties goed heb beluisterd, zijn zij dat ook. De verdenking van fraude in het hbo, het wetenschappelijk onderwijs en de BVE-sector is natuurlijk buitengewoon ernstig. De miscommunicatie over bijvoorbeeld het ontstaan van de gedragscode en het zelfreinigend onderzoek waar wij de afgelopen dagen over hebben gesproken, heeft naar mijn idee de zaak eerder verslechterd dan verbeterd. Wij menen dat in het belang van de studenten, de samenleving en de instellingen echt schoon schip gemaakt moet worden. Wij willen daarbij alle elementen onderzoeken: de aard en de omvang van de fraude, de oorzaken en de

verschillende verantwoordelijke partijen.

De zelfreflectie van de minister vinden wij daarbij tot nu toe onvoldoende. De overheid moet in dit soort zaken ook kritisch naar zichzelf (willen) kijken. Wij vinden het daarom van belang dat de Kamer nu haar controlerende taak zelf oppakt. Daarom zijn wij vanochtend in een procedurevergadering begonnen aan een procedure tot een verzoek aan de Algemene Rekenkamer met alle partijen die daarbij waren. Wij zullen de daarvoor geëigende procedure de komende week verder volgen.

Wij vinden dat tot nu toe niet effectief genoeg is gereageerd op wat men al wel wist op het departement. Ook al waren dat misschien niet altijd signalen van fraude, soms misschien signalen van creatief gebruik, ongewenst strategisch gedrag, mogelijk oneigenlijk gebruik, wij vinden dat die signalen sneller opgepakt hadden moeten worden dan is gedaan. Hoe dat is verlopen, willen wij graag betrekken bij het onderzoek.

De signalen over wat wel en niet mocht lijken in ieder geval tot nu toe voor de instellingen een excuus te zijn geweest om zo creatief mogelijk met de regelgeving om te gaan en dat betreuren wij. Wij vinden het ook jammer dat de minister ons geweigerd heeft, een overzicht van alle relevante feiten en signalen te geven van oneigenlijk gebruik, omdat hij dat, zoals hij zegt "niet opportuun" vindt. Daaruit klinkt naar mijn mening het verkeerde signaal door. De Kamer lijkt daarmee niet serieus genomen te worden in haar beroep op waarheidsvinding.

Een aanpak waarin van te voren wordt beloofd, geen boetes te verstrekken, zoals beschreven in de brief van 4 maart, spreekt ons niet aan. Wij hopen dan ook dat de minister bereid is, deze belofte aan de instellingen weer in te trekken. Wat ons betreft, kan het zelfreinigende onderzoek dienen als input voor het onderzoek van de Rekenkamer. Wij zien het nadrukkelijk als input en niet als enige uitkomst.

Ik dien dan ook de volgende motie in.

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,