

Faber

tussentijds nader invulling aan te geven.

Staatssecretaris **Faber**: Voorzitter. Volgens mij geeft de heer Stellingwerf een verkeerde voorstelling van zaken. In het besluit staat niet dat een en ander "kan" worden beschreven. Neen, daar staat dat het er gewoon aan moet voldoen. Dat betekent dat de zaken wel degelijk voldoende zijn geregeld. Gelet op de toezegging die ik mevrouw Swildens heb gedaan – ik zal mij op dit punt expliciet door gedeputeerde staten laten inlichten – komt het mij voor dat wij voldoende instrumenten in handen hebben om de drukjacht zodanig te regelen dat die alleen een op een plaatsvindt, zonder hond en alleen onder zodanige omstandigheden dat het absoluut noodzakelijk is. Dat moge toch voor iedereen duidelijk zijn, gelet op de wetsgeschiedenis, de debatten en de gegeven toelichtingen.

Voorzitter. Ik kom bij de moties van mevrouw Van Gent.

De heer **Poppe** (SP): De staatssecretaris zei zojuist: "En nu de heer Poppe." Vervolgens kwamen er interrupties. Ik ben benieuwd wat zij wilde zeggen.

Staatssecretaris **Faber**: Voorzitter. Sprekend over zijn amendement over de faunabeheerplannen, zei de heer Poppe dat het vreemd was dat voor een gebied waarvoor de minister de bevoegdheden heeft, een plan kan gelden dat afwijkt van het plan voor een aangrenzend gebied dat door de provincie wordt bekeken. Welnu, dat is inherent aan de wet. Er zijn twaalf provincies en het is mogelijk dat het faunabeheerplan voor het ene gebied anders is dan het plan voor het andere. Er kunnen ook binnen één provincie verschillende faunabeheerplannen zijn. Ik zie daar geen enkel probleem. Ik merk dat de heer Poppe het niet met mij eens is; dat mag. Ik geef hem de verzekering dat er op een consistente wijze naar de plannen wordt gekeken. Daar hoeft hij zich geen zorgen over te maken.

Voorzitter. Mevrouw Van Gent heeft voor de zekerheid een motie over de rodelijstsoorten ingediend. Als ik zeg dat ik het oordeel over die kwestie aan de Kamer overlaat, vind ik het begrijpelijk dat men dit even wil verankeren. Na het debat ben ik van oordeel dat een dergelijke AMvB er moet komen. Laten wij dat maar

vaststellen. Of dat nu precies zo moet als in deze motie is verwoord – het zou voor alle rodelijstsoorten moeten gelden – is een andere zaak. Wat dat betreft maak ik een voorbehoud omdat men zich kan voorstellen dat dit voor planten niet helemaal aan de orde is. Ik zal heel duidelijk aangeven voor welke soorten de AMvB geldt. Als op goede gronden blijkt dat een en ander niet voor alle rodelijstsoorten dient te gelden, zal dat worden aangegeven zodat daarover opnieuw kan worden gedebatteerd.

Mevrouw **Van Gent** (GroenLinks): Na deze behoorlijke toezegging trek ik mijn motie in.

De **voorzitter**: Aangezien de motie-Van Gent c.s. (28020, nr. 11) is ingetrokken, maakt zij geen onderwerp van beraadslaging meer uit.

Staatssecretaris **Faber**: Voorzitter. Motie nr. 12 van mevrouw Van Gent acht ik overbodig. De motie van mevrouw Vos, gericht op het onderzoek van alternatieven, wordt uitgevoerd in overleg met het Faunafonds. Ik vind de motie dan ook overbodig want er wordt aan gewerkt. Ik heb dat onderzoek uitbesteed. Het Faunafonds is absoluut overtuigd van nut en noodzaak van een en ander. Het onderzoek heeft echter enige tijd nodig. Zodra ik de resultaten daarvan binnen heb, zal ik u die toezenden.

Op het moment dat het punt van de voerakkers expliciet in de wet wordt geregeld terwijl niet duidelijk is hoe een en ander precies gecontroleerd kan worden, creëer je een lastig probleem en wordt de wet onnodig ingewikkeld. Als het namelijk heel duidelijk een voerakker is – bijvoorbeeld, zoals de heer Poppe zegt, een maïsveld zonder draadjes eromheen – valt dat onder het verbod van bijvoeren. Daarvoor is dit amendement niet nodig.

De heer Poppe en mevrouw Van Gent verkiezen kooien boven drukjacht. Ik zou de woorden van de heer Van der Vlies willen onderstrepen. In het Alterra-rapport (pagina 32) staat uitdrukkelijk dat het vangen in kooien veel stress veroorzaakt en in het bijzonder voor wilde zwijnen. Als de dieren eenmaal in die kooien zitten, zullen ze afgevoerd moeten worden in veewagens. Het drijven van dieren in veewagens veroorzaakt

wederom veel stress en dat is nog niet eens meegenomen bij de stressfactor van het zitten in kooien. Ik ben van mening dat wij de drukjacht in deze hele beperkte vorm nodig hebben.

De heer **Poppe** (SP): Als dieren in een kooi gevangen zijn, kun je heel selectief vaststellen welke dieren weer losgelaten kunnen worden en welke niet. Dat is voor de gezondheid van de dieren en voor de genetische kwaliteit van belang. Bovendien kunnen de dieren verdoofd en afgemaakt worden. Het kan dus heel humaan gebeuren. Dat is veel beter dan een drijfjacht waarbij in feite geknald wordt op alles wat gaat bewegen.

Staatssecretaris **Faber**: Dat de drijfjacht wordt afgeschaft, is duidelijk.

De heer **Passtoors** (VVD): Ik heb een vraag gesteld over de Eerste Kamer en de datum van 1 april.

Staatssecretaris **Faber**: De Eerste Kamer heeft dit wetsvoorstel met twee stippen genoteerd en dat betekent dat er sprake is van een dringend verzoek van de regering om het snel te behandelen. Ik ga ervan uit dat de Eerste Kamer dat zal doen.

De algemene beraadslaging wordt gesloten.

De vergadering wordt enkele ogenblikken geschorst.

Aan de orde is het **debat** naar aanleiding van een algemeen overleg op 20 maart 2002 over **de vossenjacht**.

Mevrouw **Schreijer-Pierik** (CDA): Voorzitter. Ik heb een kaartje van de provincie Overijssel voor me: het is roodgekleurd waar vossen voorkomen. Het is bijna helemaal rood. In 1995 waren er 529 en in 2001 996 vossen. Daarom wil ik de volgende motie indienen.

Motie

De Kamer,

Schreijer-Pierik

gehoord de beraadslaging,

overwegende:

- dat de Flora- en faunawet uitgaat van decentralisatie van bevoegdheden aan de provincie;
- dat de wetgever daartoe kaders geeft in de Flora- en faunawet;
- dat de vos niet geplaatst is op de ministeriële regelingen behorend bij artikel 67 van de Flora- en faunawet;
- dat er daardoor voor de provincies geen mogelijkheid bestaat tot regulering van de vos middels toepassing van dit artikel;
- dat er een of meer provincies zijn die voor de regulering van de vos de mogelijkheid van toepassing van artikel 67 willen hebben;

nodigt de regering uit, te bewerkstelligen dat de bescherming van bodembroeders mede effectief inhoud gegeven kan worden door de provincies in staat te stellen hiervoor artikel 67 van de Flora- en faunawet te gebruiken voor regulatie van de vos,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**: Deze motie is voorgesteld door de leden Schreijer-Pierik, Passtoors en Van der Vlies. Naar mij blijkt, wordt zij voldoende ondersteund.

Zij krijgt nr. 73 (28000-XIV).

De heer **Poppe** (SP): Voorzitter. We hebben het over het diertje waarvan ik een knuffel-exemplaar in mijn hand heb. Ik zal het straks aan de staatssecretaris overhandigen. Ik heb begrepen dat ik nu alleen een motie mag voorlezen.

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

constaterende dat de vos het gehele jaar bestreden kan worden met het instrument van de door de gedeputeerde staten afgegeven ontheffing;

overwegende dat het bejagen van de vos daardoor in de kraam- en zoogtijd nog steeds mogelijk is;

verzoekt de regering, het instrument ontheffing niet toe te staan in de

kraam- en zoogperiode van de vos,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**: Deze motie is voorgesteld door het lid Poppe. Naar mij blijkt, wordt zij voldoende ondersteund.

Zij krijgt nr. 74 (28000-XIV).

De heer **Bolhuis** (PvdA): Voorzitter. Mevrouw Schreijer-Pierik heeft een motie ingediend die bijna letterlijk dezelfde is als de motie waarover wij in maart 2001 hebben gesproken en gestemd. Zij is toen verworpen. Gisteren heb ik het AO gevraagd of nieuwe ontwikkelingen aanleiding geven tot het indienen van zo'n motie. Tot nu toe heeft ons een argument daarvoor niet bereikt. Wel heeft de Koninklijke Nederlandse jagersvereniging haar overwegingen gegeven. De staatssecretaris heeft al aangegeven dat de vossenjacht mogelijk is en dat daarvoor een zorgvuldig systeem wordt gehanteerd. Op grond van dat systeem kan daar waar overlast voorkomt op basis van een beheersplan ontheffing worden verleend, zodat iets aan het probleem kan worden gedaan. Ik concludeer dat de fracties van het CDA en de VVD graag ruim baan voor de vossenjacht willen. Even heb ik overwogen zelf een motie in te dienen, maar ik vond dat eigenlijk te flauw voor woorden. Daarom vraag ik de indieners de motie in te trekken.

Mevrouw **Schreijer-Pierik** (CDA): Voorzitter. Ik heb niet alleen gerefereerd aan de populatie van de vossen op grond van de kaart van de provincie Overijssel. Ik heb ook gewezen op de brief van de Commissie landelijk gebied van de provincie Overijssel. Zij geeft in haar brief duidelijk aan dat de ontheffingsmogelijkheden zouden moeten worden benut. Inderdaad heeft hierover heeft een overleg plaatsgevonden. Ik heb in dat overleg duidelijk de voorkeur voor de landelijke vrijstellingslijst genoemd. Verder heb ik gewezen op het gestelde in artikel 67. Het gaat dus om meer dan alleen het verlenen van ontheffing aan jagers.

Staatssecretaris **Faber**: Voorzitter. De

heer Bolhuis maakt het mij heel gemakkelijk als hij zegt dat wij deze discussie ook al op 15 maart 2001 in de Kamer hebben gevoerd. De verleiding is dus groot om voor te lezen wat ik toen heb gezegd. Ik zal dat niet doen, want dat is zonde van de tijd. Ik ben in ieder geval met de heer Bolhuis van mening dat er tussen maart vorig jaar en maart nu geen nieuwe of aanvullende gegevens bij zijn gekomen. Dat hebben wij gisteren ook uitgebreid besproken. Het probleem dat zich voordoet als je deze kwestie op de ministeriële regeling, behorend bij artikel 67 van de Flora- en faunawet, wilt plaatsen, is dat dit artikel een vangnetartikel is. Je kunt het niet zomaar generiek toepassen. Daarvoor is het artikel niet bedoeld. Als je dat wel doet, dan ga je oneigenlijk om met een artikel uit de Flora- en faunawet. Vorig jaar heb ik mevrouw Schreijer toegezegd dat ik desondanks bereid was om dit punt met de provincies te bespreken, teneinde uit te vinden in hoeverre men daartoe bereid was en het noodzakelijk vond om dat te doen. Ik heb vervolgens geconstateerd dat dit bij de provincies niet het geval was. Voor slechts één provincie gold het wel. Voor de goede orde, het betrof dit keer niet de provincie Overijssel, maar de provincie Friesland. Als een van de twaalf provincies dat wenselijk vindt, zie ik geen reden om het vervolgens te doen; te meer niet daar artikel 67 een vangnetartikel is tegen dieren die op grote schaal schade aanrichten, bijvoorbeeld de muskusrat. Inzake de vos is dat gewoon niet aan de orde, ook niet als je kijkt naar de criteria die in de Flora- en faunawet staan en op grond waarvan er voor het dier een uitzondering kan zijn. Ik moet de aanneming van deze motie daarom wederom ontraden.

De heer **Passtoors** (VVD): Het gaat erom dat er gedecentraliseerd wordt naar de provincies. Die willen er verantwoordelijkheid in nemen. Als er maar één provincie is die dat instrument graag wil hebben, met het oog op de schade aan flora en fauna...

De **voorzitter**: Mijnheer Passtoors, mevrouw Schreijer gaf net goed aan dat dit een verslag is van een algemeen overleg dat gisteren gehouden is. Dat overleg hoeft niet herhaald te worden. Dat moet

Faber

gewoon duidelijk zijn, want anders komen wij er in de tijd gezien niet uit. Ik vraag nu echt uw medewerking.

Staatssecretaris **Faber**: Voor alle duidelijkheid zal ik het nog eens zeggen. Artikel 67 is een vangnetartikel. Het kwalificeert de vos binnen de systematiek van de wet niet als reden voor een ontheffing. De vos voldoet dus niet voor het vangnetartikel. Ik heb dus gezegd dat het daar niet thuishoort. Voor alle duidelijkheid heb ik het met de provincies besproken. Als maar een van de twaalf het wenselijk vindt, is er toch geen reden om gebruik te maken van de uitzondering en dat te stimuleren. Daarom ontraad ik de aanneming van deze motie nogmaals.

Er is voor Gedeputeerde Staten voldoende mogelijkheid om een ontheffing te geven. De heer Poppe stelt in zijn motie dat dit nogal ruimhartig is voor Gedeputeerde Staten en dat zij nogal eens een ontheffing kunnen geven. Hij vindt dat het in bepaalde periodes niet moet gebeuren. Dat is volgens mij de essentie van decentralisatie. Wij hebben het aan GS overgelaten. Zij kunnen een ontheffing geven. Als de Kamer van mening is dat Gedeputeerde Staten daar nog bijzondere aanwijzingen voor nodig hebben, staat het haar vrij om die aanwijzingen te geven. Ik voel er echter niet voor om dat vanuit de regering te doen. Wij hebben dit gezamenlijk willen decentraliseren. De Gedeputeerde Staten van alle provincies zijn, al dan niet gezamenlijk, bij machte om dat uit te voeren.

Mevrouw **Schreijer-Pierik** (CDA): Voorzitter. De staatssecretaris heeft gelijk. De provincies hebben dat vorig jaar aangegeven. Ik heb nog een vraag aan de staatssecretaris. Als de provincies alsnog aangeven dat dit artikel heel belangrijk voor hen is, is de staatssecretaris dan bereid om dit verzoek in te willigen?

Staatssecretaris **Faber**: Ik kom voort uit de school van de heer Wiegel en dat heeft mij in belangrijke mate beïnvloed, al zou men dat niet zeggen. Daar heb ik geleerd dat dit soort "als/dan-vragen", met name als het gaat om procedurekwesties als de onderhavige, simpelweg niet te beantwoorden zijn. Laten wij eerst maar eens kijken wat de feiten zijn.

De heer **Poppe** (SP): Ik bemerkte bij de staatssecretaris wel enig gevoel voor de strekking van mijn motie met betrekking tot het niet jagen in de zoog- en draagtijd. Kan de staatssecretaris dat met zoveel woorden zeggen? Dan staat het in ieder geval in de Handelingen en is het voor de provincie een goed hulpmiddel.

Staatssecretaris **Faber**: Dat is wel een heel groot compliment. Dus als de heer Poppe iets naar voren brengt en het staat in de Handelingen zou dat niet voldoende zijn voor gedeputeerde staten van alle provincies en als ik het zeg wel? Dat compliment incasseer ik dan maar! Ik vind het geen slechte zaak om dit punt onder de aandacht van gedeputeerde staten te brengen, maar ik denk dat het overbodig is om dit te doen.

De beraadslaging wordt gesloten.

De **voorzitter**: Over de ingediende moties zal op een later tijdstip worden gestemd.

De vergadering wordt van 13.50 uur tot 14.35 uur geschorst.

□

De **voorzitter**: De ingekomen stukken staan op een lijst die op de tafel van de griffier ter inzage ligt. Op die lijst heb ik voorstellen gedaan over de wijze van behandeling. Als aan het einde van de vergadering daartegen geen bezwaren zijn ingekomen, neem ik aan dat de Kamer zich met de voorstellen heeft verenigd.

Regeling van werkzaamheden

De **voorzitter**: Ik stel voor, te behandelen dinsdag 26 maart bij het begin van de vergadering:
- de brief van het Presidium ten geleide van de raming van de kosten van de parlementaire enquête bouwnijverheid (28244, nr. 2).

Ik stel voor, dinsdag a.s. te stemmen over:

- a. de moties Nationaal Verkeers- en Vervoersplan, te weten:
 - de motie-Van Gijzel over de verbinding tussen de A6 en de A9 (27455, nr. 11);
 - de motie-Van Gijzel over het

- kindlint (27455, nr. 13);
- de motie-Van Gijzel over mobiliteitscentra (27455, nr. 15);
- de motie-Hofstra over concrete uitwerking van het NVVP (27455, nr. 16);
- de motie-Hofstra over één bereikbaarheidsindex (27455, nr. 18);
- de motie-Hofstra over de kaarten in deel B (27455, nr. 19);
- de motie-Eurlings over een spoorlijn langs rijksweg A67/E34 (27455, nr. 21);
- de motie-Giskes/Van der Steenhoven over mobiliteitsmanagement (27455, nr. 22);
- de motie-Van der Steenhoven c.s. over de vervoersas Almere-Amsterdam-Schiphol (27455, nr. 29);
- de motie-Van Bommel c.s. over transportpreventie (27455, nr. 31);
- de motie-Stellingwerf c.s. over de basissnelheid voor intercitytreinen (27455, nr. 32);
- de motie-Stellingwerf/Van den Berg over hoofdvraagwegen (27455, nr. 33);
- de motie-Stellingwerf over verlichting van infrastructuur (27455, nr. 34);
- de motie-Van den Berg/Stellingwerf over het goederenvervoer (27455, nr. 35);
- de motie-Giskes over kwantitatieve doelstellingen voor het spoorwagennet (27455, nr. 41);
- de motie-Giskes over creatieve organisatie van de mobiliteit (27455, nr. 42);
- de gewijzigde motie-Van der Steenhoven c.s. over het fietsbeleid (27455, nr. 43);
- de gewijzigde motie-Van der Steenhoven c.s. over de CO₂-emissie (27455, nr. 44);
- de gewijzigde motie-Eurlings over basiskwaliteit bereikbaarheid (27455, nr. 45);
- de motie-Eurlings over het niet aangaan van verplichtingen tot aan de wetsbehandeling (27455, nr. 49);
- de motie-Eurlings/Van Heemst over behoud van de financiële positie van provincies (27455, nr. 50);
- de motie-Eurlings over internationale afstemming (27455, nr. 51);
- de motie-Eurlings/Van Heemst over de "Hofstra-heffing" (27455, nr. 52);
- de motie-Stellingwerf over differentiatie naar tijd, plaats en milieufactoren (27455, nr. 53);
- de motie-Van der Steenhoven over directe invoering van een gedifferentieerde heffing (27455, nr. 54);
- de motie-Hofstra over kilometerheffing voor vrachtauto's (27455, nr. 55);