

## J.M. de Vries

Staatssecretaris **J.M. de Vries**: Ik zeg dat ik u te allen tijde de juiste informatie heb verstrekt.

De beraadslaging wordt gesloten.

De **voorzitter**: Ik stel voor, aanstaande dinsdag over de voorgestelde moties te stemmen.

Daartoe wordt besloten.

De vergadering wordt van 12.10 uur tot 13.00 uur geschorst.

□

De **voorzitter**: De ingekomen stukken staan op een lijst die op de tafel van de griffier ter inzage ligt. Op die lijst heb ik voorstellen gedaan over de wijze van behandeling. Als aan het einde van de vergadering daartegen geen bezwaren zijn ingekomen, neem ik aan dat de Kamer zich met de voorstellen heeft verenigd.

---

### Regeling van werkzaamheden

De **voorzitter**: Ik stel voor, aanstaande dinsdag te stemmen over:  
- Uitvoering van het Statuut van het Internationaal Strafhof met betrekking tot de samenwerking met en bijstand aan het Internationaal Strafhof en de tenuitvoerlegging van zijn vonnissen (Uitvoeringswet Internationaal Strafhof) (28098, R1704);  
- Aanpassing van het Wetboek van Strafrecht, het Wetboek van Strafvordering en enige andere wetten aan de Uitvoeringswet Internationaal Strafhof (28099).

Ik stel voor, toe te voegen aan de agenda van de volgende week:  
- Wijziging van de Wet inkomensvoorziening oudere en gedeeltelijk arbeidsongeschikte gewezen zelfstandigen teneinde de mogelijkheid tot stand te brengen dat bij algemene maatregel van bestuur categorieën van gewezen zelfstandigen worden aangewezen die zijn vrijgesteld van de voorwaarden voor het recht op uitkering (28231);  
- Wijziging van de In- en uitvoerwet (aanpassing aan de EG-verordening inzake controle op de uitvoer van producten en technologie voor tweërlei gebruik) (28060);  
- Wijziging van de Prijzenwet in verband met de systematiek en de

terminologie van de EG-richtlijn betreffende prijsaanduiding van aan de consument aangeboden producten (28184);

- Wijziging van de Wet overige OCenW-subsidies met verruiming van het toepassingsgebied (28082);  
- Wijziging van enkele wetten in verband met de reorganisatie van de inspectiefunctie binnen het Ministerie van Verkeer en Waterstaat (28061);  
- Regels ter vergroting van de kenbaarheid van publiekrechtelijke beperkingen ten aanzien van onroerende zaken (Wet kenbaarheid publiekrechtelijke beperkingen onroerende zaken) (28218);  
- Wijziging van de Huursubsidiewet en de Wet bevordering eigenwoningbezit (wijziging van enkele bedragen) (28232).

Ik stel voor, toestemming te verlenen tot het houden van wetgevings- c.q. notaoverleg met stenografisch verslag op:  
maandag 8 april van 11.15-18.00 uur, van de vaste commissie voor Justitie over het wetsvoorstel Wijziging van de Opiumwet (27874).

Overeenkomstig de voorstellen van de voorzitter wordt besloten.

De **voorzitter**: Ik deel mee dat ingevolge artikel 69, tweede lid, van het Reglement van orde de aangehouden moties 27677, nr. 14, 28093, nr. 4, 28000-XI, nr. 24, en 28028, nr. 11, zijn vervallen.

Ik stel voor de stukken 26442, nr. 15, 26642, nr. 37, 28000-VIII, nrs. 106 en 110, voor kennisgeving aan te nemen.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: het woord is aan mevrouw Arib.

Mevrouw **Arib** (PvdA): Voorzitter. Vanochtend verscheen een artikel op de voorpagina van de Volkskrant, waarin wordt gesteld dat het aantal IC-bedden voor kinderen dat wij met elkaar in de Kamer hebben afgesproken, nog steeds niet is gerealiseerd. De voorzitter van de landelijke werkgroep perinatologie en kinder-intensive care, Van der Meché, spreekt zelfs van een pingpong-beleid: iedereen wacht af en niemand voelt zich verantwoordelijk voor het realiseren van dit aantal bedden. Ik zou graag een brief van

de minister ontvangen, waarin zij ingaat op deze berichtgeving. Tegelijkertijd zou ik graag een rapportage die over 30 dagen naar de Kamer zou worden gestuurd over de voortgang en de stand van zaken met betrekking tot het realiseren van dat aantal bedden, het liefst nog deze week richting Kamer gestuurd willen zien.

De heer **Buijs** (CDA): Ik ben het helemaal eens met mevrouw Arib, maar zou er nog graag een vraag aan willen toevoegen, namelijk of de minister ons een idee kan geven hoever het met de verzadiging van kinder-IC-bedden in Antwerpen en omgeving is gesteld.

De **voorzitter**: Ik aarzel even, omdat ik denk dat de minister daar niet over gaat, maar misschien begrijpt de minister precies wat u bedoelt.

De heer **Buijs** (CDA): Ik denk dat de minister het begrijpt. De vraag is eigenlijk: waar moeten onze kinderen dan naartoe, als ook Antwerpen vol ligt?

De **voorzitter**: Ik neem aan dat mevrouw Arib daar geen bezwaar tegen heeft.

Ik stel voor, dit gedeelte van het stenogram door te geleiden naar het kabinet.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is aan de heer Buijs.

De heer **Buijs** (CDA): Voorzitter. De Gezondheidsraad heeft een rapportage uitgebracht waarin nogal onthutsende cijfers staan over de te verwachten toename van het aantal demente bejaarden en de daartoe noodzakelijke aanpassing van het beleid, namelijk om veel meer nieuwe verpleeghuizen te bouwen dan tot nu toe gepland is. Ik zou de staatssecretaris van VWS om een brief willen vragen, waarin zij aangeeft op welke wijze zij wil anticiperen op die verontrustende geruchten die ons vanuit de Gezondheidsraad bereiken.

Mevrouw **Arib** (PvdA): Ik ondersteun dit verzoek.

De **voorzitter**: Ondersteuning zijn wij allang niet meer gewend!

## Voorzitter

Ik stel voor, dit gedeelte van het stenogram door te geleiden naar het kabinet.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is aan mevrouw Verburg.

Mevrouw **Verburg** (CDA): Mevrouw de voorzitter. Deze week is bekend geworden dat de artikel 24-procedure in het kader van de ESF-subsidies is afgerond en dat door de Europese Commissie een bedrag is vastgesteld dat door Nederland moet worden terugbetaald. Ik wil de minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid vragen ons een brief te sturen met een reactie van het kabinet op dit besluit en waarin ook wordt gerapporteerd hoe de onderhandelingen zijn verlopen. Verder wil ik graag dat daarbij gevoegd wordt het nieuwe rapport van de departementale accountantsdienst, dat de Kamer eerder is onthouden, alsmede het rapport van Robson Rhodes. Dat accountantskantoor is blijkbaar voor deze kwestie ingeschakeld. Verder wil ik het rapport van de heer Bethlehem ontvangen. De brief van de minister krijg ik graag voor dinsdag.

De **voorzitter**: Ik stel voor, dit gedeelte van het stenogram door te geleiden naar het kabinet.

Daartoe wordt besloten.

---

Aan de orde is de voortzetting van de behandeling van:

- **het wetsvoorstel Regels voor het heffen van mobiliteitstarieven ter zake van het rijden op de weg met een motorrijtuig en de ondersteuning van regionale mobiliteitsfondsen (Wet bereikbaarheid en mobiliteit) (27552).**

(Zie vergadering van 13 maart 2002.)

De algemene beraadslaging wordt hervat.

□

Minister **Netelenbos**: Mevrouw de voorzitter. Ik begin met mijn dank uit te spreken aan het adres van de woordvoerders die steun hebben verleend aan de hoofdbenadering van dit wetsvoorstel. Er is een aantal amendementen ingediend en

uiteraard zal ik daarop uitvoerig reageren. Ik ben dus blij met de algemene benadering van de Kamer van dit wetsvoorstel.

Daarin wordt gesproken over tolwegen en expresbanen. Voor de duidelijkheid wil ik uitleggen wat hiermee wordt bedoeld, want gisteren werden deze wegen met elkaar verward. Expresbanen zijn de banen die worden aangelegd op een bestaand wegennet, dus op aangelegde wegen, en we spreken over tol bij nieuwe infrastructuur. Dan gaat het dus om een tolweg, een toltunnel of een tolbrug. Het is evenwel ook mogelijk dat een expresbaan wordt aangelegd waarop tol wordt geheven. Dit lijkt onoverzichtelijk, maar men kan zich in zo'n geval voorstellen dat met PPS-geld een strook aan een weg wordt gebouwd en dat op die strook tol wordt geheven om de aanleg ervan te bekostigen. Tol gebruik je ook voor de bekostiging van nieuwe infrastructuur. Bij expresbanen doe je dat niet. Die gebruik je voor de regulering van het verkeer. Deze wegen kunnen dus een beetje op elkaar lijken, maar de benaming heeft vooral te maken met de grondslag van introductie.

De heer Stellingwerf is nu niet in de zaal. Ik meen dat hij zei: dit is maar een noodwetje; wat stelt dit nou eigenlijk voor? Men moet zich evenwel realiseren dat sinds de jaren dertig van de vorige eeuw de Wegenwet een verbod op tol bevat. Als men dat in aanmerking neemt, dan is dit een zeer ingrijpend wetsvoorstel. Dat verbod op tol wordt hiermee namelijk geëlimineerd. Daardoor kun je gemakkelijker PPS-voorstellen realiseren. Bij wet regel je namelijk waar PPS aan de orde kan zijn. Nu is het namelijk zo – en de leden weten dat vanwege de aanleg van de Westerschelde – dat je bij iedere aanleg van een toltunnel een wetsvoorstel moet indienen. Dat is een uitermate complexe manier van opereren. Gisteren zei de heer Stellingwerf in het debat dat op het gebruik van de Beneluxtunnel, die bijna klaar is, ook wel tol kan worden geheven, maar dat kan niet, want zo iets vraagt specifieke wetgeving. Het grote voordeel van deze wet is dan ook dat zij het mogelijk maakt om tol te heffen en om expresbanen te introduceren.

Zoals bekend gaan wij met die expresbanen eerst een proef houden. Ik kom nog uitvoerig te spreken over

de wijze waarop wij dat zullen doen. De proeven zullen moeten aantonen of zij voor Nederland interessant genoeg zijn. In het buitenland heeft men er al veel ervaring mee opgedaan, maar in ons land niet en dat maakt het verstandig eerst na te gaan of de Nederlander daar wel aan wil. Hoe wij dat zullen doen, zal ik straks nog uitvoerig bespreken.

Onder anderen de heer Van der Steenhoven heeft gevraagd: waarom is de integraliteit van dit wetsvoorstel losgelaten, want oorspronkelijk zouden naast tolwegen en expresbanen ook spitstarieven worden geïntroduceerd? Die tarieven komen niet meer in het wetsvoorstel voor en daarom zou er niet meer sprake zijn van integrale wetgeving. Daar ben ik het echter niet mee eens. Aan de ene kant kun je zeggen dat het over tarieven gaat en het daarom praktisch zou zijn de verschillende vormen daarvan in één wet te behandelen. Daar staat tegenover dat er overal in de wereld tolwegen zijn; slechts weinig landen hebben ze niet. Het is een beproefd concept dat zich los van allerlei andere strategieën laat introduceren. Hetzelfde geldt voor expresbanen. Het spitstarief was toch net iets anders dan de kilometerheffing. De kilometerheffing is een budgettair neutrale operatie uit het oogpunt van het heffen van belastingen die te maken hebben met mobiliteit: variabel, maar ook gedifferentieerd als je wilt. Bij het spitstarief zijn voorzieningen op de infrastructuur noodzakelijk die nogal lijken op die van tolwegen en expresbanen, bijvoorbeeld tolploegen, slagbomen of tolpoorten met automatische heffingssystemen. Dat heeft veel meer met elkaar te maken. De integrale visie op mobiliteit is niet aan de orde in het kader van dit wetsvoorstel, maar in het kader van het NVVP. Wij hebben er een- en andermaal over gesproken. Daar wordt de trits benutten, prijzen en bouwen herhaald en verder uitgewerkt.

Gisteren is er uitvoerig over gesproken dat ik niet opnieuw naar de Raad van State ben gegaan toen het spitstarief uit het wetsvoorstel was gehaald. Het systeem van het wetsvoorstel maakte het naar mijn indruk mogelijk om een onderdeel eruit te lichten. De opbouw van het wetsvoorstel is wat de overgebleven financieringsmethodieken betreft niet uitdrukkelijk aan wijzigingen onderhevig geweest. Het ligt dan ook