

Van Heemst

A73, een weg waarvoor geen alternatief bestaat, tol geheven kan worden? Is dat uw visie op de verantwoordelijkheid van de overheid? Dat is een keuze, ja of nee?

De heer **Van Heemst** (PvdA): U doet alsof ik nooit met ja of nee antwoord, uw toon is ineens zo dreigend. Ik heb al drie keer uitgelegd dat voor mij het belangrijkste criterium is dat wegen of andere infrastructurele projecten met tolheffing wat eerder kunnen gerealiseerd of dat er wat extra's mogelijk is. Ik vind het geen belangrijk criterium dat er een alternatief moet zijn. En als de minister zegt dat zij dit bewust niet in de wet heeft opgenomen, dan steun ik haar op dit punt, want ik ben er een voorstander van om knelpunten snel weg te nemen en geen drempels op te werpen of op de rem te trappen. Wat u nu samen met de heer Hofstra doet, is dat u het moeilijker maakt om files te bestrijden en knelpunten weg te nemen. En u kijkt er ook nog bij alsof u er trots op bent; ik snap er niets meer van.

Voorzitter. Wij willen wel dat er in de wet klip en klaar wordt vastgelegd dat het bij tolheffing om nieuwe wegen en dergelijke moet gaan. Bestaande infrastructuur is immers al door de automobilisten opgebracht. Mijn collega Eurlings, toch vaak een bondgenoot in benauwde tijden, heeft inmiddels mijn amendement over dit punt mede ondertekend.

Ik heb nog drie aanvullende vragen. Als de tolheffing volgens de toelichting op de wet wordt gehanteerd voor extra of versnelde aanleg van wegen en dergelijke, zou die verduidelijking ook in de wetstekst kunnen zijn vastgelegd. Waarom is dat niet gebeurd? Dit geldt overigens voor heel veel punten die vandaag de revue zijn gepasseerd; in veel gevallen wordt er met de toelichting net wat meer of wat anders gesuggereerd dan met de wetstekst zelf. En in de tweede plaats zou ik graag van de minister vernemen of zij ervan uitgaat dat tolheffing in beginsel tijdelijk is, namelijk tot het moment waarop bij extra's de investering of bij versnelde aanleg de voorfinanciering is terugverdiend. En tot slot vraag ik in navolging van anderen aan de minister, waarom zij ervan uitgaat – dit brengt zij in de schriftelijke

gedachtewisseling heel stellig naar voren – dat de invoering van tolheffing geen sluipverkeer zal veroorzaken.

De PvdA-fractie heeft geargeld over de vraag of in de wet zou moeten worden vastgelegd dat 50 of 60% van de regionale mobiliteitsfondsen bestemd moet worden voor openbaar vervoer. Aan de ene kant is dit een bijzonder sympathieke gedachte, want daarmee geeft de wetgever aan, welk belang hij toekent aan een evenwichtige benadering van mobiliteit en openbaar vervoer. Aan de andere kant is het uiteindelijk een verantwoordelijkheid van de regionale politiek om zelf prioriteiten te stellen. Dit mag je ook niet wegpoetsen, wij kunnen niet alles hier bepalen en regelen. Daarom zijn wij extra nieuwsgierig naar de reactie van de minister op het amendement van de heer Stellingwerf, die ervoor heeft gekozen om een percentage in de wet te laten opnemen.

Voorzitter. Dit wetsvoorstel heeft een moeilijke jeugd gehad; ik gaf dit in het begin al aan. Volgens pedagogisch deskundigen is dat in het algemeen een voorbode van een lastige volwassenheid; de heer Hofstra en ik zijn er het levende bewijs van. De PvdA-fractie had en heeft twijfels of tol en betaalstroken een grote bijdrage zullen leveren aan het terugdringen van de files, maar wij hopen ongelijk te krijgen als dit wetsvoorstel op latere leeftijd toch nog goed terechtkomt.

De heer **Stellingwerf** (Christen-Unie): Voorzitter. De heer Van Heemst noemde het amendement op stuk nr. 24 een signalamendement. Ik ben het daar op zichzelf mee eens en sta er ook sympathiek tegenover, maar ik heb wel twee vragen over. In lid 4 staat dat de kilometerheffingwet voor 15 mei 2002 bij de Kamer moet zijn ingediend. Is de heer Van Heemst echt van mening dat dit dan moet zijn gebeurd?

De heer **Van Heemst** (PvdA): Ik kijk even naar de co-auteur. Ja, dat zijn wij echt van mening. Is het zo gek dat wij iets opschrijven en dat wij het echt menen? Dat is een enorme onthulling.

De heer **Stellingwerf** (Christen-Unie): Het staat zo dicht voor de deur en wij moeten die wet voor 15 mei krijgen. Ik kan er niet over uit dat u

nu zegt: wij nemen deze wet aan en direct daarop gaan wij met de volgende wet aan de slag. Dan is er geen samenhang aanwezig, terwijl die er wel kan zijn als je de dingen bij elkaar betreft.

De heer **Van Heemst** (PvdA): En ik kan er niet over uit dat wij over dat punt blijven doorzeuren. Dat hadden wij echt maanden geleden gezamenlijk kunnen regelen.

De heer **Stellingwerf** (Christen-Unie): In lid 3 staat dat de kilometerheffing als maatstaf kent met een motorrijtuig afgelegde afstanden, waarbij onderscheid wordt gemaakt naar milieu- en veiligheidskenmerken en onderscheid kan worden gemaakt naar de tijdsperiode waarin en de plaats waar wordt gereden. Dat is een gedifferentieerde kilometerheffing. Dat is een nogal vergaande uitspraak, omdat de discussie daarover moet worden gevoerd.

De heer **Van Heemst** (PvdA): Het ene zegt "wordt" en het andere zegt "kan". Dat is precies de fasering, de opbouw die mij steeds voor ogen heeft gestaan: begin eenvoudig, verspil geen draagvlak en houd de ruimte om het later wat slimmer en intelligenter in elkaar te zetten.

De algemene beraadslaging wordt geschorst.

De **voorzitter**: De minister zal morgenmiddag antwoorden.

Sluiting 22.08 uur

□

Lijst van ingekomen stukken, met de door de voorzitter terzake gedane voorstellen:

1. een koninklijke boodschap, ten geleide van het voorstel van wet Wijziging van de Sanctiewet 1977 met het oog op de implementatie van internationale verplichtingen gericht op de bestrijding van terrorisme en uitbreiding van het toezicht op de naleving van financiële sanctiemaatregelen (28251).

Deze koninklijke boodschap, met de erbij behorende stukken, is al gedrukt en rondgedeeld;

Lijst van ingekomen stukken

2. drie brieven van de voorzitter van de Eerste Kamer der Staten-Generaal, met de mededeling dat zij in haar vergadering van 12 maart 2002 de haar door de Tweede Kamer toegezonden voorstellen van wet, gedrukt onder de nummers 26675, 27554 en 28000-VI, heeft aangenomen.

De voorzitter stelt voor, deze brieven voor kennisgeving aan te nemen;

3. de volgende brieven:

een, van de staatssecretaris van Buitenlandse Zaken, ten geleide van de reactie van de Nederlandse regering op het Witboek Europees Bestuur (22112, nr. 225);

een, van de staatssecretaris van Justitie, over beëindiging geregistreerd partnerschap na omzetting huwelijk (28000-VI, nr. 57);

een, van de minister van Onderwijs, Cultuur en Wetenschappen, inzake Wijziging van onder meer het Besluit studiefinanciering 2000 in verband met kwijtschelding van de aanvullende beurs (28249);

een, van de staatssecretaris van Onderwijs, Cultuur en Wetenschappen, ten geleide van de eerste voortgangsrapportage over de aanpak van de zogenaamde Grote Projecten uit de nota "Ontwerpen aan Nederland" (27450, nr. 12);

twee, van de minister van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer, te weten: een, over afvalwaterproblematiek in het buitengebied (19826, nr. 23); een, over de subsidieregeling Maatschappelijke organisaties en milieu: overzicht van de in 2001 toegekende subsidies (28000-XI, nr. 50);

een, van de staatssecretaris van Economische Zaken, ten geleide van het verslag van het bezoek aan Indonesië van 28 januari t/m 31 januari 2002 (28000-XIII, nr. 46);

een, van de minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid, inzake arbeidsmigratie vanuit Midden- en Oost-Europa (28026, nr. 3);

drie, van de minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport, te weten:

een, inzake het AO GGZ/maatschappelijke opvang (25424, nr. 40);

een, over het standpunt eindadviezen Taskforce Vermaatschappelijking en RMO (25424, nr. 41);

een, over biotechnologie en genetica (27428, 27543, nr. 34).

Deze brieven zijn al gedrukt en rondgedeeld;

4. de volgende brieven:

een, van de minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties, inzake uitspraken van de minister van Financiën in Het Financieele Dagblad, inhoudend dat gemeenten evenals het Rijk moeten worden vastgelegd op een soort Zalmnorm, die zij niet mogen overschrijden;

een, van de minister voor Grote Steden- en Integratiebeleid, ten geleide van de evaluatie WIN;

een, van de staatssecretaris van Verkeer en Waterstaat, over de vijfde Noordzee ministersconferentie;

een, van de minister van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer, ten geleide van de rapportage "Activiteiten handhaving Wet op de ruimtelijke ordening en ruimtelijk beleid 2001".

De voorzitter stelt voor, deze brieven door te zenden aan de betrokken commissies en niet te drukken;

5. een brief van M. Gijzen, over stemmingen in Groot Driene Hengelo (Ov).

De voorzitter stelt voor, deze brief door te zenden aan de betrokken commissie.