

Borst-Eilers

ervan uit dat de oorzaak voorname-lijk ligt in het feit dat de tarieven zijn gebaseerd op de hoeveelheid stoelen die er is. Hij heeft aangekondigd dat dit zal worden onderzocht en gecorrigeerd. Als er teveel betaald is, moet er worden terugbetaald. Vindt mevrouw Kant dit voldoende naast het inspectieonderzoek dat de minister heeft aangekondigd?

Mevrouw **Kant** (SP): Ik kan dit pas beoordelen als ik de antwoorden van de minister heb gehoord. Volgens mij is deze Kamer ingesteld om als zich iets voordoet in de maatschap-pij, de minister ter verantwoording te roepen. Ik discussieer niet met de heer Scheerder van het CTG, ik discussieer met de minister. De minister heeft in antwoord op mijn vragen toegezegd dat zij vaart zal zetten achter dit onderzoek, dat zal worden nagegaan of het geld kan terugvloeien naar de zorg in plaats van in de zak van de orthodontisten en dat er een inspectieonderzoek komt. Ik heb hiermee heel content.

De heer **Buijs** (CDA): Ik herhaal dat ik het eens ben met de inhoud van het betoog van mevrouw Kant. Het onderzoek door de inspectie was al aangekondigd. Nu heeft het CTG een onderzoek aangekondigd. Is dit naar de mening van mevrouw Kant voldoende?

Mevrouw **Kant** (SP): Dit hangt er vanaf wat er met het onderzoek gebeurt. Daarom heb ik gevraagd of de minister vandaag naar de Kamer wil komen. Ik wil van haar de toezegging dat zij hieraan iets doet. Zij heeft dit nu toegezegd. Zij heeft gezegd dat dit in de gaten wordt gehouden. Als dit niet snel genoeg gaat, zullen wij hier opnieuw spreken over de vraag hoe wij die premies kunnen laten terugvloeien naar de zorg.

Regeling van werkzaamheden

De **voorzitter**: Het woord is aan mevrouw Bussemaker.

Mevrouw **Bussemaker** (PvdA): Mevrouw de voorzitter. Aan het einde van deze week vindt in Barcelona een Europese top plaats. Daar zal onder andere worden gesproken over de voortgang van de Lissabonafspraken die betrekking hebben op een dynamische

kenniseconomie, maar vooral ook op meer en betere banen en sociale samenhang. Minister Vermeend van Sociale Zaken en Werkgelegenheid zei zelf al dat het daar gaat om werkgelegenheid, sociaal beleid en armoedebestrijding. Helaas zijn de ministers van sociale zaken niet bij deze top aanwezig, ondanks het verzoek daartoe van onder anderen de Belgische premier Verhofstadt.

Helaas hebben wij in deze Kamer niet met de minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid over deze top en de inzet daarvoor kunnen spreken, omdat het zou samenvallen met het WAO-debat. Ik zou daarom willen vragen of de hoofdpunten van de Sociale Raad die inmiddels heeft plaatsgevonden, aan de Kamer kunnen worden voorgelegd vóór morgenochtend tien uur. Wij kunnen die dan meenemen bij het rondetafelgesprek dat morgen plaatsvindt, en het algemeen overleg over de Europese Raad dat aanstaande donderdag wordt gehouden.

Ik zou verder graag van de regering vernemen waarom de ministers van sociale zaken uiteindelijk niet zijn uitgenodigd bij de top in Barcelona, ondanks de eerdere verzoeken daartoe.

De **voorzitter**: Ik stel voor, het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is aan de heer Verhagen.

De heer **Verhagen** (CDA): Mevrouw de voorzitter. Wij hebben onlangs van de minister-president antwoord gekregen op de vragen die mijn fractie heeft gesteld over de verschijningsdatum van het NIOD-rapport. Wij hebben onder meer gevraagd of het mogelijk is dit rapport op een eerder moment te publiceren. Uit de antwoorden van de minister-president blijkt dat het NIOD-rapport niet eerder zal verschijnen dan de voorziene datum van 10 april. Omdat de CDA-fractie het van groot belang acht dat er nog voor het verkiezingsreces een debat op hoofdlijnen kan plaatsvinden met de verantwoordelijke bewindslieden, vraag ik of tegelijk met de aanbieding van het NIOD-rapport aan de Kamer de kabinetsreactie op dit rapport aan de Kamer kan worden

aangeboden, opdat er op een zinvolle wijze van gedachten gewisseld kan worden met de regering over het kabinetsstandpunt terzake.

De **voorzitter**: Ik aarzel een beetje, want ik denk niet dat u mag verwachten dat de regering zich al op 10 april, de dag dat het rapport wordt aangeboden, een mening over dit rapport heeft gevormd.

De heer **Verhagen** (CDA): Ik denk dat ik dit wel mag verwachten, aangezien het kabinet bij monde van de minister-president te kennen heeft gegeven dat het de wil en de bereidheid heeft om verantwoording af te leggen en op hoofdlijnen met de Kamer te debatteren. Voorts biedt het overleg voor de definitieve publicatie het kabinet voldoende gelegenheid om zich op de hoogte te stellen van de grote lijnen van het rapport. Ik denk dan ook dat het kabinet op een verantwoorde wijze een reactie kan voorbereiden. Het is duidelijk dat wij tot 10 april moeten wachten op het verschijnen van dit rapport. Ik gebruik deze gelegenheid dan ook aan om aan te kondigen dat wij het op prijs zouden stellen als het kabinet al op 10 april op het rapport reageert.

De **voorzitter**: Ik wil mij hier verder niet mee bemoeien, maar dit is geen antwoord op mijn vraag.

De heer **Van Middelkoop** (Christen-Unie): Voorzitter. Uw vraag is de mijne, maar laat het kabinet hier maar op reageren. Wij merken wel of het kabinet ons onderbouwd mee zal delen dat het op een later tijdstip met een reactie komt. Ik laat in het midden of de vraag van de heer Verhagen ook de mijne is, maar ik wil wel aandacht vragen, via de heer Verhagen, voor het volgende. Het NIOD-rapport is geen advies aan de regering en zelfs geen evaluatie-rapport. Het is een onafhankelijk wetenschappelijk onderzoek. Dat zal zijn doorwerking hebben in de vraag of er sowieso wel een regerings-reactie moet komen. Ik heb al eens een keer eerder de stelling betrokken dat wij daar niet al te gemakkelijk van mogen uitgaan. Als het kabinet met een reactie komt, zal het wetenschappelijke karakter van het rapport ook in deze reactie doorwerken. Ik wil dit op deze manier graag aan het stenogram toevertrouwen.

Voorzitter

Verder wacht ik maar af wat het kabinet hiermee doet.

De heer **Valk** (PvdA): Voorzitter. Er is vanmiddag een procedurevergadering gehouden door de vaste commissie voor Defensie. Daar is afgesproken dat de gang van zaken rond het NIOD-rapport op de eerstkomende procedurevergadering van deze commissie uitgebreid zal worden besproken. Ik nodig de heer Verhagen bij dezen alvast uit voor deze vergadering. Ik zei dit als voorzitter van de vaste commissie voor Defensie.

Namens mijn fractie merk ik op dat wij natuurlijk allemaal hopen dat het kabinet zo snel mogelijk met een reactie kan komen. Het zal echter wel een gedegen reactie moeten zijn. Of het mogelijk is om dat al op de dag te doen dat het kabinet het rapport zelf overhandigd krijgt, is echter te betwijfelen.

De heer **Verhagen** (CDA): Uiteraard kunnen wij in de vaste commissie nader van gedachten wisselen over de details van de te volgen procedure. Ik hecht er echter aan om nu al duidelijk te maken dat de CDA-fractie het buitengewoon onwenselijk zou vinden als er met dit kabinet niet nog voor de verkiezingen op hoofdlijnen kan worden gedebatteerd over de inhoud van het NIOD-rapport. Bij het publiek verantwoording afleggen hoort immers dat de Kamer de mogelijkheid heeft om met de verantwoordelijke bewindslieden van gedachten te wisselen. Ik volg in zoverre het advies van de vaste commissie voor Defensie dat ook de CDA-fractie zeer zeker bereid is om over de nadere procedure van gedachten te wisselen. Dat laat echter onverlet dat het kabinet onzes inziens het afleggen van verantwoordelijkheid niet door middel van een late of te late reactie mag ontlopen.

De **voorzitter**: Mijnheer Verhagen. Ik weet niet tegen wie u dit zegt, maar ik geloof dat de hele Kamer dat met u eens is en dat de vaste commissie juist daarom tot deze procedure heeft besloten.

Ik stel voor, het stenogram van dit gedeelte van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is aan de heer Van Bommel.

De heer **Van Bommel** (SP): Voorzitter. De berichten over een aanstaande Amerikaanse aanval op Irak worden steeds concreter. De Britse regering zou zijn verzocht 25.000 militairen voor zo'n aanval te leveren. Daarnaast bereiken ons berichten over een koerswijziging in het Amerikaanse beleid met betrekking tot het gebruik van kernwapens. Daarbij worden landen als Irak en Iran genoemd. Ik ontvang graag een brief van de regering over haar visie op de nieuwe toegenomen oorlogsdreiging en de gevolgen van het Amerikaanse beleid inzake het gebruik van kernwapens voor de uitgangspositie van de NAVO. Indien mogelijk wil ik die brief uiterlijk met de weekendpost ontvangen, omdat er volgende week een algemeen overleg plaatsvindt over de transatlantische relaties.

De heer **Valk** (PvdA): Vanmiddag heeft er een procedurevergadering plaatsgehouden van de vaste commissie voor Buitenlandse Zaken. Daarin is reeds besloten om die brief te verzoeken.

De **voorzitter**: Dan hoeft ik de Kamer niet meer voor te stellen, het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

Het woord is aan de heer Dittrich.

De heer **Dittrich** (D66): Voorzitter. Veel mensen worden slachtoffer van een misdrijf en doen aangifte bij de politie. Vervolgens is het moeilijk te achterhalen wat er precies gebeurt met die aangiftes. In het Tijdschrift voor de Politie, van maart 2002, verscheen een artikel van de heer Van Tulder, beleidsadviseur bij het Wetenschappelijk onderzoeks- en documentatiecentrum van het ministerie van Justitie. Hij schreef dat veel van dit soort zaken via "stille sepots" in de prullenbak verdwijnen, niet meer in behandeling worden genomen en zelfs niet worden geregistreerd. Ik verzoek de minister van Justitie om vóór morgenochtend tien uur een brief aan de Kamer te sturen over dit artikel in het Tijdschrift voor de Politie. Morgenochtend vindt er namelijk een algemeen overleg plaats over een aantal moties inzake de criminaliteitsbeheersing en -bestrijding. Daar de minister vandaag niet aanwezig kon zijn om mondelinge vragen te beantwoor-

den, lijkt het mij goed dat hij dat morgen in het algemeen overleg doet.

De **voorzitter**: Ik stel voor, het stenogram van dit gedeelte van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is aan mevrouw Van Vliet.

Mevrouw **Van Vliet** (D66): Voorzitter. Vanochtend stond in de krant dat het programma Opstapje, dat opvoedingsondersteuning biedt aan gezinnen in achterstandssituaties, dreigt te verdwijnen. Naar de mening van mijn fractie is dit een zeer zorgelijke zaak, omdat Opstapje een programma is dat werkt. Het doorsluizen van de gelden naar de peuterspeelzalen, zoals veel gemeenten nu willen, is toch van een heel andere intentie. De D66-fractie vraagt de staatssecretaris dan ook om een reactie op dit bericht, liefst vóór donderdagochtend, zodat wij bij het algemeen overleg over de kinderopvang daarover nader kunnen spreken. De D66-fractie doet dit verzoek mede namens de fracties van de PvdA, het CDA, de VVD en GroenLinks.

De **voorzitter**: Ik stel voor, het stenogram van dit gedeelte van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Wij zouden nu moeten overgaan tot de stemmingen, maar ik zit met het probleem dat er geen bewindspersoon aanwezig is. U kent mijn principes; ik vind eigenlijk dat de Kamer niet kan stemmen wanneer vak K niet bezet is. Nu moet ik in dit geval wél zeggen dat de minister van Justitie, die verantwoordelijk is voor het wetsvoorstel waarover wij moeten stemmen, in de Eerste Kamer zit. Hij is dus niet in staat om hier aanwezig te zijn. Ofwel u komt allen om drie uur terug – dan is de minister hier aanwezig – ofwel wij stemmen, bij grote uitzondering, nu.

De heer **Marijnissen** (SP): Voorzitter. Weet u wel zeker dat wij nog een kabinet hebben?

Voorzitter

De **voorzitter**: Ik vreesde al dat iemand dat zou opmerken, maar ik zie nu dat wij inderdaad nog steeds een kabinet hebben. Hartelijk welkom, mevrouw Borst!

Minister **Borst-Eilers**: Namens de regering!

Aan de orde zijn de **stemmingen** in verband met het wetsvoorstel **Wijziging van het Wetboek van Strafvordering, het Wetboek van Strafrecht en de Wet overdracht tenuitvoerlegging strafvonnis strekkende tot het verruimen van de bevoegdheid van de politierechter en de enkelvoudige kamer in hoger beroep (verruiming bevoegdheid enkelvoudige kamers) (28215)**.

(Zie vergadering van 7 maart 2002.)

De **voorzitter**: Het amendement-Van der Staaij op stuk nr. 6 is ingetrokken.

De artikelen I t/m V en de beweegreden worden zonder stemming aangenomen.

De **voorzitter**: Ik geef gelegenheid tot het afleggen van een stemverklaring vooraf.

De heer **Dittrich** (D66): Mevrouw de voorzitter. Met dit wetsvoorstel wordt geregeld dat een alleenzittende politierechter zware strafzaken mag gaan behandelen, waarover tot nu toe alleen drie rechters zich mochten buigen. Bovendien wordt ook voor het hoger beroep een alleenzittende rechter geïntroduceerd. Hierdoor komt ons inziens de kwaliteit van de rechtspraak op de tocht te staan. De minister heeft tijdens het debat gezegd dat hij bereid is om deze prijs te betalen, maar de rechters die dit aangaat, schrijven ons: hiermee begeven wij ons op een hellend vlak. De fractie van D66 vindt dat de wet niet moet worden aangepast maar dat de achterstanden moeten worden weggewerkt door veel meer rechters aan te trekken. Het voorstel is gepresenteerd als noodwetgeving maar in tegenstelling tot de wetgeving met betrekking tot de bolletjesslikkers is dit wetsvoorstel niet voor één jaar geldig maar voor altijd; bovendien geldt het voor

geheel Nederland. Omdat wij dat geen goede zaak vinden, zullen wij tegen het wetsvoorstel stemmen.

In stemming komt het wetsvoorstel.

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fracties van de PvdA, de VVD, het CDA, de ChristenUnie en de SGP voor dit wetsvoorstel hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat het is aangenomen.

De vergadering wordt van 14.32 uur tot 15.00 uur geschorst.

Aan de orde is de behandeling van:
- **het wetsvoorstel Samenvoeging van de gemeenten Heerjansdam en Zwijndrecht (27887)**.

De algemene beraadslaging wordt geopend.

De heer **Balemans** (VVD): Voorzitter. Onder normale omstandigheden zou ik niet aan dit debat meedoen, maar helaas kan mijn collega Willibrord van Beek wegens trieste omstandigheden in zijn vriendenkring dit debat niet voeren. Nu zegt dat niets over de continuïteit in de VVD-fractie, want als algemeen woordvoerder herindelingen weet ik wel waar het over gaat. Ik heb niet alles tot in details gevolgd, maar ik ken wel de grote lijnen. Ik weet ook dat Willibrord van Beek lang gearzeld heeft of hij zich zou inschrijven voor het debat over het wetsontwerp of dat het wat hem betreft een hamerstuk kon worden. Uiteindelijk heeft hij besloten mee te doen. Ik steun hem daar absoluut in.

Twee uitgangspunten zijn belangrijk voor de fractie van de VVD. Aan de ene kant is het voor beide gemeenten en hun inwoners een ingrijpend wetsvoorstel. Vanuit die optiek hebben inwoners en bestuurders recht op een inhoudelijk standpunt van de politieke partijen alvorens tot stemming in de plenaire zaal wordt overgegaan. Aan de andere kant is na de schriftelijke beantwoording van onze vragen een aantal onduidelijkheden met betrekking tot de opvattingen van de minister overgebleven. Het gaat ons daarbij niet alleen om het wetsontwerp, maar vooral om het beleid in het algemeen.

Ik stel voorop dat de herindeling van de gemeente Heerjansdam ons wenselijk lijkt. In de nota naar aanleiding van het verslag heeft de regering naar aanleiding van de vragen van een aantal fracties goed duidelijk gemaakt waarom de samenvoeging van de gemeenten Zwijndrecht en Heerjansdam de meest voor de hand liggende oplossing is. Uit de hoorzitting is een iets ander beeld ontstaan, namelijk dat zowel Zwijndrecht als Heerjansdam liever voor de variant met drie gemeenten koos als het niet zelfstandig kon blijven. Dat had betrekking op Hendrik-Ido-Ambacht, dat er helemaal niets voor voelde en zich altijd heeft verzet tegen iedere herindeling. Waarom heeft de regering niet geprobeerd alle drie gemeenten bij elkaar te voegen?

De minister verwijst in zijn antwoord naar de provincie Zuid-Holland, die geen aanleiding heeft gezien om de drie gemeenten samen te voegen. Hij concludeerde daaruit dat ook hij geen behoefte had aan nadere voorstellen. Dat brengt ons tot de algemene vraag aan de minister of hij van mening is, dat in dit soort zaken een eigen expliciete opvatting van de minister mag worden verwacht.

De heer **Hoekema** (D66): Ik ben heel blij met de steun van de VVD-fractie voor grootschalige herindeling. Ik houd de heer Balemans graag aan zijn woord als wij binnenkort over andere herindelingsvoorstellen komen te spreken. De opmerking van de heer Balemans in dit late stadium verbaast mij enigszins, omdat de optie van herindeling met Hendrik-Ido-Ambacht, waaraan zeker gedacht had kunnen worden, uitvoerig aan de orde is geweest in alle fasen van de procedure.

De heer Balemans vraagt de minister nu in feite of die niet een eigen afweging had kunnen maken. Dat kan natuurlijk altijd, maar waarom is deze vraag op dit late moment aan de minister gesteld, terwijl er een panklaar voorstel voor hem ligt?

De heer **Balemans** (VVD): Als de heer Hoekema enige coulance met mij wil tonen, kom ik later in mijn betoog tot een beantwoording van beide vragen. De VVD is niet per definitie voor grootschalige herindeling, zoals de heer Hoekema weet. Ik heb altijd zelf gesteld dat