

# 52ste vergadering

Dinsdag 5 maart 2002

Aanvang 14.00 uur

## Voorzitter: Van Nieuwenhoven

Tegenwoordig zijn 132 leden, te weten:

Van den Akker, Apostolou, Van Ardenne-van der Hoeven, Arib, Atsma, Augusteijn-Esser, Bakker, Van Baalen, Balemans, Barth, Van Beek, Belinfante, Biesheuvel, Blaauw, Van Blerck-Woerdman, Blok, Bolhuis, Van Bommel, Buijs, Bussemaker, Van de Camp, Cherribi, De Cloe, Cornielje, Crone, Depla, Van Dijke, Dijkstal, Dijsselbloem, Dittrich, Van den Doel, Duijkers, Duivesteijn, Eurlings, Feenstra, Geluk, Van Gent, Giskes, Gortzak, De Graaf, De Haan, Halsema, Hamer, Harrewijn, Van Heemst, Hermann, Hessing, Hillen, Hindriks, Van der Hoek, Hoekema, Van der Hoeven, Hofstra, Ten Hoopen, Horn, Jonker, Kamp, Kant, Karimi, Klein Molekamp, Van der Knaap, Kortram, Kuijper, Lambrechts, Van Lente, Luchtenveld, Marijnissen, E. Meijer, Th.A.M. Meijer, Melkert, Middel, Van Middelkoop, Molenaar, Mosterd, Nicolai, Niederer, Van Nieuwenhoven, Noorman-den Uyl, Oplaat, Örgü, Passtoors, De Pater-van der Meer, Pitstra, Rabbae, Ravestein, Rehwinkel, Remak, Rietkerk, Rijpstra, Rosenmöller, Ross-van Dorp, Rouvoet, Santi, Scheltema-de Nie, Schoenmakers, Schreijer-Pierik, Slob, Smits, Snijder-Hazelhoff, Van Splunter, Spoelman, Van der Staaïj, Van der Steenhoven, Stellingwerf, De Swart, Swildens-Rozendaal, Terpstra, Timmermans, Udo, Ter Veer, Te Veldhuis, Vendriek, Verbeet, Verbugt, Verburg, Visser-van Doorn, Van der Vlies, Van Vliet, M.B. Vos, O.P.G. Vos, Voûte-Droste, De Vries, Wagenaar, Van Walsem, Weekers, Weisglas, Van Wijmen, Wijn, Wilders, De Wit, Witteveen-Hevinga en Zijlstra,

en de heren Vermeend, minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid, Van Boxtel, minister voor het Grote Steden- en Integratiebeleid, mevrouw Kalsbeek, staatssecretaris van Justitie, de heren Remkes, staatssecretaris van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer, en Hoogervorst, staatssecretaris van Sociale Zaken en Werkgelegenheid.

□

De **voorzitter**: Ik deel aan de Kamer mede dat zijn ingekomen berichten van verhindering van de leden:

Valk, De Hoop Scheffer en Koenders, wegens verblijf buitenslands;

Albayrak, wegens verblijf buitenslands, de gehele week;

Van Ardenne-van der Hoeven, Dijkma, Herrebrugh en Waalkens, wegens bezigheden elders;

Van 't Riet, wegens bezigheden elders, de gehele week;

Van den Berg en Van Oven, wegens ziekte.

Deze berichten worden voor kennisgeving aangenomen.

De **voorzitter**: De ingekomen stukken staan op een lijst die op de tafel van de griffier ter inzage ligt. Op die lijst heb ik voorstellen gedaan over de wijze van behandeling. Als aan het einde van de vergadering daartegen geen bezwaren zijn ingekomen, neem ik aan dat de Kamer zich met de voorstellen heeft verenigd.

Ik geef het woord aan de heer Te Veldhuis tot het uitbrengen van

verslag namens de commissie voor het Onderzoek van de Geloofsbriefven.

De heer **Te Veldhuis**, voorzitter van de commissie: Mevrouw de voorzitter. De commissie voor het Onderzoek van de Geloofsbriefven heeft de stukken onderzocht die betrekking hebben op mevrouw C.W.A. Jonker te Maarheeze. De commissie is eenparig tot de conclusie gekomen dat mevrouw C.W.A. Jonker te Maarheeze terecht benoemd is verklaard tot lid van de Tweede Kamer der Staten-Generaal. De commissie stelt u daarom voor om haar toe te laten als lid van de Kamer. Daartoe dient zij wel eerst de eden af te leggen, zoals die zijn voorgeschreven bij de wet van 27 februari 1992, Staatsblad nr. 120. De commissie verzoekt u tot slot om de Kamer voor te stellen, het volledige rapport in de Handelingen op te nemen.

De **voorzitter**: Ik bedank namens de Kamer de commissie voor haar verslag en stel voor, dienovereenkomstig te besluiten.

Daartoe wordt besloten.

(Het rapport is opgenomen aan het eind van deze editie.)<sup>1</sup>

De **voorzitter**: Mevrouw Jonker is in het gebouw der Kamer aanwezig.

Ik verzoek de griffier haar binnen te leiden.

Nadat mevrouw Jonker door de griffier is binnengeleid, legt zij in handen van de voorzitter de bij de wet voorgeschreven eden af.

De **voorzitter**: Ik wens u geluk met



Mevrouw Jonker (CDA)

© M. Sablerolle – Gouda

uw benoeming en verzoek u, in ons midden plaats te nemen.

De vergadering wordt enige ogenblikken geschorst.

Aan de orde is het **mondelijke vragenuur**, overeenkomstig artikel 136 van het Reglement van orde.

**Vragen** van het lid Harrewijn aan de minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid over **zijn uitspraken over de WAO in de documentaire "Onbemiddelbaar"**.

□

De heer **Harrewijn** (GroenLinks): Voorzitter. Er spelen inmiddels nog wel meer zaken als gevolg van deze documentaire. De Volkskrant bijvoorbeeld had een voorpublicatie waarin gewag werd gemaakt van een conflict tussen de minister en de makers van de documentaire en werd gesteld dat hij zijn toegezegde medewerking niet helemaal nakwam en heeft getracht bepaalde onderdelen uit de documentaire te schrappen. De minister is daarop ingegaan in het televisieprogramma Barend en Van Dorp.

De documentaire "Onbemiddelbaar" ging over onbemiddelbaren in de gemeente Velsen. Dat werd in beeld gebracht met individuen die zelf vonden of van wie men vond dat ze onbemiddelbaar waren. Klopt het dat de minister vond dat dit niet in beeld moest worden gebracht en dat het beter was om fase 2 of 3 oftewel beter bemiddelbaren in beeld te brengen? Is dat een van zijn commentaren geweest en, zo ja, waarom? Klopt het ook dat de minister uitspraken heeft gedaan waar hij naderhand spijt van kreeg en uit de uitzending verwijderd wilde zien? Ik doel dan met name op het deel waarin hij de documentaire bekijkt en van commentaar voorziet, onder andere dat arbeidsongeschikten altijd nog wel in de keuken kunnen werken! Klopt het dat daarover na afloop contact is geweest met de makers van de documentaire?

Vindt de minister dat het bij sociale diensten moet gaan om werk, werk, werk en dat mensen die qua gezondheid of om andere redenen onbemiddelbaar zijn op dit moment minder interessant zijn of zelfs helemaal niet interessant, ook al omdat de laatste tijd het beeld ontstaat dat de minister nogal achter de gemeenten aan zit om ze te dwingen mensen aan het werk te helpen? Verdwijnen daardoor juist niet die onbemiddelbaren uit het beeld? Ik krijg berichten uit gemeenten dat fase-4-cliënten toch een beetje uit het beeld verdwijnen door die grote druk op bemiddelbaren. Wordt er nog wel voldoende gedaan aan sociale activering?

□

Minister **Vermeend**: Voorzitter. Het antwoord op de laatste vraag is dat