

51ste vergadering

Donderdag 28 februari 2002

Aanvang 10.15 uur

Voorzitter: Van Nieuwenhoven

Tegenwoordig zijn 103 leden, te weten:

Van den Akker, Albayrak, Apostolou, Van Ardenne-van der Hoeven, Atsma, Augusteijn-Esser, Bakker, Balemans, Balkenende, Barth, Van Beek, Biesheuvel, Blaauw, Van Blerck-Woerdman, Blok, Bolhuis, Van Bommel, Buijs, Bussemaker, Van de Camp, Cherribi, De Cloe, Cornielje, Crone, Depla, Van Dijke, Dijkstal, Dijsselbloem, Van den Doel, Duijkers, Duivesteyn, Feenstra, Geluk, Giskes, Gortzak, De Graaf, De Haan, Hamer, Van Heemst, Herrebrugh, Hessing, Hillen, Hindriks, Van der Hoek, Ten Hoopen, Horn, Kamp, Klein Molekamp, Van der Knaap, Kortram, Kuijper, Van Lente, Luchtenveld, Marijnissen, Melkert, Van Middelloop, Mosterd, Nicolaï, Niederer, Van Nieuwenhoven, Örgü, Passtoors, De Pater-van der Meer, Pitstra, Poppe, Ravestein, Rehwinkel, Van 't Riet, Rosenmöller, Ross-van Dorp, Scheltema-de Nie, Schoenmakers, Schreijer-Pierik, Slob, Smits, Van Splunter, Van der Staaij, Van der Steenhoven, Stellingwerf, De Swart, Swildens-Rozendaal, Terpstra, Udo, Valk, Te Veldhuis, Vendrik, Verbeet, Verbugt, Verburg, Visser-van Doorn, Van der Vlies, Van Vliet, M.B. Vos, Voûte-Droste, De Vries, Wagenaar, Van Walsem, Weekers, Weisglas, Wijn, Wilders, De Wit en Witteveen-Hevinga,

en de heren Kok, minister-president, minister van Algemene Zaken, Pronk, minister van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer, Vermeend, minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid, en Hoogervorst, staatssecretaris van Sociale Zaken en Werkgelegenheid.

□

De **voorzitter**: Ik deel aan de Kamer mede dat zijn ingekomen berichten van verhindering van de leden:

Rouvoet, Van der Hoeven en De Hoop Scheffer, wegens verblijf buitenslands.

Deze berichten worden voor kennisgeving aangenomen.

Aan de orde is de behandeling van:

- **het wetsvoorstel Wijziging van de Auteurswet 1912 inzake het reprografisch verveelvoudigen (27617).**

Dit wetsvoorstel wordt zonder beraadslaging en, na goedkeuring van de onderdelen, zonder stemming aangenomen.

Aan de orde is de voortzetting van de behandeling van:

- **het wetsvoorstel Goedkeuring van het op 11 december 1997 te Kyoto totstandgekomen Protocol van Kyoto bij het Raamverdrag van de Verenigde Naties inzake klimaatverandering (Trb. 1998, 170, en 1999, 110) (27089, R1652).**

(Zie vergadering van 9 november 2000.)

De algemene beraadslaging wordt hervat.

□

De heer **Van Middelloop** (Christen-Unie): Voorzitter. Ik dank de minister voor de op 9 november 2000 gegeven antwoorden in eerste

termijn. Deze tweede termijn kan even bescheiden zijn als de eerste, want in het interim tussen beide termijnen hebben Kamer en minister zich reeds enkele malen met elkaar verstaan. Die overleggen horen integraal bij deze goedkeuringsprocedure.

De eerste conclusie van de Evaluatienota klimaatbeleid die afgelopen vrijdag is gepubliceerd, luidt dat de internationale ontwikkelingen zodanig zijn dat de voorwaarden uit het regeerakkoord geen belemmering vormen voor ratificatie van het Kyoto-protocol. Nederland kan zich tot een reductie van 6% verplichten, aldus de nota. Een van de voorwaarden uit het regeerakkoord was dat de Verenigde Staten en Japan het Klimaatverdrag zouden ratificeren. Aangezien aan deze voorwaarden momenteel niet is voldaan door de VS, moet het kabinet op dit punt het regeerakkoord aan de laars lappen om tot ratificatie over te gaan. De zaak is het waard, maar eens te meer is aangetoond dat, omdat het deels op het wantrouwen van politieke partijen jegens elkaar was gebaseerd, een regeerakkoord beter een algemene richting kan aangeven dan dergelijke gedetailleerde voorwaarden.

Nu verkeer ik in de gelukkige positie dat ik mij in het geheel niets hoef aan te trekken van zo'n akkoord. Ik kan mij derhalve wijden aan de zelfstandige wegging van het positieve feit dat de hele wereld met uitzondering van de VS een protocol bij het Klimaatverdrag heeft gesloten. Daarbij is voor mij een vraag doorslaggevend die ik ook in eerste termijn heb gesteld: wat gebeurt er als blijkt dat hetgeen is afgesproken onvoldoende is om het doel, te weten het terugdringen van