

## Korthals

wordt om 1.01 uur vannacht opgeheven. Ik zou het zeer fatsoenlijk vinden als wij dit soort rapporten afwachten voordat wij erover discussiëren.

De **voorzitter**: Ik heb deze vragen goedgekeurd omdat er in een televisie-uitzending reeds aandacht aan dit onderwerp is besteed. De heer Van de Camp richt de vragen tot de minister aan de hand van hetgeen in dat televisieprogramma werd geopenbaard. Het wordt zo een beetje ingewikkeld, maar aangezien de actualiteit hier altijd aan de orde is, is het moeilijk om te zeggen dat die vragen niet mogen worden gesteld.

Minister **Korthals**: Dat begrijp ik. Daarom kon ik het ook niet laten, te zeggen dat ik het netjes zou hebben gevonden als de heer Balkenende, die de vragen nu laat stellen door de heer Van de Camp, eerst het openbaar maken van het rapport had afgewacht voordat hij uitspraken over dit onderwerp deed.

Het is bekend dat cannabiszaad op zichzelf mag worden verhandeld. Wel bestaat er een uitgebreid project inzake drugs en internet waarbij het gaat om de affichering ervan. Wij bekijken in hoeverre een en ander in strijd is met de verbodsbepalingen van de Opiumwet of de internationale verdragen. Mij is niet bekend dat er in internationaal verband bezwaren bestaan tegen het coffeeshopbeleid in die zin dat het in strijd zou zijn met internationale verdragen. Zoals bekend voeren wij dit beleid al jaren en is een terughoudend beleid door mij zelfs geïnstigeerd, dat ertoe moet leiden dat de illegale verkooppunten zoveel mogelijk worden aangepakt. Ook wordt het coffeeshopbeleid versterkt, juist door subsidies aan projecten zoals die in Venlo.

Ik was niet bekend met de uitlatingen van mijn collega Schily. Zoals de heer Van de Camp weet, kan de heer Schily eigenzinnig opereren. Dat kan ik alleen maar in hem waarderen. Dat wil nog niet zeggen dat de verstandhouding niet bijzonder goed is.

De heer **Van de Camp** (CDA): Los van de interventie van de voorzitter is het naar mijn mening een goede zaak dat de oppositie inspeelt op de actualiteit. De ene keer is de oppositie in de ogen van de minister

te laat, de andere keer is zij te vroeg. Nu zijn wij eindelijk op tijd en is het weer niet goed. Dat laat ik dus even voor de rekening van de minister.

Minister **Korthals**: Ik heb niet gezegd dat de oppositie op tijd was. Zij was duidelijk te vroeg.

De heer **Van de Camp** (CDA): Ik wil nog een opmerking maken over de uitspraak van de Duitse minister. Onze minister van Justitie kan toch niet ontkennen dat er veel drugs via Nederland naar de Bondsrepubliek gaan, zowel cannabis als cocaïne? Soms wordt zelfs heroïne teruggetransporteerd. Nu kan de minister wel zeggen dat zijn Duitse collega een eigenzinnig mens is, maar dat doet niets af aan het feit dat er wel degelijk een omvangrijke drugs-import van Nederland naar Duitsland bestaat. Ik ben toch van mening dat hij daarop een substantiële antwoord moet geven dan het betitelen van de heer Schily als een eigenzinnig mens.

Wat de kwestie van de internet-handel betreft, is het mooi dat er een omvangrijk project bestaat. Zet dat project ook zoden aan de dijk? Hoeveel cannabiszaad heeft de minister de afgelopen jaren kunnen tegenhouden? Dat wil ik zo langzamerhand weteens weten. Het woord "zaad" leidt kennelijk bij sommigen tot nervositeit.

De **voorzitter**: Ik geloof dat het de meeste mensen om het telen gaat.

De heer **Van de Camp** (CDA): Mijn derde punt is dat de minister in het rapport weer een kat krijgt over het XTC-beleid. De Kamer heeft een omvangrijke nota over het tegengaan van XTC-productie en -uitvoer. Waarom is dat in Wenen niet bekend?

Minister **Korthals**: Om met het laatste te beginnen: dat is in Wenen wel degelijk bekend. Er is met zeer veel waardering kennis van genomen. Men prijst Nederland voor de inspanningen die het doet.

De heer Schily is een eigenzinnig mens. Hij laat zich niet leiden door mij eerst te vragen of hij een interview aan een of ander blad mag geven. Ik waardeer dat. Als ik een artikel in de Frankfurter Zeitung schrijf, vraag ik ook niet eerst aan collega Schily of dat mag en of hij het ermee eens is. Men heeft

overigens met waardering van dat artikel, over euthanasie, kennis genomen.

Wat doen wij? Wij dringen het aantal koffieshops terug. De heer Van de Camp sprak zelf al over de nota Samenspannen tegen XTC. Zelfs de president van de Verenigde Staten heeft daarover gesproken, in het kader van de Verenigde Naties. Hij heeft Nederland complimenten gemaakt. Ik ram zo langzamerhand mijzelf maar op de borst, want dat gebeurt te weinig door de oppositie.

De heer **Van de Camp** (CDA): Mag ik even wijzen op pagina 78 van dat rapport?

Minister **Korthals**: Dat rapport is nog onder embargo, dus u moet er even een week mee wachten.

De heer **Van de Camp** (CDA): Dat is goed. Ik kom de volgende week terug.

Minister **Korthals**: Graag! Ik ben hier toch, zo kan ik u verzekeren!

Voorzitter. Natuurlijk komt er veel cocaïne Nederland binnen. Daarom ondernemen wij een enorme actie, onder andere op Schiphol. Er is een heel plan van aanpak om dat tegen te gaan. Ik had gehoopt dat ik het vandaag in de Eerste Kamer zou kunnen verdedigen, maar om mij nog niet geheel bekende redenen is dat een week uitgesteld. Ik hoop op de steun van alle fracties, misschien op één na, in de Eerste Kamer.

---

## Regeling van werkzaamheden

□

De **voorzitter**: Het woord is aan de heer Wijn.

De heer **Wijn** (CDA): Voorzitter. Bijna twee weken geleden, op 13 februari, verschenen in diverse media berichten over de toename van het aantal asielzoekers dat HIV-positief is of aids heeft en al dan niet verblijft in asielzoekerscentra. Vanuit de medische wereld kwam het verzoek om die problematiek in kaart te brengen. Wij begrepen uit de media dat minister Borst daar niet toe bereid was. Graag vragen wij een brief van de regering, met name van minister Borst, maar ook van staatssecretaris Kalsbeek, waarin staat waarom men dat niet nader wil

## Voorzitter

onderzoeken, welke gegevens er bekend zijn en met welk beleid de regering hierop wil reageren.

De **voorzitter**: Ik stel de Kamer voor, dit gedeelte van het stenogram door te geleiden naar het kabinet.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is aan de heer Rosenmöller.

De heer **Rosenmöller** (GroenLinks): Voorzitter. Nadat de onderhandelaars in de Sociaal-Economische Raad twee weken geleden een akkoord op hoofdlijnen hadden bereikt, wist de staatssecretaris van Sociale Zaken en Werkgelegenheid kennelijk genoeg. Hij wilde met een kabinetsplan komen, maar werd vervolgens teruggefloten door de minister-president. Dat was een tamelijk onoverwinnelijke situatie. Zoiets lijkt zich te herhalen na hetgeen wij gisteren in het nieuws lazen over mogelijke plannen van de staatssecretaris, die in het kabinet besproken worden. De minister heeft daarvan inmiddels, vóór de bespreking in het kabinet, alweer afstand genomen. Kortom, als het gaat om de WAO is er een tamelijk omvangrijk paars rommeltje.

Dit brengt mij ertoe, via u, voorzitter, de Kamer te vragen de staatssecretaris van Sociale Zaken en Werkgelegenheid en de minister-president te mogen interpellieren over deze kwestie.

De heer **Van der Knaap** (CDA): Het lijkt mij verstandig dat minister Vermeend daarbij ook aanwezig is. Hij heeft gisteren namelijk nadrukkelijk afstand genomen van een aantal onderdelen van het voorstel van de staatssecretaris. De CDA-fractie heeft in dat licht behoefte om ook met minister Vermeend te praten. Verder is het verstandig dat het kabinet met een brief ingaat op wat er gisteren in De Telegraaf stond, zodat er kan worden gediscussieerd over een stuk van het kabinet.

De heer **Wilders** (VVD): Ook de VVD-fractie verheugt zich op ieder debat over het belangrijke onderwerp van de WAO. Ik dank de heer Rosenmöller dus voor zijn verzoek. Wel wil ik het kabinet vragen, met een brief meer procedurele helderheid te geven. In de krant lezen wij dat het SER-advies later

komt. Wanneer komt dit advies? Wanneer komt er een kabinetsstandpunt? Heeft de minister afstand genomen van de staatssecretaris? Wat is de status van de notitie? Kortom, er zijn nog heel veel vragen waarover het kabinet duidelijkheid kan verschaffen. Als wij daarop de antwoorden hebben voor het debat, kan dit effectief worden gevoerd.

De heer **Van Dijke** (ChristenUnie): Waarover voeren wij dan het debat? Ik ben voor een debat over de WAO, maar er is nog veel onduidelijkheid over zaken als binnen het kabinet circulerende notities en standpunten van de SER. Het debat dreigt zo breed te worden als de weg, of misschien nog wel breder. Wij moeten voor het debat weten waarover het zal gaan.

De heer **De Wit** (SP): Ik ondersteun het verzoek van de heer Rosenmöller. In dit verband heb ik twee weken geleden vragen gesteld aan de staatssecretaris over de berichtgeving over het SER-rapport en de CPB-cijfers. Ik zou dat willen combineren met dit debat.

De **voorzitter**: Die vragen zijn nog niet beantwoord?

De heer **De Wit** (SP): Ze zijn al wel gedrukt, maar nog niet beantwoord.

Mevrouw **Smits** (PvdA): Mijn fractie gaat akkoord met het deze week houden van een debat over de stand van zaken op het punt van de WAO. De Volkskrant berichtte dat een groot deel van de toestroom naar de WAO blijkt te worden veroorzaakt door een beperkt aantal grote bedrijven. Het blijkt dat 26 grote bedrijven verantwoordelijk zijn voor een vijfde van de WAO-instroom. Mijn fractie wil voorafgaand aan het debat een brief ontvangen met de namen van die bedrijven, vooruitlopend op het wetsvoorstel inzake openbaarmaking.

De heer **Dittrich** (D66): Ook de D66-fractie wil graag een WAO-debat, het liefst met zoveel mogelijk informatie van de regering zodat wij weten waaraan wij toe zijn en waarover wij praten.

De heer **Rosenmöller** (GroenLinks): Het lijkt erop dat het debat er komt, voorzitter. Ik dank mijn collega's daarvoor, in het bijzonder de heer Wilders die mij zo complimenteerde.

Dat schept een band. Wij moeten afwachten of die wat de inhoud betreft kan worden gecontinueerd.

De heer Van der Knaap stelde voor om de minister ook bij het debat aanwezig te laten zijn. Daartegen heb ik geen bezwaar; hoe meer zielen, hoe meer vreugd. Uit de krant heb ik echter wel begrepen dat er op het ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid een bewuste keuze is gemaakt om de minister niet medeverantwoordelijk te laten zijn voor de inzet van de staatssecretaris bij zijn inbreng in het kabinet. Daarom had ik ervoor gekozen om alleen de staatssecretaris aanwezig te laten zijn bij het debat.

De **voorzitter**: Gaat u nu niet te veel in op de antwoorden die de regering zou kunnen geven.

De heer **Rosenmöller** (GroenLinks): Het gaat mij om heel andere antwoorden. Ik wilde slechts mijn eigen voorstel onderbouwen.

Ik ben niet tegen een brief van het kabinet over dit onderwerp. Ik heb die echter niet nodig op basis van hetgeen wij nu al weten. Als er in de vorm van een brief op korte termijn meer informatie kan komen, ben ik daar natuurlijk voor. Ik wil deze brief dan wel graag vanavond of in ieder geval voor morgenochtend twaalf uur ontvangen. Het debat vindt dan plaats naar aanleiding van de brief. Die procedure vind ik uitstekend. Hiermee heb ik aangegeven op welk moment het debat zou kunnen plaatsvinden.

De heer **Van Dijke** (ChristenUnie): Komende woensdag wordt er een belangrijk debat gehouden en donderdag staat er ook al iets op de agenda. In het licht van het karakter van het debat stel ik voor om het volgende week dinsdag te houden. De dag daarna hebben wij dan vrij.

De heer **Rosenmöller** (GroenLinks): Ik hoef geen dag vrij te hebben na een debat over de WAO.

De heer **Van der Knaap** (CDA): Ik wil gezien de agenda het debat liever niet morgen houden. Ik heb een voorkeur voor donderdag.

De heer **Wilders** (VVD): Ook mijn fractie heeft een voorkeur voor donderdag.

## Voorzitter

Mevrouw **Smits** (PvdA): Wij hebben dezelfde voorkeur.

De heer **Rosenmöller** (GroenLinks): Dan is het toch allemaal niet zo urgent als ik dacht, voorzitter. Dit valt mij nu weer tegen. Wat mij betreft wordt het debat zo snel mogelijk gehouden. Als de Kamer dit belangrijk vindt, zou het toch morgen moeten kunnen, maar ik laat het graag aan u over. Het heeft in ieder geval nadrukkelijk mijn voorkeur om het debat kort na ontvangst van de brief van de regering te houden. Die brief kunnen wij morgen in de loop van de ochtend ontvangen en dan wil ik eigenlijk zo snel mogelijk een debat, maar ik zal niet over een paar minuten zeuren.

De **voorzitter**: U begon met het aanvragen van een interpellatie, maar verschillende leden willen eerst schriftelijke informatie van de regering. Dit zou betekenen dat er een soort vijfminutendebat over een brief van de regering zal worden gehouden. Wat vindt u daarvan? Houdt u het bij uw verzoek om een interpellatie te mogen houden of wilt u een debat over die brief?

De heer **Rosenmöller** (GroenLinks): Ik dacht dat dit al duidelijk was, ik ben de laatste om als scherpstrijper op te treden als het om procedures gaat. Gelet op de wensen van mijn collega's wordt het wat mij betreft een vijfminutendebat over de brief die de Kamer zal ontvangen. En ik hoop dat zij mij ter wille zullen zijn en ermee kunnen instemmen om dit debat morgen te laten plaatsvinden. Dan komen wij elkaar tegemoet op het punt van de procedure en dan komt het onderwerp zo snel mogelijk aan de orde.

De heer **Van der Knaap** (CDA): Voorzitter. Ik ben dankbaar voor iedere concessie van de heer Rosenmöller, maar ik volhard toch in mijn wens om het debat op donderdag te houden.

De **voorzitter**: Ik zal de Kamer een voorstel doen. De schriftelijke vragen van de heer De Wit moeten morgen beantwoord worden, zo lijkt mij, eventueel in de brief waarin de informatie wordt verstrekt waarom verschillende leden gevraagd hebben. Dan zal er een debat over die brief gehouden worden met een spreektijd van vijf minuten per fractie

en een tweede termijn alleen voor het indienen van moties. Aangezien wij deze week toch een aantal onderwerpen voor zes uur, half zeven 's avonds moeten afronden, lijkt het mij erg moeilijk om het debat morgen te houden. Dit heeft te maken met de beschikbaarheid van ministers. Ik heb hier namelijk al even naar geïnformeerd, omdat ik zelf ook een lichte voorkeur had om het debat morgenmiddag te houden. Dit blijkt echter vrij lastig te zijn in verband met de beschikbaarheid van ministers. Het komt erop neer dat ik verwacht dat het debat donderdag om een uur of twaalf zou kunnen worden gehouden. Misschien kan het ook om kwart over tien beginnen, maar ik moet nog even informeren of dat uitkomt met de beschikbaarheid van bewindslieden.

De heer **Rosenmöller** (GroenLinks): Voorzitter. Wij praten hier eigenlijk al veel te lang over, maar ik vind wel dat de regel moet zijn dat de minister-president en de minister en de staatssecretaris van Sociale Zaken hier moeten zijn op het moment waarop de Kamer een debat over de WAO wil houden.

De **voorzitter**: Nu dwingt u mij om te zeggen dat de Kamer zelf heeft afgesproken, in de komende week niet na zes uur te vergaderen. Als dat wel zo was, zou er geen probleem zijn, ook niet voor de bewindslieden. Ik moet de onderwerpen nu echter allemaal plannen vóór zes uur 's avonds. Maar als de Kamer zegt dat wij woensdag en donderdag ook 's avonds kunnen vergaderen, is er geen probleem meer.

De heer **Rosenmöller** (GroenLinks): Voorzitter. Het is aan u om de vergaderingen te plannen, maar ik ben in ieder geval morgen en overmorgen van tien tot zes beschikbaar. Als u het zegt, ben ik aanwezig.

De **voorzitter**: Maar in die tijd kan ik weinig extra's plannen, dus ik houd het voorlopig maar even bij mijn voorstel. Ik constateer ook brede instemming daarmee. Dit gedeelte van het stenogram zal in ieder geval doorgeleid worden naar de regering, opdat zij weet wat haar te doen staat.

Ik geef het woord aan mevrouw Van Lente.

Mevrouw **Van Lente** (VVD): Voorzitter. Het is inmiddels een dik jaar geleden dat wij er in het debat over de grote reorganisatie van de sociale zekerheid bij de minister van Sociale Zaken op hebben aangedrongen, de afwikkeling van de inmiddels opgeheven Arbeidsvoorziening als een totaalpakket aan de Kamer voor te leggen. De minister heeft ons toen ook toegezegd dat hij een uiterste poging zou doen, de Kamer dit pakket voor het eind van het jaar, het vorige dus, te doen toekomen. Toen wij vlak voor het kerstreces een overleg hadden om een en ander te plannen, zei de minister dat het de Kamer wellicht in het kerstreces zou kunnen bereiken. Vervolgens werd het "misschien eind januari", maar inmiddels is het al eind februari. Mede namens de fracties van de PvdA, D66 en het CDA dringen wij er bij de regering op aan, vaart te maken en het rapport-Koopmans en de bijbehorende stukken zo spoedig mogelijk aan de Kamer voor te leggen.

De **voorzitter**: Ik stel voor, dit gedeelte van het stenogram door te geleiden naar het kabinet.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is aan de heer De Haan.

De heer **De Haan** (CDA): Voorzitter. Namens mijn collega's vraag ik u, de behandeling van het VAO over de Accountantswet tot nader order uit te stellen.

De **voorzitter**: Bedoelt u uitstellen tot volgende week?

De heer **De Haan** (CDA): U mag het zelfs tot na 6 maart uitstellen. Dat komt ons beter uit.

De **voorzitter**: Ik vind dit merkwaardig, maar ik zal dit verder bezien en een voorstel aan de Kamer doen.

De vergadering wordt enkele ogenblikken geschorst.

---

Aan de orde is de behandeling van:  
- **het wetsvoorstel Wijziging van de bepalingen ten aanzien van octrooigemachtigden in de Rijksoctrooiwet en de Rijks-octrooiwet 1995 (27193, R1658).**