

Van der Staaij

plaatsvindt, maar ook dat een aantal rechten en voorzieningen worden ingeperkt. De minister heeft op diverse plaatsen aangegeven dat, hoewel er gesnoeid wordt in gebruikelijke rechten en voorzieningen, in de praktijk van de uitvoering zoveel mogelijk zal worden gepoogd om het regime in reguliere inrichtingen te benaderen. De vraag is echter welke maatregelen hij in dit verband neemt om ervoor te zorgen dat dit daadwerkelijk zal plaatsvinden.

Mevrouw **Halsema** (GroenLinks): U sprak net als de heer Rouvoet van het belang van herstel van de godsdienstvrijheid. Ook andere rechten van de daar verblijvende verdachten of veroordeelden worden met voeten getreden, bijvoorbeeld het briefgeheim, het bezoekrecht en dagbesteding. Vindt u die rechten van mindere waarde of wilt u ook op die punten amenderen? In dat laatste geval kunt u mijn amendement steunen.

De heer **Van der Staaij** (SGP): Dat is een interessante vraag, maar het lijkt mij moeilijk om een uitgebreide rangorde aan te brengen tussen allerlei rechten die in het geding zijn. Uit het feit dat ik de geestelijke verzorging heb genoemd, kunt u echter in ieder geval afleiden dat ik die van groot belang acht en dat die met name is gekoppeld aan een bepaald personeelstekort; vandaar dat ik die vraag heb gesteld en vandaar dat ik daar al eerder aandacht voor heb gevraagd. Ik wacht echter vanzelfsprekend af hoe sterk de beantwoording van de minister zal zijn op kritische vragen, die op andere punten ook door andere fracties zijn ingediend.

Mevrouw **Halsema** (GroenLinks): Natuurlijk snap ik dat de godsdienstvrijheid u na aan het hart ligt, maar bijvoorbeeld het briefgeheim is in de Grondwet niet in rangorde onder de godsdienstvrijheid gesteld. Ik kan mij daarom voorstellen dat u ook daaraan hecht en dat u ook daarover opmerkingen wilt maken.

De heer **Van der Staaij** (SGP): Ik begon met de opmerking dat ik met belangstelling zal luisteren naar de reactie van de minister op andere vragen; daar valt ook dit punt onder, maar ik vind geestelijke verzorging zo belangrijk dat ik er zelf de

voorkeur aan heb gegeven om daar expliciet de aandacht op te vestigen.

Een soortgelijke vraag kan worden gesteld over het zogenaamde verdringingseffect. De minister heeft aangegeven dat het beleid erop is gericht dat gedetineerden, waar dat mogelijk is, doorgeplaatst worden naar het reguliere gevangeniswezen. De vraag blijft of dat er in de praktijk niet gemakkelijk toe zal leiden dat drugskoeriers in de groepsvoorziening zullen blijven, ook al omdat er anders sprake is van een verschillende behandeling van drugskoeriers. Daaraan voeg ik toe dat ik twijfels blijf houden over de vraag naar de juridische houdbaarheid van het onderscheid tussen drugskoeriers en anderen, dat uitmondt in een verschillende behandeling. Kan het wetsvoorstel op dit punt de toetsing aan het gelijkheidsbeginsel doorstaan? Kan de minister een ander voorbeeld noemen waarbij capaciteitsproblemen aanleiding kunnen zijn voor een eveneens rechtmatig geachte specifieke behandeling van een bepaalde categorie gevangenen?

Ik vraag ook wat de zoektocht naar geschikte locaties inmiddels heeft opgeleverd. Is het nog steeds de bedoeling dat de nieuwe voorzieningen in maart van start kunnen gaan? Hoeveel plaatsen denkt de minister op deze wijze op korte termijn beschikbaar te krijgen?

Over het wetsvoorstel inzake het verblijf in politiecellen kan ik kort zijn. Ik heb al aangegeven dat dit wetsvoorstel geen ingrijpende verandering ten opzichte van de bestaande praktijk behelst. In dit verband is dan ook van belang dat niet op inhoudelijke, maar op formele gronden deze praktijk de wettelijke toets niet kan doorstaan. Het scheppen van een wettelijke grondslag is dan ook een verantwoordde keuze. Daarbij moet vanzelfsprekend duidelijk zijn dat de aan te wenden politiecellen ook daadwerkelijk aan de daaraan te stellen eisen moeten voldoen. Uit de beantwoording van de minister leid ik af dat dit voldoende gewaarborgd is. Wij steunen het amendement van collega-Duijkers, dat erin voorziet dat de cellen niet gebruikt zullen worden voor jongeren tussen de 12 en de 16 jaar. Het gaat onnodig ver om die mogelijkheid ook voor mensen jonger dan 16 jaar te openen.

Ik rond af. Vanuit de gegeven noodsituatie heb ik een positieve

houding tegenover de wetsvoorstellen. Ik zie met belangstelling uit naar de reactie van de minister op de vragen en amendementen.

De algemene beraadslaging wordt geschorst.

De **voorzitter**: Wij zijn gekomen aan het eind van de eerste termijn van de kant van de Kamer over deze wetsvoorstellen. Wij behandelen na een korte schorsing twee verslagen van een algemeen overleg alvorens te beginnen met de beantwoording door de minister. Naar ik aanneem zal de behandeling van de twee verslagen dertig tot veertig minuten in beslag nemen.

De vergadering wordt enkele ogenblikken geschorst.

Aan de orde is het **debat** naar aanleiding van het algemeen overleg op 31 januari 2002 over de **toepassing van AVI-slakken bij de aanleg van de HSL-Zuid**.

De **voorzitter**: De woordvoerders zijn ervan op de hoogte dat er vandaag een bijzonder regime geldt. Dat houdt in dat er alleen moties kunnen worden ingediend, dat er geen debat kan plaatsvinden en geen interrupties kunnen worden geplaatst. Er kan natuurlijk wel worden gereageerd op de ingediende moties.

□

De heer **Van der Steenhoven** (GroenLinks): Voorzitter. De minister heeft niet duidelijk kunnen maken dat de AVI-slakken op verantwoorde wijze worden afgedekt. Een goede afdekking kan milieuverontreiniging op termijn voorkomen. Terzijde vraag ik haar nog even of zij ook het bericht heeft gehoord dat de wethouder van Breda vandaag tijdens een persconferentie bekend heeft gemaakt dat een grote partij vervuild zand is gebruikt bij de aanleg van de A16. Misschien dat zij ons daarover de komende tijd kan informeren.

Voorzitter. Over het gebruik van AVI-slakken bij de aanleg van de HSL-Zuid en de A16 wil ik de volgende motie indienen.

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

constaterende dat uit onderzoek van de VROM-inspectie blijkt dat er fouten zijn gemaakt bij het gebruik van AVI-slakken bij de aanleg van de HSL-Zuid en de A16;

constaterende dat door deze fouten schade aan het milieu is ontstaan en nog verder kan ontstaan;

overwegende dat onvoldoende zeker is dat de bij de aanleg van de HSL-Zuid/A16 gebruikte afdichting van AVI-slakken voldoet aan de duurzaamheidseis uit het Bouwstoffenbesluit;

overwegende dat deze onzekerheid ook bestaat ten aanzien van de door de regering toegezegde extra afdichtingsmaatregelen (de "plus-variant") door interactie tussen AVI-slakken en bentoniet;

verzoekt de regering, een eventueel gebruik van AVI-slakken bij de aanleg van de HSL-Zuid/A16 pas weer toe te staan als deze worden afgedicht conform het advies van Rijkswaterstaat d.d. 27 juni 2001 (polymeerzandbentonietmatten);

verzoekt de regering voorts, de regelgeving, waaronder het Bouwstoffenbesluit, op korte termijn hieraan aan te passen,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**: Deze motie is voorgesteld door de leden Van der Steenhoven en mevrouw Augusteijn-Esser. Naar mij blijkt, wordt zij voldoende ondersteund.

Zij krijgt nr. 157 (22026).

Minister **Pronk**: Voorzitter. Ik heb de heer Van der Steenhoven alleen maar horen praten over "zij" en "haar", dus ik neem aan dat mijn collega gaat antwoorden.

Minister **Netelenbos**: Voorzitter. Het is van groot belang dat wij verdergaan met het reeds aangelegde maar

niet afgebouwde deel. De tijdelijke deklaag begint dermate slecht te worden dat er bepaalde risico's aan de orde zijn. Ik zal heel graag morgen een brief sturen naar de gemeente Breda waarin ik mededeel dat wij het partieel afgebouwde tracé willen afbouwen en dat wij geen nieuw tracé aanleggen dat vanaf de bodem met AVI-slakken wordt opgehoogd dan nadat het TNO-rapport over de grondwaterstand klaar is en dan nadat wij de conclusies van dat rapport hebben kunnen verwerken in het beleid. De tijdelijke afdekking van het partieel afgebouwde tracé begint echter problemen te geven voor het milieu en daar moeten wij dus mee verder.

De DDB-adviezen die zijn gevraagd inzake de afdichting komen erop neer dat voor de HSL-Zuid zeer ingrijpende maatregelen nodig zouden zijn als er geen bentonietmatten meer gebruikt zouden moeten worden en dat derhalve bij brief van 2 augustus 2001 een advies op maat is gegeven aan de Directie Noord-Brabant om de AVI-bodemas af te spuiten met een bitumen-emulsielaag om de chemische interactie met bentoniet te beperken en om de indringing van regenwater te minimaliseren door het regenwater van de wegverharding op te vangen en af te voeren via drainage in de berm of goten langs de verharding. Wij hebben met andere woorden op maat dat advies gevolgd. Om die reden kan aan het laatste deel van het verzoek, namelijk het afdichten conform het advies inzake polymeerzandbentonietmatten, niet kan worden opgevolgd, maar op zich voldoen wij plus-plus aan het Bouwstoffenbesluit. Ik moet daarom aanvaarding van deze motie ontraden. Wij hebben wel toezeggingen gedaan dat wij opnieuw naar dat Bouwstoffenbesluit zouden kijken en dat zullen collega Pronk en ik ook verder doen, maar dit is niet het probleem. Het probleem is het tijdelijke afdichten en dat wij ervoor moeten zorgen dat het partieel afgebouwde deel definitief wordt afgedicht om problemen op zeer korte termijn te voorkomen.

Over de gang van zaken rondom de A16 kan ik helaas niets zeggen. De heer Pronk en ik zullen dat uiteraard nauwgezet bezien en de Kamer laten weten wat daar speelt.

Minister **Pronk**: Voorzitter. Wellicht heeft mij collega daar niet de

informatie over die ik inmiddels van mijn bijzondere opsporingsdienst heb. Ik weet overigens niets van persconferenties, want die worden strijk en zet gehouden vlak voordat er in de Kamer over dat onderwerp wordt gesproken. In ieder geval heb ik vernomen dat de politie van West-Brabant twee onderzoeken heeft gestart, maar ik weet niet waarnaar of wie daarvan onderwerp zijn. Dat is alle informatie die ik heb.

De heer **Van der Steenhoven** (GroenLinks): Ik neem aan dat als daarover meer informatie komt, het kabinet die naar de Kamer doorstuurt.

Overigens is er volgens mij sprake van een misverstand als het gaat om de plusvariant. Uit onderzoek van deskundigen blijkt dat die niet voldoende is om de uitloging van de AVI-slakken te voorkomen. Rijkswaterstaat heeft dat ook toegevoegd in de brief die in de motie wordt genoemd. Ik vrees dat de oplossing die de minister voorstaat voor de AVI-slakken die er al liggen en die inderdaad moeten worden afgedicht, onvoldoende zal blijken te zijn. Vandaar de motie.

Minister **Netelenbos**: Voorzitter. Wij hebben er uitvoerig advies over ingewonnen en dat advies op maat laten uitbrengen. Wij hebben het advies helemaal opgevolgd en daarom zei ik ook dat wat de motie vraagt gewoon niet kan. Wel zullen wij heel goed naar het Bouwstoffenbesluit gaan kijken, maar dat schrijft, zoals u weet geen onderafdichting voorschrijft. Hieruit blijkt wel dat wij er alles aan doen om ervoor te zorgen dat het hier goed gaat. Dat zullen wij uiteraard ook blijven monitoren. Wat wij nu doen, lijkt mij ook het maximale in deze situatie!

De beraadslaging wordt gesloten.

De **voorzitter**: Ik stel voor, aan het eind van de vergadering over de ingediende motie te stemmen.

Daartoe wordt besloten.