

Pitstra

Wat is de reactie van de bewindspersonen op deze brief? Het probleem met betrekking tot de preventie-ambtenaren is onder de aandacht gebracht. Welke impuls geeft de regering om deze brandpreventie-medewerkers snel op een hoog peil te brengen?

De hoofdconclusie van het rapport-Alders is dat de bestuurscultuur van Volendam uniek is: zo doen wij dat in Volendam. Het had elders echter ook kunnen gebeuren en in die zin betreft dit dus een landelijke discussie. Ik wil enige opmerkingen maken over de unieke cultuur in Volendam. Volendam '80 en de lokale CDA-fractie zijn genoemd. Als ik naar de reacties van de politieke hoofdrolspelers in Volendam kijk, meen ik dat men er niet echt van geleerd heeft. Toch waren er signalen. Onze raadsfractie heeft er een rapportje over gemaakt: Besturen, beleid en cultuur. Het is een brononderzoek naar wat er in de raad en de raadscommissies is gebeurd. Gewezen is op de cultuur van de blauwe ogen. Er werd echter niet geluisterd naar deze leden, omdat ze outsiders zijn. In Volendam's jargon noemt men dit "jassen". De provincie had dit echter moeten oppikken. Is het waar, zoals de heer Van den Doel zegt, dat de ambtenaren op het provinciehuis dit allemaal al wisten? Waarom is er dan met deze indringende signalen bij de provincie niets gedaan?

De bestuurscultuur in Volendam is voldoende geanalyseerd; ik ga daarop niet verder in. De lokale democratie moet nu haar werk doen. Het zelfreinigend vermogen moet vooral daar plaatsvinden. Het staat nog te bezien of dat echt zal gebeuren. Ik begrijp dat de brand wordt gebruikt om allerlei polders vol te bouwen, er worden oneigenlijke argumenten aangewend om planologisch verkeerde beslissingen te nemen.

In het rapport-Alders worden zowel de gemeente als de eigenaar verantwoordelijk gesteld. Ik neem aan dat letselschadeadvocaten dat zeer nauwkeurig hebben gelezen. Is de regering op de hoogte van het verhaal dat de eigenaar van 't Heltje zijn geld aan het wegzetten is in allerlei BV-constructies? Wil zij dit onderzoeken? Kan dit überhaupt?

Over de hulpverlening, de witte kolom en de medische keten, is door anderen al veel gesproken. Er moet gewoon gezamenlijk worden

geoefend en er moet een gezamenlijke financiering komen. Ik sluit mij aan bij sprekers die hebben gezegd dat de ambulancetaak een publieke taak is. Anders ontstaat heel snel de situatie dat verzekeringsmaatschappijen elkaar beconcurreren en lagere premies willen heffen. De oefeningen schieten er dan weer bij in. Die maatschappijen hebben niet de verantwoordelijkheid voor de algemene veiligheid; de regering heeft die verantwoordelijkheid wel. Ik ondersteun dus het pleidooi om de financiering publiek te regelen met een publieke controle daarop.

In de nazorg kreeg ik van mijn collega Corrie Hermann een boekje uit 1985 van Samson Stafleu, waarin de gevolgen van brandwonden heel indringend worden beschreven. Dit boek is uitverkocht en het leek haar een goed idee om het te laten herdrukken. Kan de minister van Volksgezondheid daar eens naar kijken en dit zeer informatieve boek aan alle betrokkenen beschikbaar stellen?

Er moet van rampen geleerd worden. Ik noem de Bijlmerramp en die van Enschede en Volendam. Er zijn vele rapporten over verschenen. De heer Poppe heeft dit al aangegeven. Er zijn ook veel goede vooremens geuit. Het gevaar is echter dat op de lange duur de commerciële belangen en de laksheid het weer gaan winnen, vooral een combinatie daarvan. Op den duur zal dat bewustzijn namelijk weer inzakken. De hamvraag vandaag aan de regering is dan ook hoe wij dat kunnen voorkomen. Daarbij is een politieke cultuurbreuk heel belangrijk, waarbij weer gesproken mag worden over een actieve en sturende overheid in plaats van een overheid die vertrouwt op marktwerking en zelfregulering. Het gaat dus om een situatie waarin een overheid weer met dwangsommen gaat werken en bedrijven sluit, als zij zich niet aan de regels houden.

De beraadslaging wordt geschorst.

De vergadering wordt van 12.05 uur tot 13.30 uur geschorst.

□

De **voorzitter**: De ingekomen stukken staan op een lijst die op de tafel van de griffier ter inzage ligt. Op die lijst heb ik voorstellen gedaan over de wijze van behandeling. Als

aan het einde van de vergadering daartegen geen bezwaren zijn ingekomen, neem ik aan dat de Kamer zich met de voorstellen heeft verenigd.

Aan de orde is de beëdiging van twee plaatsvervangend griffiers der Kamer.

De **voorzitter**: De heren Mieras en Berck zijn in het gebouw der Kamer aanwezig, teneinde de voorgeschreven verklaringen en beloften af te leggen.

Ik verzoek de griffier hen binnen te leiden.

Nadat de heren Mieras en Berck zijn binnengeleid, leggen zij in handen van de voorzitter de voorgeschreven verklaringen en beloften af.

De **voorzitter**: Ik wens u veel geluk met de aanvaarding van uw functie. Het is heel mooi dat ik nu eens aan u mocht voorlezen wat u anders voor mij prepareert. Hartelijk gefeliciteerd.

De vergadering wordt enkele minuten geschorst.

Regeling van werkzaamheden

De **voorzitter**: Op verzoek van de fractie van het CDA benoem ik in de commissie voor de Inlichtingen- en Veiligheidsdiensten het lid Balkenende tot lid in plaats van het lid De Hoop Scheffer.

Het woord is aan de heer Oudkerk.

De heer **Oudkerk** (PvdA): Voorzitter. Een week of drie geleden hebben wij via de vaste commissie voor Volksgezondheid, Welzijn en Sport de minister gevraagd een brief te schrijven over de situatie in het Amsterdamse Slotervaartziekenhuis. Die brief is er ook gekomen, maar de minister wil met haar standpunt wachten totdat de andere partijen hun standpunt hebben uitgebracht over de situatie aldaar. Gezien de onrust die nu ontstaat onder het personeel, onder patiënten en ook onder huisartsen in het betrokken Amsterdamse stadsgebied, wil ik de minister mede namens de collega's Buijs en Van Blerck vragen of zij voor aanstaande dinsdag een standpunt inzake de situatie van het Slotervaartziekenhuis aan ons kan doen



De heer De Vries, staatssecretaris van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties
© M. Sablerolle – Gouda

toekomen, uitdrukkelijk met de vraag of zij ons ook kan berichten wie nu eigenlijk waarvoor verantwoordelijk is wat de toekomst van het Slotervaartziekenhuis betreft.

Mevrouw **Giskes** (D66): Voorzitter. Die laatste vraag lijkt mij zeer terecht, want ik heb altijd begrepen dat het ziekenhuis zelf verantwoordelijk is. Dat lijkt mij de belangrijkste vraag.

De **voorzitter**: Die discussie gaan wij nu niet voeren.

Mevrouw **Giskes** (D66): Neen, maar ik denk dat het een rare vraag is aan de minister.

De heer **Oudkerk** (PvdA): Dat lijkt mij niet; vandaar dat ik die laatste vraag expliciet heb gesteld. Een ziekenhuis gaat tegenwoordig niet meer helemaal over zijn eigen sluiting. Het is wel onduidelijk wie wat kan doen om wat eventueel te voorkomen dan wel in lijn te zetten.

De **voorzitter**: Ik stel voor, het stenogram van dit gedeelte van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is aan mevrouw Witteveen-Hevinga.

Mevrouw **Witteveen-Hevinga** (PvdA): Voorzitter. De fractie van de PvdA heeft met grote zorg kennisgenomen van de voorgenomen sluiting van de chloorfabriek en de chloor-koolwaterstofbedrijven met ingang van 2004 op het chemiepark in Delfzijl, zoals gisteren aangekondigd door Akzo Nobel. Vandaag vindt er terecht een debat plaats in provinciale staten van Groningen. Ook wij willen graag zo spoedig mogelijk een debat met het kabinet aan de hand van een brief waarin wordt ingegaan op de oorzaak van de sluitingsplannen, over de vraag of en, zo ja, welk overleg het kabinet met het concern heeft gehad en over de vraag of er alternatieve investeerders zijn. Vanzelfsprekend moet er ook duidelijkheid komen over de gevolgen van het verlies aan arbeidsplaatsen, inclusief de toelevering en voor de uitvoering van het Antheus-project en het Langman-akkoord. Ten slotte zou het goed zijn dat de relatie met de afspraken over de chloortransporten wordt toegelicht. Wilt u een dergelijke brief aan het kabinet vragen?

De heer **Poppe** (SP): Als het goed is, zijn er al schriftelijke vragen over deze kwestie bij de voorzitter ingediend.

De **voorzitter**: Dat moet dan

vandaag zijn gebeurd, want ik heb ze nog niet gezien.

De heer **Poppe** (SP): Ja. Ik vraag dan ook of de beantwoording daarvan hierbij kan worden betrokken.

De **voorzitter**: Dat lijkt mij een goed idee.

Ik stel voor, het stenogram van dit gedeelte van de vergadering door te geleiden naar het kabinet. Wij zullen daarbij ook de schriftelijke vragen van de heer Poppe, waarvan ik aanneem dat ze goedgekeurd zijn, naar het kabinet sturen en vragen zo snel mogelijk antwoord te geven.

Daartoe wordt besloten.

Aan de orde is de voortzetting van de behandeling van:
- **de brief van de staatssecretaris van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties over de cafébrand in Volendam (27575).**

De beraadslaging wordt hervat.

□

Staatssecretaris **G.M. de Vries**: Voorzitter. Aan het begin van mijn beantwoording van de inbreng van de Kamer in eerste termijn wil ik stilstaan bij de menselijke gevolgen van deze catastrofe: velen op jonge leeftijd voor het leven getekend, veel families getroffen door het verlies van geliefden en bekenden. Ik wil uitdrukkelijk namens het kabinet mijn waardering en respect betuigen aan alle hulpverleners en omstanders die in rampzalige omstandigheden op die vroege ochtend in Volendam hun werk hebben gedaan. Zij verdienen lof, zoals hen ook door diverse leden van de Kamer is betoond. Ik spreek namens het kabinet ook graag mijn waardering uit aan het adres van de voorzitter en de leden van de commissie-Alders die, zoals in het debat is opgemerkt, in zeer korte tijd voortreffelijk werk hebben geleverd. Het is dan ook ons aller hoop, zeer in het bijzonder die van de mensen in Volendam, dat de lessen die uit deze ramp zijn geïnventariseerd in het gehele land in de praktijk worden gebracht.

Ik schets nu met een enkel woord welke voortgang de gemeente Edam-Volendam de afgelopen tijd heeft gemaakt met het trekken van lessen. Vorige maand heeft de