

Wat is de reactie van de bewindspersonen op deze brief? Het probleem met betrekking tot de preventie-ambtenaren is onder de aandacht gebracht. Welke impuls geeft de regering om deze brandpreventie-medewerkers snel op een hoog peil te brengen?

De hoofdconclusie van het rapport-Alders is dat de bestuurscultuur van Volendam uniek is: zo doen wij dat in Volendam. Het had elders echter ook kunnen gebeuren en in die zin betreft dit dus een landelijke discussie. Ik wil enige opmerkingen maken over de unieke cultuur in Volendam. Volendam '80 en de lokale CDA-fractie zijn genoemd. Als ik naar de reacties van de politieke hoofdrolspelers in Volendam kijk, meen ik dat men er niet echt van geleerd heeft. Toch waren er signalen. Onze raadsfractie heeft er een rapportje over gemaakt: Besturen, beleid en cultuur. Het is een brononderzoek naar wat er in de raad en de raadscommissies is gebeurd. Gewezen is op de cultuur van de blauwe ogen. Er werd echter niet geluisterd naar deze leden, omdat ze outsiders zijn. In Volendam's jargon noemt men dit "jassen". De provincie had dit echter moeten oppikken. Is het waar, zoals de heer Van den Doel zegt, dat de ambtenaren op het provinciehuis dit allemaal al wisten? Waarom is er dan met deze indringende signalen bij de provincie niets gedaan?

De bestuurscultuur in Volendam is voldoende geanalyseerd; ik ga daarop niet verder in. De lokale democratie moet nu haar werk doen. Het zelfreinigend vermogen moet vooral daar plaatsvinden. Het staat nog te bezien of dat echt zal gebeuren. Ik begrijp dat de brand wordt gebruikt om allerlei polders vol te bouwen, er worden oneigenlijke argumenten aangewend om planologisch verkeerde beslissingen te nemen.

In het rapport-Alders worden zowel de gemeente als de eigenaar verantwoordelijk gesteld. Ik neem aan dat letselschadeadvocaten dat zeer nauwkeurig hebben gelezen. Is de regering op de hoogte van het verhaal dat de eigenaar van 't He-meltje zijn geld aan het wegzetten is in allerlei BV-constructies? Wil zij dit onderzoeken? Kan dit überhaupt?

Over de hulpverlening, de witte kolom en de medische keten, is door anderen al veel gesproken. Er moet gewoon gezamenlijk worden

geoefend en er moet een gezamenlijke financiering komen. Ik sluit mij aan bij sprekers die hebben gezegd dat de ambulancetaak een publieke taak is. Anders ontstaat heel snel de situatie dat verzekeringsmaatschappijen elkaar beconcurreren en lagere premies willen heffen. De oefeningen schieten er dan weer bij in. Die maatschappijen hebben niet de verantwoordelijkheid voor de algemene veiligheid; de regering heeft die verantwoordelijkheid wel. Ik ondersteun dus het pleidooi om de financiering publiek te regelen met een publieke controle daarop.

In de nazorg kreeg ik van mijn collega Corrie Hermann een boekje uit 1985 van Samson Stafleu, waarin de gevolgen van brandwonden heel indringend worden beschreven. Dit boek is uitverkocht en het leek haar een goed idee om het te laten herdrukken. Kan de minister van Volksgezondheid daar eens naar kijken en dit zeer informatieve boek aan alle betrokkenen beschikbaar stellen?

Er moet van rampen geleerd worden. Ik noem de Bijlmerramp en die van Enschede en Volendam. Er zijn vele rapporten over verschenen. De heer Poppe heeft dit al aangegeven. Er zijn ook veel goede voor-nemens geuit. Het gevaar is echter dat op de lange duur de commerciële belangen en de laksheid het weer gaan winnen, vooral een combinatie daarvan. Op den duur zal dat bewustzijn namelijk weer inzakken. De hamvraag vandaag aan de regering is dan ook hoe wij dat kunnen voorkomen. Daarbij is een politieke cultuurbreuk heel belangrijk, waarbij weer gesproken mag worden over een actieve en sturende overheid in plaats van een overheid die vertrouwt op marktwerking en zelfregulering. Het gaat dus om een situatie waarin een overheid weer met dwangsommen gaat werken en bedrijven sluit, als zij zich niet aan de regels houden.

De beraadslaging wordt geschorst.

De vergadering wordt van 12.05 uur tot 13.30 uur geschorst.



De **voorzitter**: De ingekomen stukken staan op een lijst die op de tafel van de griffier ter inzage ligt. Op die lijst heb ik voorstellen gedaan over de wijze van behandeling. Als

aan het einde van de vergadering daartegen geen bezwaren zijn ingekomen, neem ik aan dat de Kamer zich met de voorstellen heeft verenigd.

Aan de orde is de beëdiging van twee plaatsvervangend griffiers der Kamer.

De **voorzitter**: De heren Mieras en Berck zijn in het gebouw der Kamer aanwezig, teneinde de voorgeschreven verklaringen en beloften af te leggen.

Ik verzoek de griffier hen binnen te leiden.

Nadat de heren Mieras en Berck zijn binnengeleid, leggen zij in handen van de voorzitter de voorgeschreven verklaringen en beloften af.

De **voorzitter**: Ik wens u veel geluk met de aanvaarding van uw functie. Het is heel mooi dat ik nu eens aan u mocht voorlezen wat u anders voor mij prepareert. Hartelijk gefeliciteerd.

De vergadering wordt enkele minuten geschorst.

Regeling van werkzaamheden

De **voorzitter**: Op verzoek van de fractie van het CDA benoem ik in de commissie voor de Inlichtingen- en Veiligheidsdiensten het lid Balkenende tot lid in plaats van het lid De Hoop Scheffer.

Het woord is aan de heer Oudkerk.

De heer **Oudkerk** (PvdA): Voorzitter. Een week of drie geleden hebben wij via de vaste commissie voor Volksgezondheid, Welzijn en Sport de minister gevraagd een brief te schrijven over de situatie in het Amsterdamse Slotervaartziekenhuis. Die brief is er ook gekomen, maar de minister wil met haar standpunt wachten totdat de andere partijen hun standpunt hebben uitgebracht over de situatie aldaar. Gezien de onrust die nu ontstaat onder het personeel, onder patiënten en ook onder huisartsen in het betrokken Amsterdamse stadsgebied, wil ik de minister mede namens de collega's Buijs en Van Blerck vragen of zij voor aanstaande dinsdag een standpunt inzake de situatie van het Slotervaartziekenhuis aan ons kan doen