

41ste vergadering

Woensdag 23 januari 2002

Aanvang 13.00 uur

Voorzitter: Van der Hoeven

Tegenwoordig zijn 123 leden, te weten:

Van den Akker, Albayrak, Apostolou, Arib, Atsma, Augusteijn-Esser, Bakker, Van Baalen, Balemans, Balkenende, Barth, Van Beek, Belinfante, Van den Berg, Biesheuvel, Van Blerck-Woerdman, Bolhuis, Van Bommel, Buijs, Bussemaker, Van de Camp, De Cloe, Cornielje, Cörüz, Crone, Depla, Van Dijke, Dijksma, Dijkstal, Dijsselbloem, Dittrich, Van den Doel, Duijkers, Duivesteijn, Eurlings, Feenstra, Geluk, Van Gent, Giskes, De Graaf, De Haan, Halsema, Hamer, Van Heemst, Hermann, Hessing, Hindriks, Van der Hoek, Hoekema, Van der Hoeven, Hofstra, Ten Hoopen, De Hoop Scheffer, Horn, Kamp, Kant, Karimi, Klein Molekamp, Koenders, Kortram, Kuijper, Lambrechts, Van Lente, Luchtenveld, Marijnissen, E. Meijer, Th.A.M. Meijer, Melkert, Middel, Molenaar, Mosterd, Nicolai, Niederer, Noorman-den Uyl, Oplaat, Örgü, Oudkerk, Van Oven, Passtoors, De Pater-van der Meer, Pitstra, Poppe, Rabbae, Ravestein, Rehwinkel, Remak, Van 't Riet, Rietkerk, Ross-van Dorp, Rouvoet, Santi, Schreijer-Pierik, Slob, Smits, Snijder-Hazelhoff, Van der Staaï, Van der Steenhoven, Stroeken, De Swart, Swildens-Rozendaal, Terpstra, Timmermans, Udo, Ter Veer, Te Veldhuis, Vendrik, Verbeet, Verbugt, Verburg, Verhagen, Visser-van Doorn, Van der Vlies, Van Vliet, Voûte-Droste, Waalkens, Wagenaar, Van Walsem, Weekers, Van Wijmen, Wijn, Wilders, De Wit en Witteveen-Hevinga,

en de heer Korthals, minister van Justitie, en mevrouw Borst-Eilers,

vice-minister-president, minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport.

□

De **voorzitter**: Ik deel aan de Kamer mede dat zijn ingekomen berichten van verhindering van de leden:

Herrebrugh, Schoenmakers en Spoelman, wegens bezigheden elders;

Stellingwerf, wegens bezigheden elders, ook morgen;

Albayrak, wegens bezigheden elders, alleen voor de avondvergadering;

Zijlstra, wegens verblijf buitenslands, ook morgen.

Deze berichten worden voor kennisgeving aangenomen.

De **voorzitter**: De ingekomen stukken staan op een lijst die op de tafel van de griffier ter inzage ligt. Op die lijst heb ik voorstellen gedaan over de wijze van behandeling. Als aan het einde van de vergadering daartegen geen bezwaren zijn ingekomen, neem ik aan dat de Kamer zich met de voorstellen heeft verenigd.

Regeling van werkzaamheden

De **voorzitter**: Ik stel voor, toestemming te verlenen tot het houden van wetgevings- c.q. notaoverleg met stenografisch verslag op:

maandag 11 maart 2002:
- van 11.00 uur tot 23.00 uur van de vaste commissie voor Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en

Milieubeheer over de PKB Waddenzee (26431, nr. 20);

maandag 18 maart 2002:
- van 11.15 uur tot 17.00 uur van de vaste commissie voor Volksgezondheid, Welzijn en Sport over het patiënten/consumentenbeleid (27807);

maandag 18 maart 2002:
- van 18.30 uur tot 23.00 uur van de vaste commissie voor Volksgezondheid, Welzijn en Sport over de jeugdzorg (28007);

maandag 25 maart 2002:
- van 11.00 uur tot 23.00 uur van de vaste commissies voor Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer, Landbouw, Natuurbeheer en Visserij, Verkeer en Waterstaat en Economische Zaken over de Vijfde nota ruimtelijke ordening (27578).

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is aan de heer Dittrich.

De heer **Dittrich** (D66): Mevrouw de voorzitter. Als plaatsvervangend voorzitter van de vaste commissie voor Justitie wijs ik erop dat in de loop van de dag aan de minister is verzocht om de Kamer een overzicht ter beschikking te stellen van de heen-zendingen in het jaar 2001. De vraag is hoe laat wij dat overzicht ontvangen.

De **voorzitter**: De minister is in ons midden. Misschien dat hij meteen kan antwoorden.

Minister **Korthals**: Voorzitter. Voorzover ik weet, is om half twaalf de mededeling gekomen dat die



De heer Korthals, minister van Justitie

© M. Sablerolle – Gouda

vraag zou kunnen komen. Er wordt op dit ogenblik aan gewerkt. Ik denk dat het overzicht in de loop van dit debat komt.

De heer **Dittrich** (D66): Het zou natuurlijk spijtig zijn als de meeste woordvoerders al aan de beurt zijn geweest en de stukken aan het eind van de eerste termijn van de Kamer binnenkomen. Mag ik nogmaals echt op spoed aandringen? Ik verzoek om de stukken zo snel mogelijk rond te delen, ook tijdens de vergadering.

Minister **Korthals**: Ja.

De **voorzitter**: Zodra de stukken hier binnen zijn, zal de griffie ervoor zorgdragen dat de Kamer ze per ommekeer krijgt. Ik constateer dat de heer Dittrich zich daarmee kan verenigen en dat wij met het debat over de drugsmokkel op Schiphol een aanvang kunnen nemen.

Aan de orde is het debat over **de brieven van de minister van Justitie over drugsmokkel Schiphol (28192, nrs. 1 t/m 3)**.

De **voorzitter**: Ik wijs erop dat voor dit debat spreektijden gelden van 15 minuten voor de fracties van de PvdA, de VVD en het CDA, 10 minuten voor D66 en GroenLinks en 7 minuten voor de overige fracties.

□

De heer **Rietkerk** (CDA): Mevrouw de voorzitter. Ik begin met twee citaten:

"Mijn vraag is waarom de minister van Justitie niet eerder met die maatregelen is gekomen. Dan had dit alles niet behoeven plaats te vinden. Ik herhaal wat ik al vaker tijdens deze kabinetsperiode heb gezegd: de minister van Justitie loopt achter de feiten aan. Iedere keer moet er weer wat gebeuren. De Kamer moet eerst op de achterste poten staan en ja hoor, dan..." (2 juni 1992).

"Heenzenden van verdachten is één van de slechtste zaken voor een rechtsstaat." (10 juni 1993).

Aan het woord was – dat herinnert u zich wellicht – het VVD-Kamerlid Korthals in het debat over het cellentekort. Vandaag voeren wij het debat met VVD-minister Korthals van Justitie.

In dit debat staan voor de CDA-fractie twee punten centraal. Ten eerste is dat het afleggen van verantwoording door de politiek verantwoordelijke minister, de minister van Justitie, over de ontstane noodsituatie. Ten tweede zijn dat de gepresenteerde plannen.

Waarom is het doorlaten van drugskoeriers op Schiphol vanwege cellentekort onder verantwoordelijkheid van minister Korthals zo'n ernstig probleem? Allereerst is de

rechtsstaat in het geding. Het heenzenden van verdachten of, sterker nog, het niet willen aanhouden van verdachten is de bijl aan de wortel van een goed functionerende rechtsstaat. Criminelen en harddrugsmokkelaars horen in zo'n goed functionerende rechtsstaat voor de rechter te komen en hun opgelegde straf volledig te ondergaan. Als tweede: het recht werd niet gehandhaafd. Rechtshandhaving door de overheid en normbesef bij burgers zijn van cruciaal belang voor een veilige samenleving. Als derde: het vertrouwen in de overheid is geschaad. Burgers worden door de overheid bestraft en beboet voor normovertreding. Het beeld dat de burger voor een paar kilometer te hard rijden wordt beboet en grote groepen drugskoeriers met harddrugs worden doorgelaten, ondergraaft het gezag van de overheid. De overheid hoort het goede voorbeeld te geven, anders verliezen de burgers het vertrouwen in die overheid. Vervolgens is er sprake van grote frustratie bij rechtshandhavers. De situatie zorgt ervoor dat gemotiveerde mensen van politie, douane, justitie et cetera zeer gefrustreerd zijn over de gang van zaken. Hun werk, waar zij trots op waren, mogen zij niet uitvoeren. Als laatste: het internationale drugsimago van Nederland wordt helaas weer bevestigd. In het buitenland verdedigen premier Kok en andere ministers het gedogen van het softdrugsbeleid met een harde aanpak van harddrugs.

Aanvankelijk leek het om een probleem te gaan dat pas in het najaar 2001 speelde, maar in Buitenhof van 13 januari jl. zei de minister in april, mei vorig jaar voor het eerst het probleem gesignaleerd te hebben. Na de aanschaf van de goederenscan op Schiphol in april ligt het voor de hand dat de harddrugsmokkel richting bolletjes-slikkers gaat verschuiven. Ligt daar de basis volgens de minister, of was dit eerder? Wat heeft de minister toen, april/mei 2001, gedaan? Niet genoeg, want in juni kwam er een brief van de staatssecretaris van financiën. Via u, voorzitter, heb ik de minister opnieuw officieel gevraagd, wat de inhoud van die juni-brief is. Het past bij de opstelling van deze minister en de informatievoorziening aan de Kamer dat die brief er kennelijk nog niet is. Ik kan dus nu helaas niet op de inhoud ingaan. De