

Feenstra

ren, maar ook tot daadkracht. In de brief die wij zojuist van de minister van VROM hebben ontvangen, wordt een onderzoek aangekondigd dat in de eerste helft van januari resultaten moet kunnen opleveren. Mede gelet op de onzekerheid over de kwaliteit van de AVI-slakken en de afdichting, maakt die zekerheid het mogelijk om gedurende de komende weken de werkzaamheden voort te zetten met ander materiaal. Dat is vastgelegd in de opnieuw ingediende motie, die wij dan ook van harte steunen. Volgens ons is het verzoek noodzakelijk en billijk. Wij zijn zeer benieuwd naar de resultaten van het onderzoek. Wij sluiten niet geheel uit dat dit slakje nog een staartje zou kunnen krijgen.

Minister **Netelenbos**: Voorzitter. Het lijkt mij een prima motie. Ik heb even laten navragen hoe het zit met de bouw. Tussen kerst en nieuwjaar wordt er sowieso helemaal niet gebouwd. Als het onderzoek begin januari klaar is, gaat het dus om een beperkte periode. Als men begin januari toch weer aan de slag gaat, moet men maar een ander materiaal gebruiken.

Minister **Pronk**: Voorzitter. Het andere materiaal dat er niet mag liggen, is vliegias. Bodemas mag er wel liggen; dat is gelijk aan AVI-slakken. Dat is hard materiaal, maar vliegias is fijn materiaal. Niet alle AVI-slakken mogen er liggen, want zij moeten aan bepaalde criteria voldoen; bovendien moeten zij netjes afgedicht zijn. Er zijn redenen om onderzoek te plegen; daarover heb ik vaak gesproken met de leden van de Kamercommissie voor VROM. Dat onderzoek heeft geen betrekking op de HSL, maar op bepaalde bedrijven. Er zijn ook redenen om onderzoek te plegen naar bepaalde certificerende instellingen. Er is in het afgelopen jaar strafrechtelijk onderzoek naar bepaalde bedrijven en een certificerende instelling gestart en de MIOD is ingeschakeld. Er zijn extra monsters genomen. Die monsters worden nu onderzocht. Dat laboratoriumonderzoek is binnen afzienbare tijd gereed. Dat kan resulteren in een oordeel rond 10 tot 14 januari. Dat is dus, zoals ik heb toegezegd in het algemeen overleg,

het kerstreces. Dan is er meer bekend. Over de motie laat ik mij verder niet uit. Daarover heeft de collega iets gezegd.

De heer **Van der Steenhoven** (GroenLinks): Het was misschien netter geweest als de minister van VROM ons wat eerder zou hebben geïnformeerd over een aantal zaken die kennelijk al lopen rond het onderzoek naar de bodem. Ik vraag of de genoemde onderzoeken, van de MIOD en die naar de kwaliteit van de certificering, half januari beschikbaar zijn.

Minister **Pronk**: Ik heb de Kamercommissie altijd netjes geïnformeerd over alles wat met onderzoek naar bodem en storten te maken heeft. Als de geachte afgevaardigde, de heer Van der Steenhoven, van mening is dat hij het woord "netter" op mij van toepassing moet verklaren, vraag ik hem om dat terug te nemen. De Kamer is immers volledig geïnformeerd.

De heer **Van der Steenhoven** (GroenLinks): Ik doel op de kwaliteit van de ophoging van de HSL-Zuid. Wij hebben hierover eerder met de minister gesproken. Toen is niet gemeld dat dit onderzoek liep.

Minister **Pronk**: Daarover is overleg geweest met de collega van Verkeer en Waterstaat. In de bedoelde Kamercommissievergadering heb ik gezegd dat er onderzoek wordt gepleegd. Op dat moment wist ik niet wanneer de resultaten van dat onderzoek bekend zouden zijn. Ik heb toen gezegd dat ik in het kerstreces zou vertellen wanneer de resultaten van het onderzoek bekend zouden zijn. Dat is deze brief geworden. Daarin staat dat de resultaten van het onderzoek kort na het kerstreces, op 14 januari, bekend zullen zijn. Zo spoort alles. Het is nuttig om te weten dat er onderzoek wordt gepleegd, ook naar andere plekken dan waar de bedoelde bedrijven hebben gestort.

De beraadslaging wordt gesloten.

De **voorzitter**: Ik stel voor, over de ingediende motie aan het einde van de vergadering te stemmen. Wij beginnen met de stemmingen om half zes.

Daartoe wordt besloten.

De vergadering wordt van 16.55 uur tot 17.30 uur geschorst.

Aan de orde zijn de **stemmingen** in verband met het wetsvoorstel **Wijziging van enige bepalingen van de Wet verontreiniging oppervlaktewateren in verband met de zuivering van stedelijk afvalwater en toekenning bevoegdheid aan waterschapsbesturen tot vergunningverlening (27615)**.

(Zie vergadering van 19 december 2001.)

In stemming komt het subamendement-Herrebrugh (stuk nr. 11).

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fracties van de SP en de PvdA voor dit subamendement hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat het is verworpen.

Ik geef gelegenheid tot het afleggen van een stemverklaring vooraf.

De heer **Herrebrugh** (PvdA): Voorzitter. Nu het subamendement-Herrebrugh niet is aangenomen, moeten wij ons uitspreken over het amendement-Biesheuvel en de wet. Met het subamendement werd beoogd een onevenwichtigheid in het amendement-Biesheuvel weg te nemen, daar waar in het amendement wel aan de waterschappen, maar niet aan de gemeenten de mogelijkheid wordt geboden om de zuivering van stedelijk afvalwater uit te besteden en bij onenigheid tussen beide bestuurslagen gedeputeerde staten van de desbetreffende provincie in staat te stellen, de inhoudelijke afweging te maken. Nu deze equality of arms tussen de bestuurslagen niet in de wet zal worden opgenomen, wordt op een voor de Partij van de Arbeid belangrijk punt niet aan onze bezwaren tegemoetgekomen. Wij zullen daarom tegen het amendement-Biesheuvel en tegen de wet stemmen.

In stemming komt het amendement-Biesheuvel c.s. (stuk nr. 8).



De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fractie van de PvdA tegen het amendement hebben gestemd en die van de overige fracties ervoor, zodat het is aangenomen.

In stemming komt het amendement-Van den Berg (stuk nr. 10, I).

De **voorzitter**: Ik constateer dat dit amendement met algemene stemmen is aangenomen.

Ik constateer dat door de aanneming van dit amendement het andere op stuk nr. 10 voorkomende amendement als aangenomen kan worden beschouwd.

Artikel I, zoals het is gewijzigd door de aanneming van de amendementen-Biesheuvel c.s. (stuk nr. 8) en Van den Berg (stuk nr. 10, I en II), wordt zonder stemming aangenomen.

De artikelen II t/m VII en de beweegreden worden zonder stemming aangenomen.

In stemming komt het wetsvoorstel.

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fractie van de PvdA tegen dit wetsvoorstel hebben gestemd en die van de overige fracties ervoor, zodat het is aangenomen.

Aan de orde is de **stemming** over een motie, ingediend bij het debat over **de HSL-Zuid**, te weten:
- de gewijzigde motie-Van der Steenhoven c.s. over het gebruik van AVI-bodemass (22026, nr. 151).

(Zie vergadering van 19 december 2001.)

In stemming komt de gewijzigde motie-Van der Steenhoven c.s. (22026, nr. 151).

De **voorzitter**: Ik constateer dat deze gewijzigde motie met algemene stemmen is aangenomen.

Aan de orde is de **stemming** over een motie, ingediend bij het debat over **de begroting van Economische Zaken**, te weten:

- de motie-M.B. Vos over voortzetting van de huidige specifieke programma's en convenanten op het gebied van zon-pv, zonneboilers en warmtepompen (28000-XIII, nr. 15).

(Zie vergadering van 18 oktober 2001.)

De **voorzitter**: De motie-M.B. Vos is in die zin gewijzigd dat zij thans luidt:

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

overwegende dat alle duurzame energieopties moeten worden ingezet;

overwegende dat de minister van Economische Zaken in de nota "Duurzame energie in uitvoering" (mei 1999) terecht heeft opgemerkt dat het voor het welslagen van het pv-stimuleringsbeleid cruciaal is dat er een goede balans is tussen de aandacht voor enerzijds onderzoek en ontwikkeling en anderzijds demonstratie en marktintroductie, omdat immers de prijs snel zal gaan zakken als er sprake is van een versnelde marktintroductie;

verzoekt de regering, de huidige specifieke programma's en convenanten op het gebied van zon-pv, zonneboilers en warmtepompen voort te zetten,

en gaat over tot de orde van de dag.

Deze gewijzigde motie is voorgesteld door de leden M.B. Vos, Van Walsem, Witteveen-Hevinga, Poppe, Van den Akker en Van Dijke.

Zij krijgt nr. 34 (28000-XIII).

De gewijzigde motie is reeds rondgedeeld. Ik neem aan dat wij hierover nu kunnen stemmen.

In stemming komt de gewijzigde motie-M.B. Vos c.s. (stuk nr. 34).

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fractie van de VVD tegen deze gewijzigde motie

hebben gestemd en die van de overige fracties ervoor, zodat zij is aangenomen.

Aan de orde is de **stemming** over een motie, ingediend bij het debat over **de positie algemene ziekenhuizen**, te weten:

- de motie-Hermann c.s. over het bereikbaarheids criterium bij verloskunde en kindergeneeskunde (27295, nr. 9).

(Zie vergadering van 19 december 2001.)

De **voorzitter**: De motie-Hermann c.s. (27295, nr. 9) is in die zin gewijzigd dat zij thans luidt:

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

overwegende dat het handhaven van de thuisbevalling uitgangspunt van beleid is;

overwegende dat dit impliceert dat een spoedverwijzing naar de tweedelijns verloskunde en kindergeneeskunde mogelijk moet zijn;

overwegende dat de Stuurgroep Modernisering Verloskunde aanbeveelt een bovengrens te hanteren van 30 minuten tussen melding hulpvraag en aankomst van de patiënte in het ziekenhuis;

overwegende dat het College Bouw Ziekenhuisvoorzieningen aangeeft dat deze ondergrens betekent dat reeds nu voor 23% van de bevolking de bereikbaarheid van de tweedelijns verloskunde en kindergeneeskunde in het geding is;

verzoekt de regering, er bij ziekenhuizen en zorgverzekeraars op aan te dringen concentratie van functies waarbij de verloskunde en kindergeneeskunde betrokken zijn te toetsen aan dit bereikbaarheids criterium,

en gaat over tot de orde van de dag.

Deze gewijzigde motie is voorgesteld door de leden Hermann, Arib, Buijs, Van der Vlies, Kant en Rouvoet.

Zij krijgt nr. 10 (27295).