

## Hermans

in de parlementaire geschiedenis laten voortleven.

Voorzitter. Het volgende punt betreft de discussie over de rechtsbescherming. De vorige keer heb ik in tweede termijn opgemerkt dat ik daar nog even over moest nadenken, omdat dat toch een niet onbelangrijk onderdeel is. Laat ik beginnen met de toezegging aan het adres van de heer Slob dat wij in de evaluatie bezien wat dit betekent voor de rechtsbescherming. Met deze wet wordt sowieso een andere aanpak van het onderwijsbeleid beoogd. Bovendien heb ik met de minister van Justitie gesproken over de richtingendiscussie ten aanzien van de keuze tussen de administratieve rechter en de civiele rechter. Wij zijn het met elkaar eens dat de lijn, zoals omschreven in de brief van 17 december jl. de juiste is. Men weet evenwel dat er in discussies met juristen grote interpretatieverschillen kunnen ontstaan.

De heer Van de Camp vroeg hoe de Nationale ombudsman zich verhoudt tot de civiele rechter. Dat is in dit kader een uitermate belangrijke vraag. Naar mijn mening is komt dat overeen met de wijze waarop de klachtencommissie zich tot de rechter verhoudt. Ten aanzien van de fasering en de opbouw omvat de rechtsbescherming in de WOT een klachtenregeling bij de Nationale ombudsman en bij de burgerlijke rechter. De procedure kan worden voortgezet tot aan het hof en de Hoge Raad. De rechtsbescherming die in het amendement wordt voorgesteld, omvat een klachtenregeling, eindigend bij de Nationale ombudsman, het indienen van bezwaar bij de inspectie en een beroep op de administratieve rechter. Vervolgens kan hoger beroep worden aangetekend bij de administratieve rechter bij de Raad van State. Wat de stappen betreft, komt dit op precies hetzelfde neer.

Een school kan het klachtenrecht niet overslaan. De klachtenprocedures kunnen wel tegelijkertijd plaatsvinden. Wij kunnen natuurlijk lang met elkaar discussiëren over de beste weg. Naar de mening van het kabinet is de weg die in het wetsvoorstel is neergelegd de beste. Mijn voorstel is om die weg te volgen en bij de evaluatie te bezien wat daarvan terecht is gekomen. Ik ben het eens met de heren Van der Vlies, Slob en Van de Camp dat de rechtsbescherming uiteindelijk goed

moet zijn geregeld. Naar mijn mening is dat nu in alle opzichten het geval; de rechtsbescherming is in het wetsvoorstel op de meest logische en consequente wijze vormgegeven. De Kamer moet daar uiteindelijk een oordeel over geven.

De heer **Rabbae** (GroenLinks): Ik vraag mij af of het verstandig is om tegelijk een klachtenprocedure te starten en de civiele rechter tegelijkertijd in te schakelen. Stel u zich eens voor dat de civiele rechter in het voordeel van de school beslist, terwijl de inspectie in het nadeel beslist! Dat scheidt alleen maar verwarring.

Minister **Hermans**: Dat is een keuze die de klagende instantie zelf maakt. Een reden daarvoor kan zijn dat de procedure wordt versneld. De ene procedure hoeft niet helemaal te worden afgewacht voordat de andere procedure wordt ingezet. Daarnaast hoeven de uitspraken natuurlijk niet op dezelfde dag plaats te vinden.

Ik heb geen bezwaar tegen aanneming van het amendement op stuk nr. 35. Wat het stemadvies over de motie van de heer Rabbae op stuk nr. 31 betreft, sluit ik mij aan bij de staatssecretaris. Wij zullen daarover in overleg treden met de onderwijsinspectie. De heer Rabbae heeft aangegeven welke kant hij wil opgaan. Wij verschillen daarover ten principale niet van mening en ik laat het oordeel over deze motie graag aan de Kamer over.

Ik ben blij dat de heer Rabbae in zijn motie op stuk nr. 32 inzake het onderwijsachterstandenbeleid heeft aangegeven dat dit niet altijd slecht is, maar ook niet altijd goed. Dat geldt voor alle scholen in Nederland. De intentie van de motie komt exact overeen met de intentie van de wet. Dat is namelijk ervoor zorgen dat de kwaliteit van het product onderwijs op alle scholen zal verbeteren en wel door het uitoefenen van toezicht op de kwaliteitszorg door de inspectie. Op dat punt is de motie niet strijdig met het voorliggende wetsvoorstel. Ik laat het oordeel over deze motie graag aan de Kamer over.

De algemene beraadslaging wordt gesloten.

De **voorzitter**: Ik stel voor, later op de dag te stemmen.

Daartoe wordt besloten.

---

Aan de orde is de behandeling van:  
- **het wetsvoorstel Wijziging van de begroting van de uitgaven en ontvangsten van het Ministerie van Onderwijs, Cultuur en Wetenschappen (VIII) voor het jaar 2002 (wijziging samenhangende met de Najaarsnota) (28136).**

De algemene beraadslaging wordt geopend.

□

Mevrouw **Visser-van Doorn** (CDA): Voorzitter. In het wetgevingsoverleg van 3 december jl. hebben wij de staatssecretaris gevraagd, te komen met een inventarisatie en een oplossing voor de problematiek van de restauratieprojecten die door de wijziging van de BRRM-regeling in 1997 in de knel zijn gekomen, de zogenoemde oude knelpunten. De staatssecretaris zei in dat overleg dat hij hierop zou terugkomen in zijn brief over nieuw monumentenbeleid. Nu heb ik vanmorgen die brief ontvangen, maar dit probleem komt daarin niet aan de orde. De staatssecretaris geeft daarin wel aan de 75 mln gulden van de najaarsnota te willen gebruiken voor een overgangsregeling naar het nieuwe monumenteninstandhoudingsbeleid. De CDA-fractie verzoekt de staatssecretaris met klem om de benadeelden van de vorige overgang naar de nieuwe regeling daarbij te betrekken. De schatting is dat het ongeveer 100 gevallen betreft voor een totaalbedrag van circa 12 à 15 mln gulden. Naar mijn mening getuigt het van goed bestuur om, alvorens tot nieuw beleid over te gaan, de negatieve gevolgen van een vorig veranderingsproces aan te pakken. Ik weet dat deze zaken nu gedecentraliseerd zijn, maar er bestaat ook nog zoiets als een morele verplichting. Uiteindelijk was het de rijksoverheid die de regeling BRRM heeft gewijzigd.

Ik wil dan ook de volgende motie indienen, mede namens de SGP.

---

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

overwegende dat tientallen



Mevrouw Visser-van Doorn (CDA)

© M. Sablerolle – Gouda

restauratieprojecten door wijziging in de BRRM in 1997 in een nadelige positie zijn gekomen;

overwegende dat het getuigt van goed bestuur om negatieve gevolgen van gewijzigd overheidsbeleid eerst af te wikkelen;

constaterende dat de regering met het geld uit de najaarsnota een overgangsregeling naar nieuw beleid wil financieren;

roept de regering op om de 75 mln gulden bedoeld voor het wegwerken van restauratieachterstanden eveneens te besteden aan de financiering van de restauratieprojecten die bij de wijziging van de BRRM in 1997 in een nadelige situatie terecht zijn gekomen,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**: Deze motie is voorgesteld door de leden Visser-van Doorn en Van der Vlies. Naar mij blijkt, wordt zij voldoende ondersteund.

Zij krijgt nr. 5 (28136).

□

Staatssecretaris **Van der Ploeg**: Voorzitter. De problematiek die mevrouw Visser-van Doorn naar voren brengt, is mij bekend. Bij de

overgang naar de provincies zijn inderdaad morele toezeggingen gedaan. Er is, in strijd met die toezeggingen, voor gekozen om nieuwe restauraties te subsidiëren. Ik heb in dit verband geen behoefte aan de motie, maar ik zeg toe dat ik deze problematiek nader zal onderzoeken en de Kamer een brief zal sturen, waarin ik uitleg wat er aan de hand is. Ik kan nu nog niet zeggen of ik daar extra middelen voor uit zal trekken. Wij hebben in 1997 immers met open ogen deze verschuiving richting de provincie gemaakt.

Mevrouw **Visser-van Doorn** (CDA): Voorzitter. Ik wijs de staatssecretaris erop dat de provincie Zuid-Holland al maatregelen neemt, maar dat die niet toereikend zijn. Zou de staatssecretaris een inventarisatie willen maken van alle gevallen in het gehele land? Wanneer kan de Kamer die brief verwachten?

Staatssecretaris **Van der Ploeg**: Die brief zal de Kamer voor eind januari bereiken.

De algemene beraadslaging wordt gesloten.

De **voorzitter**: Ik stel voor, later op de dag te stemmen.

Daartoe wordt besloten.

De vergadering wordt van 13.45 tot 14.30 uur geschorst.

□

De **voorzitter**: De ingekomen stukken staan op een lijst die op de tafel van de griffier ter inzage ligt. Op die lijst heb ik voorstellen gedaan over de wijze van behandeling. Als aan het einde van de vergadering daartegen geen bezwaren zijn ingekomen, neem ik aan dat de Kamer zich met de voorstellen heeft verenigd.

## Regeling van werkzaamheden

De **voorzitter**: Ik stel voor, toe te voegen aan de agenda voor morgen:

- het wetsvoorstel Wijziging van de Wet op de toegang tot ziektekostenverzekeringen 1998 in verband met het wegvallen van het woonplaatsvereiste voor bepaalde categorieën van personen, alsmede wijziging van de regels met betrekking tot de begroting en de verantwoording (vervallen woonplaatsvereiste) (28055);
- het wetsvoorstel Wijziging van de Wet havenstaatcontrole in verband met richtlijn nr. 1999/97/EG van de Commissie van de Europese Gemeenschappen van 13 december 1999 (PbEG L 331) houdende wijziging van richtlijn nr. 95/21/EG inzake havenstaatcontrole (27921);
- het wetsvoorstel Wijziging van de Gezondheids- en welzijnswet voor dieren (veterinair complex) (27685).

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is aan de heer De Hoop Scheffer.

De heer **De Hoop Scheffer** (CDA): Mevrouw de voorzitter. Namens de vaste commissies voor Buitenlandse Zaken en voor Defensie vraag ik, via u, het kabinet om zo mogelijk vandaag de commissies een brief te sturen waarin wordt aangegeven wat het te verwachten procedurele tijdspad is rond de discussie over een eventuele Nederlandse bijdrage aan een vredesmacht in Afghanistan. Morgenavond gaat de Kamer met reces. Zij verneemt uit de media met name waarover door de minister van Defensie wordt nagedacht. De Kamer moet adequaat betrokken kunnen worden bij het debat over de verdere uitzending. Het doet mij deugd dat