
Aan de orde zijn de **stemmingen over moties**, ingediend bij het debat over het **Europees Sociaal Fonds (ESF)**, te weten:

- de motie-Kamp over het optreden in de periode 1994-1999 (26642, nr. 30);
- de motie-Kamp/Te Veldhuis over de controlerende functie van de Kamer (26642, nr. 31);
- de motie-Verburg c.s. over het instellen van een tijdelijke commissie (26642, nr. 32);
- de motie-Bussemaker over regelgeving binnen Europa (26642, nr. 34);
- de motie-Bakker over beperking van de opgetreden schade (26642, nr. 35).

(Zie vergadering van 12 december 2001.)

De **voorzitter**: Ik geef gelegenheid tot het afleggen van een stemverklaring vooraf.

□

Mevrouw **Verburg** (CDA): Voorzitter. De CDA-fractie zal tegen vier van de moties stemmen die nu in stemming worden gebracht.

Wij zullen stemmen tegen de motie op stuk nr. 30, omdat zij een overbodige en ontijdige motie is. De motie is overbodig, omdat de beoordeling van het kabinet zwaarder is dan in de bewoordingen van deze motie is vastgelegd en ontijdig, omdat wij vanaf het begin van dit debat hebben aangegeven dat het nu niet het moment is om eindconclusies te trekken. Dat moment breekt pas aan als de rekening uit Brussel is gepresenteerd en de Kamer nader onderzoek zou hebben kunnen gedaan.

De motie-Kamp/Te Veldhuis op stuk nr. 31 zullen wij niet steunen, omdat de Kamer er niet is om het verkiezingsprogramma van de VVD uit te voeren.

De motie-Bussemaker op stuk nr. 34 zullen wij niet steunen, omdat die een afleidingsmanoeuvre is van de werkelijke problemen. De Europese regelgeving is helderder gebleken dan de Nederlandse regelgeving voor het ESF.

De motie-Bakker op stuk nr. 35 zullen wij niet steunen, omdat deze motie in die zin overbodig is dat het er nog maar bij zou moeten komen dat de minister niet zijn uiterste best

doet in Brussel om de schade te beperken.

In stemming komt de motie-Kamp (26642, nr. 30).

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fracties van GroenLinks, de PvdA, D66 en de VVD voor deze motie hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat zij is aangenomen.

In stemming komt de motie-Kamp/Te Veldhuis (26642, nr. 31).

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fracties van de PvdA, D66 en de VVD voor deze motie hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat zij is aangenomen.

In stemming komt de motie-Verburg c.s. (26642, nr. 32).

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fracties van de SP, GroenLinks, D66, het CDA, de ChristenUnie en de SGP voor deze motie hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat zij is verworpen.

In stemming komt de motie-Bussemaker (26642, nr. 34).

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fracties van GroenLinks, de PvdA, D66 en de VVD voor deze motie hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat zij is aangenomen.

In stemming komt de motie-Bakker (26642, nr. 35).

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fracties van de PvdA, D66 en de VVD voor deze motie hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat zij is aangenomen.

De vergadering wordt enkele ogenblikken geschorst.

Aan de orde is de voortzetting van de behandeling van:

- **het wetsvoorstel Vaststelling van de begroting van de uitgaven en de ontvangsten van het Ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid (XV) voor het jaar 2002 (28000-XV);**

- **het wetsvoorstel Vaststelling van de begroting van de uitgaven en de ontvangsten van het Spaarfonds AOW voor het jaar 2002 (28000-E).**

De algemene beraadslaging wordt hervat.

□

De heer **Van der Knaap** (CDA): Mevrouw de voorzitter. Ik dank de bewindspersonen voor hun reacties. Mijn eerste inbreng heb ik vooral benut om een analyse te maken van wat er de afgelopen zeveneneenhalf jaar niet is gebeurd wat wél had moeten gebeuren ten aanzien van de WAO. De staatssecretaris heeft zich voornamelijk beziggehouden met de uitvoering. Dat heeft hij bevestigd door zijn kwalificatie te geven van datgene wat over de sociale zekerheid stond in het regeerakkoord; hij heeft ervan gemaakt wat ervan te maken viel. De uitvoering stond centraal, niet het stelsel als zodanig en dat is een gemiste kans.

Toch heb ik ook aangegeven dat ik de inwerkingtreding van de Wet poortwachter zie als een begin van een echt fundamentele aanpak van de Ziektewet, en daarmee de WAO-instroom. Waarom is deze wet zo fundamenteel van aard? Omdat daarin de verantwoordelijkheid nadrukkelijk wordt gelegd bij werkgevers en werknemers. Zij zijn verantwoordelijk voor de aanpak en voor het indammen van de WAO-instroom. Hierbij is inderdaad van belang het maatschappelijke debat dat dient plaats te vinden, met name op de werkvloer, over Ziektewet en WAO. De staatssecretaris is hierop wel ingegaan, maar ik heb er toch behoefte aan dat hij nader aangeeft hoe hij denkt die maatschappelijke discussie te gaan beïnvloeden.

Een andere zaak waarover wij van gedachte hebben gewisseld, is een informatiepunt waar de individuele werkgever en werknemer terecht kunnen op het moment dat er sprake is van mogelijke ziekte, zulks om ziekte te voorkomen. Bovendien kan men daar terecht om vragen beantwoord te krijgen. De staatssecretaris is positief op dit punt ingegaan en daarom zal ik een motie die ik wat dit betreft had voorbereid, niet indienen. Wél verlang ik de toezegging dat hij in het overleg met de commissie-Westerlaken zal