

## Hoogervorst

ongelijke behandeling zou leiden. De uitvoering van de verruiming van de pensioenvrijlating in de ABW zou overcompensatie geven en tot rechtsongelijkheid leiden. De een krijgt er iets bij, terwijl een ander die in vergelijkbare omstandigheden verkeert – bijvoorbeeld iemand met een klein pensioentje maar een volledige AOW – dat niet krijgt. De AOW'er die alleen van zijn AOW leeft, wordt niet beter van dit voorstel. De hoogte van zijn AOW is gelijk aan die van een bijstandsuitkering. Maar degene die een bijstandsuitkering ontvangt, heeft daarbij ook nog het voordeel van de pensioenvrijlating. Als we dit zouden doen, zou dat grote gevolgen hebben. Iemand die hier vanuit Turkije op latere leeftijd is gekomen en een onvolledige AOW heeft, zou er meer op vooruitgaan dan een Nederlander die zijn hele leven hier heeft geleefd, maar toevallig geen goede pensioenopbouw heeft. Dat zal scheve ogen geven. Er is geen haar op mijn hoofd die erover denkt om dit te gaan doen.

Mevrouw **Noorman-den Uyl** (PvdA): Ik denk dat de staatssecretaris er nu echt naast zit. Pensioen is een uitkering die mensen alleen krijgen omdat ze gewerkt hebben. De staatssecretaris is het tot nu toe altijd met mij eens geweest dat werk moet lonen, ook het feit dat je gewerkt hebt. Het gaat hier over het verschil tussen de hoogte van het inkomen van iemand die zijn leven lang niet gewerkt heeft – op goede gronden, want dat is zeer wel mogelijk – en mensen die wel gewerkt hebben maar een onvolledige AOW hebben en een aanvullende bijstand. Ik zie een bescheiden verhoging van de pensioenvrijlating, van *f* 38 naar bijvoorbeeld *f* 50, als een manier om per maand te laten merken dat werk loont. Ik heb het over het SER-advies en een gefaseerde invoering. Ik kan mij werkelijk niet voorstellen dat het profiel dat de staatssecretaris er nu naast zet, de lading dekt.

Staatssecretaris **Hoogervorst**: Ik heb zojuist geschetst wat de realiteit zal zijn. Ik heb geen enkele aandring om op deze suggestie in te gaan. Wij hebben dit reeds drie maal gewisseld en mijn argumentatie is niet veranderd.

Mevrouw **Noorman-den Uyl** (PvdA):

In dat geval kom ik in tweede termijn op dit onderwerp terug.

De algemene beraadslaging wordt geschorst.

De vergadering wordt van 13.26 uur tot 14.10 uur geschorst.

□

De **voorzitter**: De ingekomen stukken staan op een lijst die op de tafel van de griffier ter inzage ligt. Op die lijst heb ik voorstellen gedaan over de wijze van behandeling. Als aan het einde van de vergadering daartegen geen bezwaren zijn ingekomen, neem ik aan dat de Kamer zich met de voorstellen heeft verenigd.

### Regeling van werkzaamheden

De **voorzitter**: Volgens mij moet u allen erg geïnteresseerd zijn in de regeling van werkzaamheden voor de laatste week. Ik zie sommigen knikken en zij zouden dan tegen hun collega's moeten zeggen dat zij stil moeten zijn.

Ik stel voor, te behandelen donderdag 20 december bij het begin van de vergadering de wetsvoorstellen:

- Extra verlenging van de gemeenschappelijke regelingen die krachtens de Kaderwet bestuur in verandering zijn getroffen (28094);
- Aanpassing van Boek 6 van het Burgerlijk Wetboek aan richtlijn (EG) nr. 97/55 van het Europees Parlement en de Raad van 6 oktober 1997 tot wijziging van richtlijn nr. 84/450/EEG inzake misleidende reclame teneinde ook vergelijkende reclame te regelen (PbEG L 290) (27619);
- Regels met betrekking tot het geweldgebruik bij de bewaking van militaire objecten (Rijkswet geweldgebruik bewakers militaire objecten) (27624, R1677);
- Wijziging van de Wet rechtspositie rechterlijke ambtenaren en enige andere wetten in verband met onder meer de formalisering van de Arbeidsvoorwaardenovereenkomst 1999-2000 sector Rechterlijke Macht (27699).

Ik stel voor, dinsdag a.s. te stemmen over:

a. de moties ingediend in het notaoverleg MIT te weten:

- de motie-Dijsselbloem/Verbugt over een tracébesluit A13/A16 (28000-A, nr. 14);
- de motie-Dijsselbloem c.s. over een deelbesluit Spoorzone Delft (28000-A, nr. 15);
- de motie-Dijsselbloem c.s. over de A4 Delft-Schiedam (28000-A, nr. 16);
- de motie-Van der Steenhoven over een integraal en samenhangend plan voor het spoor (28000-A, nr. 17);
- de motie-Van der Steenhoven over de financiering van projecten (28000-A, nr. 18);
- de motie-Verbugt/Leers over de financiering van de A50 (28000-A, nr. 19);
- de motie-Van Bommel over de Noord-Zuidmetrolijn (28000-A, nr. 20);
- de motie-Giskes c.s. over toedeling van het categorie 3a-budget (28000-A, nr. 21);
- de motie-Giskes c.s. over financiering van een Rondje Randstad (28000-A, nr. 22).

- b. de moties ingediend in het notaoverleg sportbeleid, te weten:
- de motie-Th.A.M. Meijer c.s. over het sportmuseum (27841, 28000-XVI, nr. 3);
  - de motie-Middel c.s. over topsportaccommodatie- en evenementenbeleid (27841, 28000-XVI, nr. 4);
  - de motie-Pitstra over sportmedische zorg (27841, 28000-XVI, nr. 5);
  - de motie-Rijpstra over de sportarts (27841, 28000-XVI, nr. 6);
  - de motie-Rijpstra/Middel over sportwetgeving (27841, 28000-XVI, nr. 7);
  - de motie-Ravestein c.s. over gehandicaptensport op de televisie (27841, 28000-XVI, nr. 8);

- c. de moties ingediend in het notaoverleg natuurbeleid, te weten:
- de motie-Bolhuis en Klein Molekamp over gebrekkig waterbeheer (28000-XIV, nr. 7);
  - de motie-Bolhuis c.s. over bestuurlijke samenwerking (28000-XIV, nr. 8);
  - de motie-Bolhuis c.s. over planologische duidelijkheid bij de strategische groenprojecten en de Randstadgroenstructuur (28000-XIV, nr. 9);
  - de motie-Klein Molekamp en Bolhuis over voortgang met landinrichtingsprojecten (28000-XIV, nr. 10);
  - de motie-Klein Molekamp c.s. over

## Voorzitter

fiscale helderheid in het natuurbeleid (28000-XIV, nr. 11);

- de motie-Schreijer-Pierik c.s. over rietteelt (28000-XIV, nr. 12);
- de motie-Schreijer-Pierik over wettelijke verankering van agrarisch en particulier natuurbeheer (28000-XIV, nr. 13);
- de motie-Schreijer-Pierik over versnelling van het landinrichtingsbeleid (28000-XIV, nr. 14);
- de motie-Schreijer-Pierik over knelpunten inzake het Programma Beheer (28000-XIV, nr. 15);
- de motie-Augusteijn-Esser c.s. over integratie van de plannen (28000-XIV, nr. 16);
- de motie-M.B. Vos over verdrogingsbestrijding (28000-XIV, nr. 17);
- de motie-M.B. Vos over begrenzing van de EHS op basis van de watersysteembenadering (28000-XIV, nr. 18);
- de motie-Stellingwerf c.s. over agrarisch natuurbeheer op teeltvrije zones (28000-XIV, nr. 19);
- de motie-Stellingwerf c.s. over realisering van de A73 (28000-XIV, nr. 20);

d. de moties ingediend in het wetgevingsoverleg onderdeel Visserij begroting Landbouw, Natuurbeheer en Visserij, te weten:

- de motie-Herrebrugh/O.P.G. Vos over economische benutting van de schubvis (28000-XIV, nr. 28);
- de motie-Herrebrugh c.s. over de aanpak van visstoperij (28000-XIV, nr. 29);
- de motie-O.P.G. Vos c.s. over vissers en visserijbiologen (28000-XIV, nr. 30);
- de motie-O.P.G. Vos c.s. over visserijonderzoek (28000-XIV, nr. 31);
- de motie-O.P.G. Vos c.s. over een nieuwe beleidsnota (28000-XIV, nr. 32);
- de motie-Augusteijn-Esser over oude visnetten (28000-XIV, nr. 33);
- de motie-Van der Vlies c.s. over visrechten (28000-XIV, nr. 34).

Overeenkomstig de voorstellen van de voorzitter wordt besloten.

De **voorzitter**: Ik deel aan de Kamer mee dat ik met betrekking tot de stemmingen in de volgende week voornemens ben, deze zo nodig over de week te spreiden. Dat betekent dat er gestemd zal worden dinsdag op het gebruikelijke tijdstip en woensdag en donderdag na de

lunchpauze over de onderwerpen die dan aan de orde zijn geweest.

Ik stel voor, in de periode van 26 februari t/m 6 maart 2002 in beginsel niet in de avond te vergaderen.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is aan de heer De Wit.

De heer **De Wit** (SP): Voorzitter. Vandaag is gebleken dat het openbaar ministerie een vijftal schikkingen heeft getroffen met bedrijven waarbij in een aantal gevallen sprake is van een afkoop tegen een bedrag van 1 mln gulden. Ik wil de minister van Justitie vragen de Kamer een brief te sturen waarin hij deze schikkingen nader toelicht en de Kamer opheldering verschaft over de gang van zaken rond die schikkingen.

Mevrouw **Halsema** (GroenLinks): Voorzitter. Ik zou het verzoek van de heer De Wit zeker willen steunen, maar ik wil het op twee punten specificeren. Kan de minister in zijn brief het onderscheid aangeven tussen een niet afgesloten onomkeerbare schikking en een gesloten schikking? Wil hij verder in een tijdpad aangeven hoe de besluitvorming rond de schikkingen het afgelopen jaar is verlopen en op welk moment hij is geïnformeerd?

De **voorzitter**: Ik neem aan dat de heer De Wit daartegen geen bezwaar heeft.

De heer **De Wit** (SP): Nee, voorzitter.

De **voorzitter**: Ik stel voor, het stenogram van dit gedeelte van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

Daartoe wordt besloten.

---

Aan de orde zijn de **stemmingen over moties**, ingediend bij het debat over het **gevangeniswezen**, te weten:

- de motie-Rietkerk over een plan van aanpak met onorthodoxe maatregelen (28162, nr. 1);
- de motie-Rietkerk over structurele middelen voor voldoende personeel DJI (28162, nr. 2).

(Zie vergadering van 12 december 2001.)

De **voorzitter**: Ik geef gelegenheid tot het afleggen van een stemverklaring vooraf.

□

Mevrouw **Duijkers** (PvdA): Voorzitter. De CDA-fractie heeft bij monde van de heer Rietkerk twee moties ingediend tijdens het interpellatiedebat over het gevangeniswezen. Mijn fractie zal tegen de motie over structurele middelen ten behoeve van het personeel stemmen. Zij is niet tegen de geest van de motie, want het is inderdaad van belang dat er voldoende geld komt om de personele problemen op te vangen. De minister heeft echter toegezegd dat hij met een plan van aanpak zal komen en het kabinet om aanvullende middelen zal vragen. Mijn fractie wacht liever dat plan van aanpak af.

De tweede motie heeft betrekking op het nemen van onorthodoxe maatregelen ter voorkoming van het vroegtijdig vrijlaten van gedetineerden. Voorgesteld wordt om twee personen in één cel te plaatsen, iets waar de PvdA nooit voor is geweest. De minister heeft tijdens het overleg een serie maatregelen aangekondigd, enkele nieuwe en enkele oude die worden versneld. De PvdA-fractie geeft er de voorkeur aan om eerst het effect van deze aangekondigde maatregelen af te wachten. Om deze reden zullen wij ook tegen de tweede motie van de CDA-fractie stemmen.

In stemming komt de motie-Rietkerk (28162, nr. 1).

De **voorzitter**: Ik constateer dat het lid Van Heemst en de aanwezige leden van de fracties van het CDA en de SGP voor deze motie hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat zij is verworpen.

In stemming komt de motie-Rietkerk (28162, nr. 2).

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fracties van de SP, GroenLinks, het CDA, de ChristenUnie en de SGP voor deze motie hebben gestemd en die van de overige fractie ertegen, zodat zij is verworpen.