
Regeling van werkzaamheden

De **voorzitter**: Het woord is aan de heer Hofstra.

De heer **Hofstra** (VVD): Voorzitter. De vaste commissie voor VROM heeft gisteren met de minister van VROM een algemeen overleg over de milieuhandhaving gevoerd. Als voorzitter van die vergadering doe ik hierbij namens de commissie het verzoek, het VAO op de agenda van de plenaire vergadering te plaatsen. Aangezien enkele commissieleden de rest van de week een reis naar de Wadden maken – een prachtig gebied zoals u weet, maar er is moeilijk vooruit te komen – is het nadrukkelijke verzoek, het debat over dit VAO volgende week te houden.

De **voorzitter**: Ik neem kennis van het verzoek ten aanzien van het moment waarop het debat over het VAO kan worden gehouden. Over het precieze moment zal een nader voorstel volgen.

Het woord is aan de heer Van der Steenhoven.

De heer **Van der Steenhoven** (GroenLinks): Voorzitter. Gelukkig hoeven we op de Wadden niet te rijden. Daar kunnen wij varen.

De **voorzitter**: Was dit nog een reactie op het verzoek van de heer Hofstra?

De heer **Van der Steenhoven** (GroenLinks): Dit was een grapje in zijn richting.

Voorzitter. Vorige week hebben wij een overleg gevoerd over de HSL-Zuid. Ik wil graag het verslag van dat overleg op de agenda van de plenaire vergadering laten plaatsen. In verband met het bezoek aan de Wadden, wil ik vragen het debat over dat VAO volgende week te laten plaatsvinden.

De **voorzitter**: Ook hierover zal een nader voorstel met betrekking tot het precieze moment van het debat over het VAO volgen.

Aan de orde is de voortzetting van het debat over het **Europees Sociaal Fonds (ESF) (26642)**.

(Zie vergadering van 6 december 2001.)

□

De heer **Kamp** (VVD): Mijnheer de voorzitter. Ik dank de minister voor zijn reactie op de analyse van de VVD-fractie in de eerste termijn van dit debat over het ESF in de periode 1990-1994. Hij bleek zich in die analyse te kunnen vinden. Na de eerste termijn resteerden voor ons twee vragen. Is er binnen Arbeidsvoorziening nog steeds ESF-geld zoek? Heeft Arbeidsvoorziening achteraf ESF-projecten geconstrueerd en daar ESF-geld naartoe geschreven?

De minister heeft in zijn brief van 11 december beide vragen ontkennend beantwoord. De VVD-fractie vindt zijn antwoorden geloofwaardig en stelt vast dat zij in overeenstemming zijn met het rapport-Koning. Daarmee is voor ons het beeld van wat er gebeurd is en wat de oorzaken en de gevolgen zijn zo compleet mogelijk. Gelet op al hetgeen in de eerste termijn tussen de diverse woordvoerders en de minister is gewisseld, kan de VVD-fractie nu, in de tweede termijn van dit debat, conclusies trekken.

Het besluit in 1990 van de minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid om Arbeidsvoorziening te belasten met de besteding van ESF-subsidies was onverstandig. Een zwakke organisatie kreeg meerdere zware taken opgedragen, taken die naar hun aard gescheiden hadden moeten blijven. In 1994 bleek uit een onderzoeksrapport van SoZa-Consult wat verkeerd ging bij Arbeidsvoorziening en in de relatie tussen Arbeidsvoorziening en het ministerie. Ook bleek uit het rapport wat de risico's daarvan waren. Op het rapport van SoZa-Consult werd door het ministerie niet adequaat gereageerd, evenmin als op de uitkomsten van EU-controles in de jaren daarna. Het bleef ook na 1994 verkeerd gaan met de besteding van ESF-gelden. Wat de inzet van ESF-gelden voor eigen projecten betreft, ging Arbeidsvoorziening zich gedragen alsof men daar geen verantwoording over schuldig was. Op de uitvoering van projecten door derden zag Arbeidsvoorziening onvoldoende toe. De minister hield geen goed tweedelijns toezicht en zorgde er niet voor dat Arbeidsvoorziening alsnog haar werk goed ging doen. Arbeidsvoorziening greep niet in bij derden, de minister greep niet in bij Arbeidsvoorziening. Pas aan

het eind van de periode 1994-1999, dus toen het te laat was, was de ESF-uitvoeringsorganisatie op orde, en dan nog alleen op papier. Al met al een beschamende vertoning, waarvoor de eerste afrekening van ruim 400 mln gulden door de EU aan de Nederlandse Staat is gepresenteerd. Het blijft niet bij één rekening. Wij moeten afwachten of het lukt, de rekeningen naar beneden bijgesteld te krijgen.

ESF-geld komt niet uit de hemel vallen. Het is uiteindelijk geld dat is verdiend en afgedragen door de Nederlandse belastingbetalers. Voor iedereen die in welke positie dan ook verantwoordelijkheid draagt voor de besteding van geld van de belastingbetalers, moet duidelijk worden dat wat is gebeurd met ESF in de periode 1994-1999 naar de mening van de volksvertegenwoordiging niet door de beugel kan. Ik leg daarom de volgende uitspraak aan de Kamer voor.

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

kennisgenomen hebbende van het rapport-Koning, in samenhang met het rapport "Bestrijding werkloosheid met Europese gelden" uit 1998 van de Algemene Rekenkamer en het rapport "Europees Sociaal Fonds" uit 1994 van SoZa-Consult;

spreekt uit, van mening te zijn dat met betrekking tot ESF in de periode 1994-1999 nagelaten is, adequaat op te treden en dat de gevolgen daarvan ernstig zijn,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**: Deze motie is voorgesteld door het lid Kamp. Naar mij blijkt, wordt zij voldoende ondersteund.

Zij krijgt nr. 30 (26642).

Mevrouw **Van Gent** (GroenLinks): Dit komt op mij als volgt over. De heer Kamp en zijn fractie keuren het beleid af, maar zij durven dat niet uit te spreken. Door wie is er niet adequaat opgetreden? De gevolgen zijn ernstig, maar wat gebeurt daaraan als het aan de VVD-fractie ligt? Ik vind dit eerlijk gezegd toch