

---

Aan de orde zijn de **stemmingen over moties**, ingediend bij het debat over het **Gemeente- en het Provinciefonds**, te weten:

- de motie-De Swart/Noorman-den Uyl over nadere informatie over de geldstromen van het Rijk naar de gemeenten (28000-B, 28000-C, nr. 9);  
- de motie-Noorman-den Uyl/Hoekema over het vrijlatingspercentage in de kwijschelding (28000-B, 28000-C, nr. 11);  
- de motie-Hoekema c.s. over verfijning van de verdeelmaatstaf (28000-B, 28000-C, nr. 12).

(Zie vergadering van 6 december 2001.)

De heer **Hoekema** (D66): Voorzitter. Ik verzoek u om de ondertekening van de motie op stuk nr. 11 te wijzigen van "Noorman-den Uyl/Hoekema" in "Noorman-den Uyl".

De **voorzitter**: Dat is bij dezen overgekomen.

In stemming komt de motie-De Swart/Noorman-den Uyl (28000-B, 28000-C, nr. 9).

De **voorzitter**: Ik constateer dat deze motie met algemene stemmen is aangenomen.

In stemming komt de motie-Noorman-den Uyl (28000-B, 28000-C, nr. 11).

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fracties van GroenLinks, de PvdA, het CDA, de ChristenUnie en de SGP voor deze motie hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat zij is aangenomen.

In stemming komt de motie-Hoekema c.s. (28000-B, 28000-C, nr. 12).

De **voorzitter**: Ik constateer dat deze motie met algemene stemmen is aangenomen.

---

Aan de orde is de **stemming over een motie**, ingediend bij het debat over de **cafébrand Volendam**, te weten:

- de motie-Van den Berg/Slob over de implementatie van de actiepunten (27575, nr. 10).

(Zie vergadering van 9 oktober 2001.)

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fracties van de SP, GroenLinks, het CDA, de ChristenUnie en de SGP voor deze motie hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat zij is verworpen.

De heer **Weisglas** (VVD): Voorzitter. Bij de hoofdelijke stemming werd de naam van de heer Te Veldhuis afgeroepen. Hij heeft vanochtend de presentielijst weliswaar ondertekend, maar hij heeft zich voor de aanvang van de vergadering vanwege plotselinge en dringende persoonlijke omstandigheden moeten afmelden. Dat wilde ik voor de Handelingen graag melden.

De heer **Eurlings** (CDA): Voorzitter. Voor mevrouw Visser-van Doorn geldt hetzelfde.

De **voorzitter**: Beide opmerkingen zullen in de Handelingen komen te staan.

De vergadering wordt enkele ogenblikken geschorst.

**Voorzitter: Van der Hoeven**

---

Aan de orde is het **debat** naar aanleiding van een algemeen overleg op 4 december 2001 over **asielbeleid**.

De heer **Kamp** (VVD): Mevrouw de voorzitter. Tijdens een werkbezoek aan Schiphol deze zomer heb ik vastgesteld dat een groot aantal uitzettingen van uitgeprocedeerde asielzoekers en ook illegalen op het laatste moment wordt geannuleerd. Het gevolg is een grote verspilling van menskracht van de marechaussee en de Vreemdelingenpolitie. Bovendien raken de betrokken functionarissen van de marechaussee en de Vreemdelingenpolitie gefrustreerd. De redenen voor de annuleringen zijn ondermeer dat de uit te zetten personen de dag ervoor uit het asielzoekercentrum zijn verdwenen, dat er een file is op weg naar Schiphol of dat er verzet wordt gepleegd.

De Vreemdelingenwet biedt de mogelijkheid om uit te zetten personen kort daarvoor in

vreemdelingenbewaring te nemen. Ik heb bepleit dit standaard te doen, op een locatie direct bij Schiphol. De staatssecretaris wenst van geval tot geval te bekijken of het nodig is om dat te doen. Het probleem is dat zij dat tot dusver ook heeft gedaan. Ons is nu duidelijk geworden wat daarvan in de praktijk terecht is gekomen. Om dat te corrigeren, leg ik de volgende uitspraak voor aan de Kamer.

---

Motie

---

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

overwegende dat in de periode januari tot en met augustus van dit jaar 4000 uitzettingen vanaf Schiphol waren gepland en dat 1600 van deze uitzettingen op het laatste moment zijn geannuleerd;

spreekt uit van mening te zijn dat uit te zetten personen een of enkele dagen voor de uitzetting op grond van artikel 59, lid 2, van de Vreemdelingenwet in vreemdelingenbewaring genomen moeten worden,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**: Deze motie is voorgesteld door de leden Kamp en Wijn. Naar mij blijkt, wordt zij voldoende ondersteund.  
Zij krijgt nr. 633 (19637).

Staatssecretaris **Kalsbeek**: Voorzitter. Het punt waarop de heer Kamp wijst, is ook besproken in het algemeen overleg. Hij heeft gelijk dat hij hierop wijst. Het gaat om een situatie die zeer onwenselijk is. Wij willen mensen uitzetten en moeten op het laatste moment vaststellen dat zij niet ter plekke zijn. De verontrusting over dit fenomeen deel ik met de heer Kamp. Om die reden hebben wij besloten de gehele procedure nauwgezet door te lopen. Waar kunnen wij de zaak verbeteren? Waar is er sprake van zwakke plekken? Waar kunnen wij meer doen om te voorkomen dat mensen op het laatste moment niet ter plekke zijn en daarmee het land niet kunnen verlaten?

De heer Kamp heeft een motie ingediend. Die is in die zin positief

## Kalsbeek

dat hij meedenkt over dit probleem. Hij stelt voor dat wij ons op het vlak van artikel 59, lid 2, "aan de wet houden". De heer Kamp heeft hierover gezegd dat de staatssecretaris elk geval individueel wil bekijken, dat ik dat ook doe, maar dat dit tot de beschreven toestanden leidt. Het is echter geen particuliere hobby van mijzelf dat ik de gevallen individueel wil bekijken. Ik doe dat omdat de wet dat vraagt. De wet vraagt om een belangenafweging tussen aan de ene kant het belang van de uit te zetten, uitgeprocedeerde asielzoeker of vreemdeling en aan de andere kant het algemene belang dat bestaat bij het verlaten van ons land door een persoon. Die afweging moet altijd plaatsvinden. Dat betekent dat wij niet iedereen een paar dagen van tevoren vast kunnen zetten. Zo begrijp ik immers de motie van de heer Kamp. Als hij de motie anders heeft bedoeld, zal ik een ander oordeel over de motie moeten geven. Gegeven de toelichting, neem ik aan dat de motie betekent dat iedereen vastgezet moet worden alvorens uitzetting plaatsvindt. Op dat punt is de motie in strijd met de wet. Ik moet de motie dan ook ontraden.

De heer **Hoekema** (D66): Is de staatssecretaris voornemens om voor de beleidsonderdelen waarop verbetering mogelijk is, zoals de planning van het vervoer naar Schiphol van mensen die uitgezet worden, concreet een verbetertraject op te zetten?

Staatssecretaris **Kalsbeek**: Ik heb al gezegd dat wij daarmee bezig zijn. Voor het gehele apparaat is het buitengewoon frustrerend om een behoorlijke inspanning te leveren met alle bijkomende kosten van dien, om uiteindelijk te moeten vaststellen dat het beoogde doel niet gehaald wordt. Wij zijn momenteel secuur bezig met een stapsgewijze aanpak.

De beraadslaging wordt gesloten.

De **voorzitter**: Ik stel voor, op een later moment te stemmen over de ingediende motie.

Daartoe wordt besloten.

---

Aan de orde is het **debat** naar aanleiding van het algemeen overleg op 4 december 2001 over **vreemdelingenbewaring**.



De heer **Wijn** (CDA): Voorzitter. In het algemeen overleg over vreemdelingenbewaring hebben wij gesproken over een uitermate frustrerende zaak, namelijk over het feit dat ongeveer 55% van de vreemdelingenbewaringen wordt opgeheven omdat uitzetting niet binnen de bepaalde termijn gerealiseerd kan worden. De fractie van het CDA is van mening dat een aantal met name criminele illegalen ervan uitgaat dat de vreemdelingenbewaring wel prettig is en daarom ervoor kiest, de termijn van zes maanden uit te zitten. Het is dan ook onverstandig om het regime van vreemdelingenbewaring verder te versoepelen en daarvoor 6 mln gulden extra per jaar uit te trekken. Bij een recent werkbezoek hebben wij zelf kunnen constateren dat de vreemdelingenbewaring luxe genoeg is. Ik dien daarom de volgende motie in, mede namens de collega's Verhagen en Niederer.

---

### Motie

---

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

overwegende dat vreemdelingenbewaring in veel gevallen wordt opgeheven omdat er geen zicht op uitzetting bestaat;

overwegende dat criminele illegalen de tijd in vreemdelingenbewaring veelal accepteren teneinde uitzetting te voorkomen;

overwegende dat een dergelijke houding niet in de hand moet worden gewerkt;

overwegende dat de voorgenomen versoepeling van het regime van vreemdelingenbewaring 6 mln gulden per jaar kost;

verzoekt de regering, af te zien van versoepeling van het regime van vreemdelingenbewaring,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**: Deze motie is voorgesteld door de leden Wijn, Verhagen en Niederer. Naar mij blijkt, wordt zij voldoende ondersteund.

Zij krijgt nr. 99 (26732).

De heer **Hoekema** (D66): Ik zal niet opnieuw met de heer Wijn twisten over de kwaliteit van hotels in Nederland, maar ik vraag hem wel naar zijn precieze reden voor het indienen van deze motie. Heeft hij bezwaar tegen het bedrag van 6 mln gulden? Heeft hij de vrees dat illegalen, al dan niet crimineel, voor hun plezier naar de in de ogen van de CDA-fractie te luxe verblijfplaats gaan? Wat is zijn drijfveer voor het indienen van deze nogal overdreven motie?

De heer **Wijn** (CDA): De heer Hoekema heeft bijzonder goed opgelet tijdens het algemeen overleg want hij noemt bijna alle redenen die ik naar voren heb gebracht.

De heer **Hoekema** (D66): Wat is de doorslaggevende reden? De heer Wijn heeft toch een doel voor ogen?

De heer **Wijn** (CDA): Ja. Mijn doel is om het aantal uitzettingen dat volgt op vreemdelingenbewaring te verhogen en om het aantal vreemdelingenbewaringen dat geen zin heeft gehad te verlagen. In 55% van de gevallen lukt het momenteel niet. Ons bereiken signalen, onder meer via het boekje Justitiële verkenningen, dat betrokkenen graag hun tijd uitzitten. Als de omstandigheden nog prettiger worden, zullen meer mensen daartoe bereid zijn. Daarbij is mijn fractie van mening dat de vreemdelingenbewaring luxe genoeg is. Wij hebben weliswaar geen algemeen overleg aangevraagd of een motie ingediend om het huidige regime te versoepelen, maar een versoepeling van het regime gaat te ver.

De heer **Hoekema** (D66): Is de heer Wijn werkelijk van mening dat een regime met brits, water en brood tot een geslaagder uitzetregime zal leiden?

De heer **Wijn** (CDA): Ik vraag niet om een regime met brits, water en brood. De heer Hoekema is ter plaatse geweest en weet hoe een en ander eruit ziet. Het zijn keurige zalen met televisies waarop zenders van