

Verburg

Mevrouw **Verburg** (CDA): U stelt de kernvraag. Dat staat in mijn laatste afrondende opmerkingen. Als u mij toestaat, maak ik mijn betoog eerst af en als het u dan nog niet duidelijk is, zal ik uw vraag nog beantwoorden.

Mevrouw **Bussemaker** (PvdA): Ik heb nog een vraag over het punt waar de heer Kamp ook over sprak. Ik weet nog dat wij een aantal weken geleden de vraag hebben gesteld of er een parlementair onderzoek moest komen. Ik weet ook nog heel goed dat de SP en GroenLinks daar toen voor waren en dat de CDA-fractie toen bij monde van u heeft gezegd dat zij geen reden zag voor een parlementair onderzoek. Ik snap niet waarom u daar nu opeens op terugkomt.

Mevrouw **Verburg** (CDA): Ik weet niet hoe het is met het geheugen van mevrouw Bussemaker, maar ik herinner mij nog heel goed dat toen de vraag aan de orde was of er een parlementaire enquête moest komen. Ik hoor het mevrouw Van Gent nog zeggen: ik wil een parlementaire enquête. Dat wilden wij toen niet en dat willen wij nu nog niet. Wat wij wel willen, is het volgende. Ik heb gesproken over de Haagse waarheid en de Brusselse werkelijkheid. Het moment om te beoordelen hoe is geopereerd, komt voor de CDA-fractie uiterlijk in maart 2002, wanneer Brussel definitief de claim over de eerste drie jaar op tafel heeft gelegd. De puzzel moet compleet worden. Het proces om de onderste steen boven te krijgen, moet nu door de Kamer in eigen hand genomen worden, via een parlementair onderzoek naar in elk geval de punten die ik eerder in mijn betoog heb genoemd. Het zes jaar lang niet goed gebruiken van Europese subsidies kan niet, en zeker niet om coalitiebelangen te dienen, worden afgerond als er nog op zoveel punten onzekerheid is, inclusief over de hoogte van de eerste claim.

Mevrouw **Bussemaker** (PvdA): Wie is volgens u verantwoordelijk voor het eerstelijnstoezicht?

Mevrouw **Verburg** (CDA): De Arbeidsvoorziening. Dat is opgedragen door de minister en gebeurt dus ook onder controle en toezicht van de minister.

Mevrouw **Bussemaker** (PvdA): En aan wie moest Arbeidsvoorziening verantwoording afleggen?

Mevrouw **Verburg** (CDA): Aan de minister.

Mevrouw **Bussemaker** (PvdA): Maar dat ging toch via het Centraal bestuur arbeidsvoorziening?

Mevrouw **Verburg** (CDA): Dat ging direct in de richting van het ministerie. Ik zal een voorbeeld geven. Er was een task force die was ingesteld door de vorige minister van Sociale Zaken. Daar zat de directeur van Arbeidsvoorziening in, die rechtstreeks verantwoording aflegde.

Mevrouw **Bussemaker** (PvdA): Het gaat mij erom dat de regionale besturen zijn belast met de verantwoording van de activiteiten. Die leggen verantwoording af aan het centraal bestuur, want die is verantwoordelijk voor het functioneren van de hele organisatie. Op mijn eerdere vraag over de rol van de sociale partners en de rol van het Centraal bestuur arbeidsvoorziening, antwoordde u dat zij daar helemaal niet bij waren betrokken. Dat gaat mij echt te ver en het is bovendien onjuist.

Mevrouw **Verburg** (CDA): Het Centraal bestuur arbeidsvoorziening was niet betrokken bij de verdeling van de ESF-gelden. Bij Arbeidsvoorziening werden aanvragen ingediend. Er waren mensen die de projecten beoordeelden en op regionaal vlak hadden de verantwoordelijke uitvoerders zeggenschap daarover.

Mevrouw **Bussemaker** (PvdA): Wij hebben het toch ook over verantwoording en toezicht?

Mevrouw **Verburg** (CDA): Dat is zo, maar ik zie uw vraag dan niet.

Mevrouw **Bussemaker** (PvdA): Ik vraag mij zo langzamerhand af wat u denkt dat het Centraal bestuur arbeidsvoorziening nog doet!

Mevrouw **Verburg** (CDA): Ik heb het over Arbeidsvoorziening als organisatie.

Mevrouw **Bussemaker** (PvdA): Ik stel de vraag straks ook aan de minister, dan moet hij daarop nog

maar eens antwoord geven. Volgens mij draait u zich er te gemakkelijk uit door te zeggen dat het bestuur Arbeidsvoorziening er helemaal niets mee te maken had.

Mevrouw **Verburg** (CDA): U haalt twee dingen door elkaar, namelijk het Centraal bestuur arbeidsvoorziening en Arbeidsvoorziening als organisatie. Als u van mij wilt horen hoe Arbeidsvoorziening is omgegaan met de controle op en de uitvoering van ESF, zeg ik u klip en klaar dat dit te slordig en onder de maat was. Wij onderschrijven gewoon de conclusie van Koning op dat punt.

Mevrouw **Bussemaker** (PvdA): Onderschrijft u de conclusie dat het Centraal bestuur arbeidsvoorziening aan de minister verantwoording aflegt over het functioneren van de gehele organisatie en in die zin dus medeverantwoordelijk is?

Mevrouw **Verburg** (CDA): Nu formuleert u het anders. Ik heb het over ESF. Natuurlijk heeft het Centraal bestuur arbeidsvoorziening een zekere verantwoording af te leggen aan de minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid. Ik heb erop gewezen en ik kan u aantonen dat ESF werd uitgevoerd niet op basis van de Arbeidsvoorzieningswet, maar op basis van de bestuurs-overeenkomst die in 1995 opnieuw is gemaakt. U kunt wel met uw hoofd schudden, maar ik geef alleen de feiten.

De beraadslaging wordt geschorst.

Aan de orde is de **stemming over een motie**, ingediend bij de behandeling van de **begroting van het Ministerie van Volksgezondheid Welzijn en Sport voor het jaar 2002 (28000-XVI)**, te weten: - de motie-Kant over afkeuring van het beleid van de minister van VWS (28000-XVI, nr. 65).

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fractie van de SP voor deze motie hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat zij is verworpen.

De vergadering wordt enkele ogenblikken geschorst.