

Pronk

Wat het derde argument betreft ben ik niet helemaal zeker, maar ik meen dat dit niet volkomen in overeenstemming lijkt te zijn met de biocidenrichtlijn. Om dit goed te beoordelen, zou ik er wat langer over moeten nadenken maar ik hoorde pas vanmiddag, in Genève, dat ik hier vanavond moest optreden. Niettemin, als ik artikel 16 lees, constateer ik dat een lidstaat gedurende tien jaar zijn huidige systeem of praktijk met betrekking tot de stoffen die er al zijn, mag blijven toepassen. Met name mag de lidstaat toelaten dat op zijn grondgebied een biocide op de markt wordt gebracht. Dit betekent dat je mag doorgaan met bestaand beleid.

Welnu, dat wilden wij graag en dat hebben wij bevochten. Het lijkt mij vervolgens niet tot de geest van deze richtlijn te behoren om afstand te doen van het feit dat men een en ander mag blijven toelaten. Dat is in strijd met het desbetreffende beleid. Het gaat dus niet om het ontwikkelen van nieuw beleid; het gaat om het behouden van het bevochten recht om bestaand beleid voort te zetten. Mijns inziens dreigt hier dat een stap achteruit wordt gezet, in die zin dat men zonder nationale beoordeling de als riskant te beschouwen stof, die het CTB op lijst A zou willen plaatsen, toch moet toelaten. Zo grijpen de drie argumenten in elkaar.

De heer Feenstra vraagt of het zojuist genoemde derde argument nader kan worden gezien. Ik hoop dat de inhoudelijke argumenten voor de Kamer zwaar genoeg zullen wegen om te zeggen: wij krabben ons nog eens achter de oren in verband met dit amendement. Als die inhoudelijke argumenten onvoldoende zijn, komt het juridische argument in beeld. In dat geval is de suggestie van de heer Feenstra voor ons zeer bespreekbaar om dat derde argument nog eens te laten toetsen. Ik kan het toetsen, we kunnen het samen toetsen, we kunnen de Raad van State vragen om de mate van strijdigheid met de richtlijn te beoordelen. Echter, zelfs wanneer de Raad van State geen strijdigheid constateert, blijven het milieubeleidsmatige en het politieke argument overeind. Daarom behoud ik mij het oordeel over het amendement voor óók wanneer het juridische argument niet overeind blijft. Ik hoop dat ik voldoende duidelijk ben geweest in mijn argumentatie terzake van dit

amendement, die ik overigens mede namens mijn collega gaf.

De voorzitter: Voor de precisie meld ik nog dat het amendement is ingediend. Het gaat nu nog om de vraag of het in stemming moet worden gebracht. Ik constateer verder dat de minister van VWS het woord niet meer wenst te voeren.

De algemene beraadslaging wordt gesloten.

De voorzitter: Ik stel voor, op een nader te bepalen tijdstip te stemmen over het wetsvoorstel en het daarop ingediende amendement.

Daartoe wordt besloten.

Sluiting 21.26 uur



Lijst van ingekomen stukken, met de door de voorzitter terzake gedane voorstellen:

1. drie koninklijke boodschappen, ten geleide van de volgende voorstellen van (rijks)wet:

Wijziging van onder meer de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek in verband met de invoering van accreditatie in het hoger onderwijs (27920);

Samenvoeging van de gemeenten Echt en Susteren en toevoeging van de kern Nieuwstadt aan Sittard-Geleen (28012);

Wijziging van belastingwetten c.a. (Belastingplan 2002 III - Natuur, milieu en vervoer) (28014).

Deze koninklijke boodschappen, met de erbij behorende stukken, zijn al gedrukt en rondgedeeld;

2. de volgende brieven:

een, van de minister van Buitenlandse Zaken, ten geleide van het Verdrag tussen het Koninkrijk der Nederlanden en Burkina Faso inzake de bevordering en de wederzijdse bescherming van investeringen; Ouagadougou, 10 november 2000 (28011, R1696);

een, van de staatssecretaris van Buitenlandse Zaken, ten geleide van zeven fiches die werden opgesteld door de Werkgroep Beoordeling Nieuwe Commissievoorstellen (BNC) (22112, nr. 205);

een, van de minister van Justitie, over de registratie van discriminatie en racisme (27400-VI, nr. 92);

een, van de ministers van Justitie en van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties en de staatssecretaris van Justitie, ten geleide van de geannoteerde agenda van de JBZ-raad van 27 en 28 september 2001 (23490, nr. 199);

een, van de staatssecretaris van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties, ten geleide van de hoofdlijnennotitie Onafhankelijk ongevalsonderzoek (27927);

een, van de staatssecretaris van Onderwijs, Cultuur en Wetenschappen, over onderwijshuisvesting (27400-VIII, 27400-B, nr. 99);

een, van de minister van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer, over de uitspraak van de NMa over de door de Stichting Witgoed en de Stichting Bruingoed opgezette verwijderingsstructuur voor afgedankte elektrische en elektronische apparatuur in Nederland (21501-08, nr. 138);

twee, van de staatssecretaris van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer, te weten: een, inzake huisvestingsvoorzieningen voor autochtone vrouwen (27111, nr. 10);

een, ten geleide van het Huurbeleid voor de lange termijn (27926);

een, van de minister van Verkeer en Waterstaat, ten geleide van het "Saneringsprogramma waterbodembrijkwaters 2002-2005" (28010);

een, van de minister van Economische Zaken, over het systeem van groencertificaten (25097, nr. 53);

een, van de staatssecretaris van Economische Zaken, ten geleide van het verslag van de informele bijeenkomst van de EU-handelsministers te Brugge (25074, nr. 42);

een, van de staatssecretaris van Landbouw, Natuurbeheer en Visserij, inzake gewasbeschermingsmiddelen (27858, nr. 6);

een, van de minister en de staatssecretaris van Sociale Zaken en Werkgelegenheid, over een aantal actuele ontwikkelingen in het SUWI-proces (26448, nr. 28);

vier, van de minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport, te weten:

een, inzake het onderzoek naar THC-concentraties in wiet, nederwiet en hasj in Nederlandse coffeeshops (24077, nr. 92);

Lijst van ingekomen stukken

een, over het RVZ-advies "Ethiek met beleid" (27400-XVI, nr. 99);

een, over besteding van de middelen in de zorgsector (27700, nr. 92);

een, ten geleide van de "Agenda Ethiek en Gezondheid" (28000-XVI, nr. 3);

een, van de minister en de staatssecretaris van Volksgezondheid, Welzijn en Sport, ten geleide van de Zorgnota 2002 (28008);

een, van de staatssecretarissen van Volksgezondheid, Welzijn en Sport en van Justitie, ten geleide van de voortgangsrapportage Beleidskader Jeugdzorg 2002-2005 (28007).

lisering en het vrijmarktmechanisme.

Deze brief ligt op de griffie ter inzage.

Deze brieven zijn al gedrukt en rondgedeeld;

3. de volgende brieven:

een, van de minister van Buitenlandse Zaken, ten geleide van Notawisselingen met het Internationaal Joegoslavië Tribunaal;

een, van de minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties, ten geleide van september-circulaires gemeentefonds en provinciefonds;

een, van de minister van Onderwijs, Cultuur en Wetenschappen, inzake planningsoverleg;

twee, van de staatssecretaris van Onderwijs, Cultuur en Wetenschappen, te weten:

een, inzake stand van zaken rond de bemiddeling Rhedens;

een, inzake tweede fase havo/vwo;

een, van de staatssecretaris van Defensie, ten geleide van het Milieujaarverslag Defensie 2000;

een, van de minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid, inzake ESF/artikel 24 procedure 1994-1996;

een, van de staatssecretaris van Volksgezondheid, Welzijn en Sport, ten geleide van het RMO-advies "aanbieding opvoeden".

De voorzitter stelt voor, deze brieven door te zenden aan de betrokken commissies en niet te drukken;

4. een brief van de Stuurgroep van Vrouwen voor Vrede, inzake blijf van medeleven aan alle slachtoffers van zinloos geweld.

De voorzitter stelt voor, deze brief door te zenden aan de betrokken commissie;

5. een brief van J. Hart, inzake het overschrijden van de grenzen van liberalisering op basis van individua-