

Bos

gevallen te doen. Dat is reden om om toezending van specifieke informatie te vragen.

Staatssecretaris **Bos**: Voorzitter. Ik neem met instemming nota van wat de heer Hindriks zegt.

De heer **Ten Hoopen** (CDA): Voorzitter. De staatssecretaris sprak zojuist over het verschil tussen levering voor binnenlands gebruik en voor Europees gebruik. Mag ik dit wel zo verstaan dat de staatssecretaris zich tegenover de Europese Commissie hard zal maken om te komen tot dat werkelijke level playing field en dat hij wat het fiscale regime betreft zal streven naar eenzelfde belasting? Ons bereiken namelijk signalen waaruit blijkt dat in Frankrijk niet op de veronderstelde manier wordt gehandeld. Dat vinden wij ook niet juist. Dit punt is wel van belang. Ik verzoek de staatssecretaris daarom ons informatie met betrekking tot het proces dat wij ingaan te verstrekken, zodat de Kamer met de staatssecretaris kan nagaan of een zaak terecht onder de VPB wordt gebracht.

Staatssecretaris **Bos**: Ik zeg graag nog een keer dat ik ten volle bereid ben nader onderzoek te doen naar wat zich in andere landen afspeelt en die informatie met de Kamer te delen. Wat het andere punt betreft, vind ik dat wij onze woorden zorgvuldig moeten kiezen. Bij de discussie over het level playing field gaat het erom dat er in het ene land wel sprake is van staatssteun en in het andere niet. Waar let de Europese Commissie echter op? Stel dat het ene land een systeem van vennootschapsbelasting heeft voor alles en iedereen waarbij sprake is van bepaalde aftrekposten en waarbij een tarief geldt van 15%. In het andere land kan een systeem van vennootschapsbelasting gelden met geheel andere aftrekposten en een tarief van 30%. Dan kan er nog steeds sprake zijn van een level playing field. Dus het aanwezig zijn van een level playing field wil niet zeggen dat onze systemen van vennootschapsbelasting in alle opzichten aan elkaar gelijk zijn. Het betekent wel dat we geen staatssteun toelaten. Er zijn wel signalen die aangegeven dat die steun wordt gegeven. Frankrijk is door de leden al genoemd. Hierover zeg ik: elk signaal dat u mij doet toekomen, is

voor mij reden om aan de slag te gaan. Wij zullen ook zelf nader onderzoek verrichten. Als daaruit relevante informatie naar voren komt, gaan wij daarmee aan de slag en wij laten u dat dan weten. Daarnaast is er nog de discussie die gaat over de vraag of de verschillende vormen van vennootschapsbelasting in Europa, los van de vraag of er sprake is van staatssteun, meer met elkaar in overeenstemming moeten worden gebracht. U kent mijn mening daarover. Ik verwelkom uw enthousiasme daarbij.

De heer **Ten Hoopen** (CDA): Dat begrijp ik. Die coördinatie om in Europa naar eenzelfde systematiek te groeien onderschrijven wij ook. Kan de Europese Commissie garanderen dat voor alle luchthavens in Europa in ieder geval belasting wordt geheven? Dat is natuurlijk wel relevant.

Staatssecretaris **Bos**: De Europese Commissie heeft ons dat gisteravond verteld. Wij zijn voor de deur gaan liggen en het bureau binnengekomen om dat antwoord nog te krijgen. Men heeft ons persoonlijk verzekerd dat Schiphol Airport de enige airport operator in Europa is die op dit moment niet onderhevig is aan een vorm van belastingheffing.

De heer **Ten Hoopen** (CDA): De enige?

Staatssecretaris **Bos**: De enige. Men heeft erbij gezegd dat, als men het mis zou hebben, men de eerste is om nader onderzoek te starten op basis van informatie van u of mij.

De heer **Hindriks** (PvdA): Ik dank de staatssecretaris voor het zeer uitvoerige antwoord. Is hij bereid om toe te zeggen dat de toegezegde specifieke informatie ons voor het kerstreces bereikt, zodat wij zo snel mogelijk na het kerstreces kunnen beoordelen of dat voor de binnenlandse dan wel de Europese situatie gevolgen moet hebben?

Staatssecretaris **Bos**: Ik weet niet precies wat u nu van mij vraagt. Ik neem aan dat deze vraag niets afdoet aan de door mij veronderstelde instemming van u en uw fractie met het wetsvoorstel en niet leidt tot verdere vertraging. Als dat het geval is – ik zie u knikken – ben ik bereid om mijn best daarvoor te

doen. Harder dan dat kan ik het niet helemaal maken, omdat de complexiteit van de materie soms ook vertragend werkt. Maar ik ben echt bereid om te doen wat u vraagt.

De algemene beraadslaging wordt gesloten.

□

De **voorzitter**: Wij zullen bij de aanvang van de middagvergadering over dit wetsvoorstel stemmen.

De vergadering wordt van 12.15 uur tot 13.15 uur geschorst.

De **voorzitter**: De ingekomen stukken staan op een lijst die op de tafel van de griffier ter inzage ligt. Op die lijst heb ik voorstellen gedaan over de wijze van behandeling. Als aan het einde van de vergadering daartegen geen bezwaren zijn ingekomen, neem ik aan dat de Kamer zich met de voorstellen heeft verenigd.

Regeling van werkzaamheden

De **voorzitter**: Ik stel voor, te behandelen op donderdag 29 november bij het begin van de vergadering:

- Verslagen van de commissie voor de Verzoekschriften (28043, nrs. 2 t/m 22);

- Wijziging van een aantal wetten in verband met de vereenvoudiging en vernieuwing van het militaire pensioenstelsel (Aanpassingswet kaderwet militaire pensioenen) (27875);

- Wijziging van de Binnenschepenwet, de Wet vaartijden en bemanningssterkte binnenvaart, alsmede enkele andere regelingen teneinde te voorzien in een wettelijke basis voor een aantal uitvoeringsregelingen van verdragen (27886).

Ik stel voor, dinsdag aanstaande te stemmen over de moties, ingediend tijdens het notaoverleg over het Nationaal verkeers- en vervoersplan d.d. 19 november (27455, nrs. 11 t/m 35).

Overeenkomstig de voorstellen van de voorzitter wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is aan de heer Rietkerk.

Voorzitter

De heer **Rietkerk** (CDA): Mevrouw de voorzitter. Op 30 oktober jongstleden heb ik aan de minister en staatssecretaris van Justitie vragen gesteld over illegale prostitutie en over illegalen die vanwege vormfouten op vrije voeten zijn gekomen. Ik heb wat dat tweede punt betreft gevraagd om een overzicht van de gebeurtenissen in de jaren 2000 en 2001. Dat overzicht is niet verstrekt en ik wil het graag alsnog ontvangen.

De **voorzitter**: Ik stel voor, het stenogram van dit gedeelte van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Ik geef het woord aan de heer Van der Staaij.

De heer **Van der Staaij** (SGP): Voorzitter. Voor aanstaande woensdag staat een overleg op de agenda over de evaluatie van de Arbeidstijdenwet. Ik zou graag ruim voor dit overleg een brief van de minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid ontvangen over de gevolgen van de strijdigheid van de Arbeidstijdenwet met het ILO-verdrag over de wekelijkse rusttijd. De regering had die strijdigheid willen wegnemen door het ILO-verdrag op te zeggen, maar de Eerste Kamer heeft aan een wetsvoorstel daartoe strekkend haar goedkeuring onthouden. In maart hebben wij een brief ontvangen, waarin staat dat de regering de verdragsband zou herstellen en zich zou beraden op de herleefde strijdigheid. In mei hebben wij een brief ontvangen met de mededeling dat wij daar vóór de zomer nader over zouden worden geïnformeerd. Dat is niet gebeurd. Is de verdragsband al hersteld en welke consequenties verbindt de regering aan die strijdigheid?

De **voorzitter**: Ik stel voor, het stenogram van dit gedeelte van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is aan de heer Waalkens.

De heer **Waalkens** (PvdA): Voorzitter. Wij hebben gisteren uitgebreid

gedebatteerd over de wetsvoorstellen inzake stank en ammoniak. Ik vraag u om een heropening van het debat. De posities zijn helder, maar wij willen nader beraad over de amendementen en de consequenties van de amendementen voor de wetgeving.

De **voorzitter**: Begrijp ik het goed dat er amendementen zijn ingediend na de afsluiting van de tweede termijn?

De heer **Waalkens** (PvdA): Ja.

De **voorzitter**: Dat schept in die zin een probleem dat er vandaag over de wetsvoorstellen zou worden gestemd. Wij zouden nu kunnen stemmen over de wetsvoorstellen die daarvoor gereed zijn, en dan vanmiddag tegen vijven over deze wetsvoorstellen inzake stank en ammoniak.

De heer **Waalkens** (PvdA): Ik heb iets meer tijd nodig voor nader beraad over de amendementen. Ik stel voor om volgende week te stemmen.

De **voorzitter**: Wij hebben tot heel laat vergaderd omdat er volgens iedereen deze week gestemd moest worden, opdat de wetsvoorstellen nog voor 1 januari door de Eerste Kamer kunnen worden behandeld. Geldt dat nu opeens niet meer? Als de meerderheid van de Kamer dat vindt, vind ik dat best, maar het is niet wat wij afgesproken hebben en wat wij de afgelopen dagen van de medewerkers van de Kamer hebben gevraagd.

De heer **Waalkens** (PvdA): Ik heb daar begrip voor. Wij voegen ons graag naar uw discipline.

De **voorzitter**: Ik zie een heleboel sprekers die mij advies willen geven.

De heer **Meijer** (CDA): Ik weet niet welke argumenten de heer Waalkens heeft om nu een heropening te vragen. De CDA-fractie wenst deze wetsvoorstellen vandaag af te werken.

De heer **Van der Vlies** (SGP): Dat is ook de lijn van de SGP-fractie. Ik heb de laatst ingediende amendementen bekeken. Voor mij zitten er niet echt nieuwe elementen in. Het gaat hooguit om een herschikking van

elementen. Mijn fractie is zeer wel in staat om te stemmen.

De heer **Ter Veer** (D66): Voorzitter. Ik steun het verzoek van de heer Waalkens en uw voorstel om de zaak aan het eind van de middag af te ronden.

Mevrouw **Vos** (GroenLinks): Ook ik steun het verzoek van de heer Waalkens en wil uw voorstel volgen.

De heer **Stellingwerf** (Christen-Unie): Ik sluit mij aan bij de opmerkingen van de heer Van der Vlies.

De heer **Weisglas** (VVD): Ik zou zeggen dat er zo snel mogelijk gestemd moet worden.

Mevrouw **Van der Hoeven** (CDA): Voorzitter. Het probleem is dat iedereen erop gerekend heeft om nu te stemmen. Dat betekent dat, als er later gestemd moet gaan worden, dit echt zo snel mogelijk moet gebeuren en niet pas om vier uur of om vijf uur. Dat is ook echt niet nodig.

De **voorzitter**: Laten wij proberen, een compromis te verzinnen. Ik wil voorstellen, om half vier te gaan stemmen. Ik weet dat de heer Waalkens dan heel hard zal moeten werken, maar dat is voor deze keer niet onoverkomelijk. Wij gaan nu eerst over de andere wetsvoorstellen stemmen. Vervolgens onderbreken wij de begrotingsbehandeling van VROM om half vier en stemmen wij opnieuw.

De heer **Weisglas** (VVD): Voor alle zekerheid wil ik u nog vragen of de Eerste Kamer, als wij hier vandaag over stemmen, een uiterste poging zal doen om de wetsvoorstellen voor het kerstecce te behandelen. Als dat niet het geval is, kunnen wij hier natuurlijk ook gewoon dinsdag over stemmen. Alles is toch gericht op de Eerste Kamer?

De **voorzitter**: Precies, daarom kunnen wij hier ook niet op dinsdag over stemmen. De afspraak is dat alles waar hier vandaag over gestemd wordt, vóór de Kerst behandeld zal worden door de Eerste Kamer. Als wij de stemmingen uitstellen naar dinsdag, hebben wij geen enkele zekerheid meer dat de voorstellen nog voor de Kerst

Voorzitter

behandeld worden in de Eerste Kamer.

De heer **Weisglas** (VVD): Ter vermijding van enig misverstand: hierover bestaat geen verschil van mening tussen u en mij of mijn fractie. Nu het zo loopt, wilde ik dit echter nog even in het openbaar uitspreken.

De **voorzitter**: Ik neem aan dat dit voor alle fracties de reden is om hier vandaag over te willen stemmen.

Overeenkomstig de voorstellen van de voorzitter wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is aan mevrouw Noorman-den Uyl.

Mevrouw **Noorman-den Uyl** (PvdA): Voorzitter. Op de voorlopige stemmingslijst ontbreekt de motie die is ingediend bij het debat over de Verzamelwet SZW-wetten 2001. Mocht die motie niet zo dadelijk in stemming komen, dan stel ik het op prijs dat de stemming daarover wordt toegevoegd aan de agenda van vanmiddag.

De **voorzitter**: Dat zullen wij even bekijken. Ik denk dat dat geen problemen oplevert.

Het woord is aan de heer Hofstra.

De heer **Hofstra** (VVD): Voorzitter. Ik kom nog even terug op uw mededeling dat wij dinsdag zouden kunnen stemmen over de moties inzake het Nationaal verkeers- en vervoersplan. Naar de mening van mijn fractie en van bijna alle andere fracties kan dat niet, omdat de minister ons nog veel heeft toegezegd en wij hier nog informatie over moeten krijgen. Daarom wil ik u vragen om hier niet dinsdag over te stemmen, maar later, misschien zelfs pas bij de begroting van Verkeer en Waterstaat half december.

De **voorzitter**: Dat is kennelijk niet gecommuniceerd met de griffie. Ik neem nu in ieder geval het voorstel dat ik terzake gedaan heb, terug. Later zal ik hier een nieuw voorstel voor doen.

Aan de orde zijn de **stemmingen** in verband met het wetsvoorstel **Enkele wijzigingen in wetten op het terrein van het Ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid (Verzamelwet SZW-wetten 2001) (27897)**.

(Zie wetgevingsoverleg van 19 november 2001.)

In stemming komt het amendement-Noorman-den Uyl c.s. (stuk nr. 10, I).

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fractie van de VVD tegen dit amendement hebben gestemd en die van de overige fracties ervoor, zodat het is aangenomen.

Ik stel vast dat door de aanneming van dit amendement het andere op stuk nr. 10 voorkomende amendement als aangenomen kan worden beschouwd.

Artikel I, zoals het is gewijzigd door de aanneming van het amendement-Noorman-den Uyl c.s. (stuk nr. 10, I), wordt zonder stemming aangenomen.

Artikel II, zoals het is gewijzigd door de aanneming van het amendement-Noorman-den Uyl c.s. (stuk nr. 10, II), wordt zonder stemming aangenomen.

De artikelen III t/m XIX en de beweegreden worden zonder stemming aangenomen.

In stemming komt het wetsvoorstel.

De **voorzitter**: Ik constateer dat het wetsvoorstel met algemene stemmen is aangenomen.

Aan de orde zijn de **stemmingen** in verband met het wetsvoorstel **Regels met betrekking tot de positionering van de reïntegratiediensten van de Arbeidsvoorzieningsorganisatie (Wet verzelfstandiging reïntegratiediensten Arbeidsvoorzieningsorganisatie) (27549)**.

(Zie vergadering van 21 november 2001.)

De artikelen 1 t/m 19 en de beweegreden worden zonder stemming aangenomen.

In stemming komt het wetsvoorstel.

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fractie van de SP tegen het wetsvoorstel hebben gestemd en die van de overige fracties ervoor, zodat het is aangenomen.

Aan de orde zijn de **stemmingen** in verband met het wetsvoorstel **Goedkeuring van het op 26 februari 2001 te Nice tot stand gekomen Verdrag van Nice houdende wijziging van het Verdrag betreffende de Europese Unie, de Verdragen tot oprichting van de Europese Gemeenschappen en sommige bijbehorende akten, met Protocolen (Trb. 2001, 47) (27818, R1692)**,

- over:

- de motie-Timmermans over de openbaarheid van het Europees bestuur (27818, R1692, nr. 7);
- de motie-Timmermans c.s. over kennis van het Europees recht (27818, R1692, nr. 8);
- de motie-Scheltema-de Nie c.s. over overbelasting van het Hof (27818, R1692, nr. 9);
- de motie-Verhagen c.s. over meerderheidsbesluitvorming (27818, R1692, nr. 10);
- de motie-Van den Berg/Van Middelkoop over de subsidiariteitscriteria (27818, R1692, nr. 11).

(Zie vergadering van 21 november 2001.)

De artikelen 1 t/m 5 en de beweegreden worden zonder stemming aangenomen.

De **voorzitter**: Ik geef gelegenheid tot het afleggen van een stemverklaring vooraf.

De heer **Van den Berg** (SGP): Voorzitter. Ik wil niet verhehlen dat de goedkeuring van het Verdrag van Nice de SGP-fractie voor een moeilijke afweging heeft geplaatst. De SGP is zoals bekend tegen een verdere federalisering van Europa, en zal dat ook blijven. Het Verdrag van Nice bevat elementen die in die richting gaan, zij het niet in die mate als vele anderen hadden gewenst. Anderzijds moet bedacht worden dat het Verdrag van Nice primair beoogt de uitbreiding met een aantal