

## Vermeend

Minister **Vermeend**: Het zal niet gebeuren. KLIQ heeft geen bijzondere positie ten opzichte van andere bedrijven, met uitzondering van de startpositie en het schoon opleveren.

Mevrouw **Verburg** (CDA): Ik heb nog een vraag gesteld over de acquisitie: 40 mln gulden. Stopt het inderdaad per 1 januari van het volgend jaar?

Een andere vraag ging over de automatisering. Het gaat log en traag, het is duur, enzovoort.

Minister **Vermeend**: Het bedrag stopt op een bepaald moment. Wat wij hebben afgesproken in het kader van die bedragen zijn eindbedragen. Ik moet een slag om de arm houden als het gaat over eventuele risico's en aansprakelijkheidstelling bij het schoon opleveren. Ik heb geen nadere afspraken gemaakt.

Mevrouw **Verburg** (CDA): Ook niet voor de acquisitie? Aan het einde van dit jaar is het wat de acquisitie betreft einde oefening. Het komt niet meer voor rekening van de minister.

Minister **Vermeend**: Het gaat om de bedragen die ik heb afgesproken. Dit is het wat mij betreft.

Dan het houtje-touwtje, de automatisering van KLIQ. Ik weet niet of het zo betiteld mag worden. Ik heb daarin onvoldoende inzicht om daarop serieus in te gaan. Ik zal ernaar laten kijken.

Mevrouw **Verburg** (CDA): Ik ben de minister daarvoor erkentelijk. Het moet wel meegewogen worden rond de vraagstelling of sprake is van een goed en adequaat systeem dat past bij KLIQ. Is dat niet het geval is, dan moet dat worden meegewogen bij de erfenis en schoon opleveren. KLIQ moet clean en mean en adequaat toegerust in de markt worden gezet.

Minister **Vermeend**: Wij kunnen niet alles in de erfenis stoppen. Ik heb precies aangegeven wat de criteria voor schoon opleveren zijn. Deze criteria zijn heel scherp gedefinieerd.

Ik kan op dit moment geen kwalificaties inzake de automatisering geven. Het enige wat ik kan doen, is ernaar laten kijken. Ik zal de bestuurders vragen hoe het ermee staat en wat de inzichten zijn. Ik kan niet de hele erfenis opnieuw definiëren.

Mevrouw **Verburg** (CDA): Dat vraag

ik ook niet van de minister, voorzitter. Ik vraag hem wel AGORA-achtige debacles wat dit betreft te voorkomen.

Minister **Vermeend**: Dat lijkt mij een redelijke vraag.

Mevrouw **Van Lente** (VVD): Ik zou bijna zeggen: als de minister niet gezegd had wat hij net gezegd heeft, zou ik overwegen om zelf maar eens een bedrijfje te starten. Want kennelijk dekt de Staat alle risico's af. Ik zeg dit ook in de richting van mevrouw Verburg. Je moet het niet al te bont maken. Onze nadrukkelijke vraag is geweest: blijven wij binnen de marges van wat nu in de openingsbalans staat? Zo ja, dan kunnen wij graag akkoord gaan met dit wetsvoorstel. Anders ga ik misschien eind mei volgend jaar eens kijken hoe ik met staatssteun de markt op kan.

Minister **Vermeend**: Ik neem daar kennis van, voorzitter.

De algemene beraadslaging wordt gesloten.

De **voorzitter**: Ik stel voor, morgen na de lunchpauze te stemmen, opdat het wetsvoorstel nog op tijd naar de Eerste Kamer kan.

Daartoe wordt besloten.

De vergadering wordt van 12.07 uur tot 13.30 uur geschorst.

### Voorzitter: Van Nieuwenhoven



De **voorzitter**: De ingekomen stukken staan op een lijst die op de tafel van de griffier ter inzage ligt. Op die lijst heb ik voorstellen gedaan over de wijze van behandeling. Als aan het einde van de vergadering daartegen geen bezwaren zijn ingekomen, neem ik aan dat de Kamer zich met de voorstellen heeft verenigd.

---

### Regeling van werkzaamheden

De **voorzitter**: Het woord is aan mevrouw Verburg.

Mevrouw **Verburg** (CDA): Mevrouw de voorzitter. De vorige week hebben wij allen met vreugde kennisge-

nomen van het feit dat de Europese ministers voor ontwikkelingssamenwerking de afspraak hebben gemaakt om de 0,7-norm aan te houden voor de uitgaven voor ontwikkelingssamenwerking, hetgeen neerkomt op het halen van de ODA-norm. Deze vreugde werd echter weer getemperd door het feit dat de Europese ministers van financiën nog niet zijn begonnen aan een discussie over een hiervoor te volgen tijdspad. Graag zou ik de ministers voor Ontwikkelingssamenwerking en van Financiën een brief willen vragen, waarin wordt ingegaan op dit tijdspad en op de inzet die wat dit betreft in Europa wordt geleverd.

De heer **Weisglas** (VVD): Uiteraard gaan wij nu niet inhoudelijk op deze kwestie in, maar ik vraag mij toch af of u deze Nederlandse ministers hiermee vraagt wanneer een en ander in alle andere donorlanden in de wereld wordt bereikt.

Mevrouw **Verburg** (CDA): Ik vraag naar de inzet van de Nederlandse regering in Europa om de discussie over dit tijdspad te openen en naar de inzet, gericht op het moment waarop die 0,7-norm gerealiseerd zou moeten zijn.

De heer **Van Middelkoop** (Christen-Unie): Voorzitter. Ik begrijp dit verzoek slecht. De Kamer heeft ooit een motie van mij aangenomen met als strekking: probeer ook de andere landen zover te krijgen dat ze de 0,7-norm aanvaarden. Daarover zijn wij door de minister voor Ontwikkelingssamenwerking met enige regelmaat en met groot enthousiasme geïnformeerd. Volgens mij ligt dit verzoek in het verlengde daarvan. Mijn idee zou zijn: als mevrouw Verburg dit per se wil weten, doet zij er goed aan om het eerstvolgende debat over een OS-raad op te zoeken en de zaak daar aan te kaarten. Er valt mevrouw Herfkens wellicht veel te verwijten, maar op dit punt is ze voor 200% actief.

Mevrouw **Verburg** (CDA): Mijn bedoeling was juist, mevrouw Herfkens een pluim te geven omdat in Europees verband door de ministers voor ontwikkelingssamenwerking de afspraak is gemaakt dat die 0,7-norm wordt gehaald. Voor deze deal past vreugde in deze Kamer en lof voor mevrouw

## Voorzitter

Herfkens. Een punt is echter dat de ministers van financiën dit budget vrij moeten maken en dat onze minister Zalm erop heeft gewezen dat de discussie over de termijn waarop dit zou moeten worden gerealiseerd, nog moet beginnen. Ik denk dat voor uw en voor mijn fractie geldt dat wij ongeduldig zijn, in die zin dat wij graag willen weten wanneer die discussie wordt gevoerd en hoe dat tijdpad eruitziet.

De heer **Van Middelkoop** (Christen-Unie): Omdat ik dit onderwerp in de gaten wil houden – dat heb je als je een motie hebt ingediend – heb ik mijn collega Van Dijke gevraagd om dit bij de financiële beschouwingen nog eens aan de orde te stellen. U kunt in de Handelingen op dit punt een zeer enthousiaste reactie van de heer Zalm aantreffen. Kennelijk wilt u alleen nog maar weten wat andere landen doen. Stelt u uw vragen maar, maar volg me mij weten wij alles al.

Mevrouw **Verburg** (CDA): Volgens mij weten wij nog niet alles. Ik verwijs naar het feit dat dit weekend tijdens de bijeenkomst in Ottawa met vreugde is geconstateerd dat gezamenlijk het terrorisme zou worden aangepakt. Tegelijkertijd is erkend dat er in Europa goede ideeën leven om die 0,7-norm te realiseren, maar dat er tussen de ministers van financiën nog geen begin is van een discussie over het tijdpad waarlangs dit gerealiseerd moet worden.

De **voorzitter**: Ik hoop niet dat ik u misversta, maar vraagt u het nu aan de minister voor Ontwikkelingssamenwerking of ook aan de minister van Financiën?

Mevrouw **Verburg** (CDA): Aan beiden.

De **voorzitter**: Het lijkt mij dan het handigst wanneer de Kamer ermee instemt dat wij het stenogram van dit gedeelte van de vergadering doorgeleiden naar het kabinet.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is aan mevrouw Wagenaar.

Mevrouw **Wagenaar** (PvdA): Mevrouw de voorzitter. Alweer zo'n anderhalve week geleden heeft de

vaste commissie voor Verkeer en Waterstaat, met in haar kielzog de vaste commissie voor Financiën, een brief gevraagd aan de staatssecretaris van Verkeer en Waterstaat en de ministers van Financiën, van Economische Zaken en van Sociale Zaken en Werkgelegenheid over de situatie bij KPN. Nu heeft vandaag de Staat kennelijk ingestemd met het kopen van een nieuw pakket aandelen om het staatsaandeel in KPN op peil te houden. Ik vraag het kabinet, om te beginnen aan de staatssecretaris van Verkeer en Waterstaat en de minister van Financiën, om de Kamer hierover per brief te informeren. In die brief moeten aan de orde komen de eisen die de Compatibiliteitswet hieraan stelt en hoe dit gedrag als grootaandeelhouder zich verhoudt tot de taak van de Staat als hoeder van het algemene telecombeleid, de rol van de universele dienst en het vaste netwerk daarin in het bijzonder.

De **voorzitter**: Ik stel voor, het stenogram van dit gedeelte van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

Daartoe wordt besloten.

---

Aan de orde is de behandeling van:  
- **het wetsvoorstel Goedkeuring van het op 26 februari 2001 te Nice tot stand gekomen Verdrag van Nice houdende wijziging van het Verdrag betreffende de Europese Unie, de Verdragen tot oprichting van de Europese Gemeenschappen en sommige bijbehorende akten, met Protocolen (Trb. 2001, 47) (27818, R1692).**

(Zie wetgevingsoverleg van 12 november 2001.)

De **voorzitter**: Ik wijs de leden erop dat dit een korte plenaire afronding is. Als zij Kameruitspraken willen vragen, moeten zij dat dus in deze termijn doen.

De algemene beraadslaging wordt geopend.

De heer **Timmermans** (PvdA): Mevrouw de voorzitter. Het zal u niet verbazen dat de fractie van de PvdA voor het wetsvoorstel zal stemmen.

Dat is ook wel duidelijk geworden tijdens het wetgevingsoverleg van de vorige week. Dat betekent echter niet dat wij erg enthousiast zijn over het Verdrag van Nice. Integendeel, wij hebben vanaf het allereerste begin meteen na de top van Nice gezegd dat het een mager resultaat was. Wij hebben er indertijd zelfs een rapportcijfer aan gegeven, namelijk een 6 min. Ik vind echter nog steeds dat dit verdrag als motto het bekende gezegde van wijlen Jan de Koning mee zou moeten krijgen: als het niet kan zoals het moet, dan moet het maar zoals het kan. Meer kan ik er helaas niet van maken.

De heer **Verhagen** (CDA): Meer kan de heer Timmermans er niet van maken. De vraag is of hij er minder van kan maken. Zijn partijgenoot de heer Van Hulst heeft hem vandaag in de Volkskrant opgeroepen om juist dat mindere ervan te maken, namelijk om het te verwerpen. De heer Timmermans geeft dit een 6 min. Mag ik daaruit concluderen dat hij de oproep van zijn partijgenoot de heer Van Hulst in het Europees Parlement naast zich neerlegt?

De **voorzitter**: Deze interruptie duurde langer dan de heer Timmermans aan het woord is geweest in zijn bijdrage. Dit is dus een slecht begin van de middag. Ik geef de heer Timmermans gelegenheid om hierop in te gaan, maar de rest van de middag gaat het anders. Het spijt mij dat ik u als voorbeeld moest gebruiken, mijnheer Verhagen.

De heer **Timmermans** (PvdA): Mijn fractie deelt de mening van de heer Van Hulst niet, evenmin als zijn eigen fractie in het Europees Parlement. Mijn verbazing werd nog groter toen ik de namen zag van de twee andere ondertekenaars van dit artikel in de Volkskrant, mevrouw Van der Laan en mevrouw Plooi. Toen dit onderwerp aan de orde kwam in een resolutie van het Europees Parlement die tot strekking had om, alles afwegende, voor dit verdrag te stemmen, hebben de dames daarvoor gestemd. Nu, een paar maanden later, komen zij blijkbaar tot het inzicht dat zij daartegen zijn. Deze bijdrage komt de geloofwaardigheid van het Europees Parlement niet ten goede. Ik ben het er in elk geval volstrekt mee oneens.