

Kant

minister daar morgen een korte toelichting op geven.

De journalist Berts heeft inzage gevraagd in de declaraties van de heer Peper. Ondanks de gerechtelijke uitspraak krijgt hij ook geen inzage in de declaraties van de commissaris van de Koningin, de heer Van Kemenade. Wat vindt de minister hiervan? Het gaat toch niet aan dat een bestuurder gerechtelijke uitspraken aan zijn laars lapt? Dat gebeurt volgens mij nu wel.

Als mensen het nieuwe 0900-nummer van de politie draaien, betalen zij 30 cent per minuut. Het is toch potverdriëddubbelts onbegrijpelijk dat mensen meer dan het normale tarief moeten betalen voor die dienst. Deze is vooral bedoeld om dingen aangaande de openbare orde te melden. Op die manier is men oog en oor van de politie. Je vraagt je dus af waarom dat nummer niet gratis is. Wat denkt de minister daaraan te doen?

Dan nog een vraag aan de andere minister over de 24-uursopvang, het opsluiten van psychiatrische patiënten in een cel. Soms kunnen ze nergens terecht, omdat er onvoldoende crisisopvang is. De politie heeft terzake opnieuw een discussie opgestart, maar de discussie loopt al jaren. Moest het zover komen dat de politie daarmee kapt? Hoe gaan wij dit probleem eens en voor altijd oplossen?

De algemene beraadslaging wordt geschorst.

De vergadering wordt van 13.12 uur tot 13.55 uur geschorst.

Voorzitter: Van Nieuwenhoven

□

De **voorzitter**: De ingekomen stukken staan op een lijst die op de tafel van de griffier ter inzage ligt. Op die lijst heb ik voorstellen gedaan over de wijze van behandeling. Als aan het einde van de vergadering daartegen geen bezwaren zijn ingekomen, neem ik aan dat de Kamer zich met de voorstellen heeft verenigd.

Regeling van werkzaamheden

De **voorzitter**: Op verzoek van de fractie van D66 benoem ik in:
- de vaste commissie voor Defensie

het lid Bakker tot plv. lid in plaats van het lid Lambrechts;
- de vaste commissie voor Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties het lid Bakker tot plv. lid in plaats van het lid Augusteijn-Esser.

Het woord is aan de heer Bommel.

De heer **Van Bommel** (SP): Voorzitter! De Kamer heeft gisteren een brief gekregen over de wervingsproblematiek bij Defensie. Daarin staat dat de Kamer toereikend is geïnformeerd en dat de suggestie over ontoereikendheid en onduidelijkheid betreurd moet worden. Dit staat haaks op de berichten in NRC Handelsblad van 11 september, waarin Defensie erkent dat er een onhelder beeld is gegeven over de werving. Ik wil daarom vóór de begrotingsbehandeling een brief van de regering krijgen, waarin wordt ingegaan op die tegenstrijdigheid. Bovendien wil ik graag aanvullende informatie, zodat het debat over de begroting goed gevoerd kan worden. Enkele gevraagde gegevens zijn niet verstrekt. Kan de regering de volgende stukken als bijlagen meesturen:

- de eerder gevraagde tweede uitvoeringsrapportage-Eurlings. De media heeft deze ontvangen via een beroep op de Wet openbaarheid van bestuur, dus me dunkt dat de Kamer deze ook moet kunnen krijgen;
- de benodigde, dus niet de gewenste, wervingsresultaten die nodig zijn om het ambitieniveau te kunnen waarmaken;
- de cijfers over militairen die na het voltooiën van de opleiding ook daadwerkelijk in functie komen, uitgesplitst naar gevechtstroepen en ander personeel.

Mevrouw **Van Ardenne-van der Hoeven** (CDA): Voorzitter! Ik ondersteun het verzoek van de heer Van Bommel van harte. Een aantal weken geleden hebben wij om deze brief gevraagd en toen heb ik ook gevraagd om het memo van secretaris-generaal Barth met daaraan verbonden de eventuele beleidsmaatregelen die de regering naar aanleiding van dat memo heeft genomen. Dat zit niet bij de stukken en ik roep de regering daarom nogmaals op om ook die vóór de begroting aan de Kamer te doen toekomen.

De **voorzitter**: Ik stel voor, het

stenogram van dit gedeelte van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

Daartoe wordt besloten.

Aan de orde is de voortzetting van de behandeling van:

- **het wetsvoorstel Vaststelling van de begroting van de uitgaven en de ontvangsten van het ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties (VII) voor het jaar 2001 (27400-VII);**

- **het wetsvoorstel Vaststelling van de begroting van de uitgaven en de ontvangsten van het gemeentefonds voor het jaar 2001 (27400-B);**

- **het wetsvoorstel Vaststelling van de begroting van de uitgaven en de ontvangsten van het provinciefonds voor het jaar 2001 (27400-C).**

De algemene beraadslaging wordt hervat.

□

Mevrouw **Scheltema-de Nie** (D66): Voorzitter! Het jaar 2000 en Enschede, zij zullen onafscheidelijk met elkaar verbonden blijven. De verschrikkelijke beelden van de vuurwerkcramp zijn onuitwisbaar. Het kabinet heeft reeds veel gedaan, maar bewindslieden van BZK zullen er niet aflatend op moeten toezien dat de inwoners van Enschede ook krijgen wat aan hen beloofd is. Zowel bij de vergoeding van schade aan particulieren als aan bedrijven ben ik daar nog niet geheel gerust op, maar ik hoop wel gerust te worden gesteld.

Het jaar 2000 was ook anderszins een bewogen jaar, bij uitstek voor Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties. Minister Peper verdween en met hem de bevlogenheid. De bestuurlijke vastigheid van minister De Vries kwam ervoor in de plaats: doen wat te doen staat en liefst geen gezeur.

Maar die droom? Die droom waar het interview in het Reformatorisch Dagblad over werd gesproken: "Geef mij een land waar plaats is voor een droom, geef mij een land met een plaats voor idealen". Minister De Vries, uw woorden in muziek gevat. Koestert u die nog? Is de informatietechnologie wellicht zo'n droom, zo'n ideaal? Tijdens uw rede voor het