

75ste vergadering

Woensdag 16 mei 2001

Aanvang 13.00 uur

Voorzitter: Van Nieuwenhoven

Tegenwoordig zijn 127 leden, te weten:

Albayrak, Van Ardenne-van der Hoeven, Arib, Augusteijn-Esser, Bakker, Van Baalen, Balemans, Balkenende, Barth, Van Beek, Belinfante, Van den Berg, Van Blerck-Woerdman, Blok, De Boer, Bolhuis, Van Bommel, Buijs, Van de Camp, Cherribi, De Cloe, Cornielje, Crone, Depla, Van Dijke, Dijksma, Dijkstal, Dijsselbloem, Dittrich, Van den Doel, Duijkers, Duivesteijn, Eurlings, Feenstra, Geluk, Van Gent, Van Gijzel, Giskes, Gortzak, De Graaf, De Haan, Halsema, Van Heemst, Hermann, Herrebrugh, Hillen, Van der Hoek, Hoekema, Van der Hoeven, Hofstra, De Hoop Scheffer, Kamp, Kant, Karimi, Klein Molekamp, Van der Knaap, Kortram, Kuijper, Lambrechts, Van Lente, Luchtenveld, Marijnissen, E. Meijer, Melkert, Middel, Mosterd, Nicolaë, Niederer, Van Nieuwenhoven, Noorman-den Uyl, Oplaat, Örgü, Oudkerk, Van Oven, Passtoors, De Pater-van der Meer, Poppe, Rabbae, Ravestein, Rehwinkel, Reitsma, Remak, Van 't Riet, Rietkerk, Rijpstra, Rosenmüller, Ross-van Dorp, Rouvoet, Santi, Scheltema-de Nie, Schimmel, Schoenmakers, Schreijer-Pierik, Smits, Snijder-Hazelhoff, Van Splunter, Spoelman, Van der Steenhoven, Stellingwerf, Stroeken, De Swart, Swildens-Rozendaal, Terpstra, Timmermans, Valk, Ter Veer, Vendrik, Verbugt, Verburg, Visser-van Doorn, Van der Vlies, Van Vliet, M.B. Vos, O.P.G. Vos, Voûte-Droste, De Vries, Waalkens, Wagenaar, Van Walsem, Weekers, Weisglas, Van Wijmen, Wijn, Wilders, De Wit, Witteveen-Hevinga en Zijlstra,

en de heer Zalm, minister van Financiën, en mevrouw Borst-Eilers, vice-minister-president, minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport,

alsmede mevrouw S.J. Stuiveling, president van de Algemene Rekenkamer.

□

De **voorzitter**: Ik deel aan de Kamer mede, dat zijn ingekomen berichten van verhindering van de leden:

Biesheuvel, Hessing, Apostolou, Belinfante, Hindriks en Koenders, wegens verblijf buitenslands, ook morgen;

Hillen en Barth, wegens bezigheden elders.

Deze berichten worden voor kennisgeving aangenomen.

De **voorzitter**: De ingekomen stukken staan op een lijst die op de tafel van de griffier ter inzage ligt. Op die lijst heb ik voorstellen gedaan over de wijze van behandeling. Als aan het einde van de vergadering daartegen geen bezwaren zijn ingekomen, neem ik aan, dat de Kamer zich met de voorstellen heeft verenigd.

Regeling van werkzaamheden

De **voorzitter**: Ik stel voor, toestemming te verlenen tot het houden van wetgevings- c.q. notaoverleg met stenografisch verslag op:
- maandag 11 juni 2001 van 11.15 tot 18.00 uur van de vaste commissie voor Justitie over de Heroriëntatie op de toepassing van vrijheidsstraffen

en vrijheidsbeperkende straffen bij volwassenen (27419).

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is aan de heer Rosenmüller.

De heer **Rosenmüller** (GroenLinks): Voorzitter! U kunt zich herinneren dat ik gisteren een vraag stelde naar de bereidheid van het kabinet om bij de voorjaarsnota een meer substantieel doorkijkje te geven naar hetgeen in 2002 te verwachten valt, dit naar aanleiding van de afspraken binnen het kabinet van eind april over een belangrijk onderdeel van de begroting. Nu hebben wij vanochtend de voorjaarsnota ontvangen, maar er stond niets in. Laat ik mijn verzoek daarom herhalen en actualiseren: wij verzoeken het kabinet in te gaan op mijn vraag, maar wel in een aparte brief als bijlage bij de voorjaarsnota, zodat wij die ook als zodanig kunnen behandelen. Materieel vraag ik dus hetzelfde: ik vraag om dit op een ander stukje papier op een vergelijkbare wijze te behandelen in het debat over de voorjaarsnota. Dit lijkt mij van groot belang, omdat de Kamer, als zij niet zou reageren, de indruk zou wekken dat zij tevreden is met het feit dat het kabinet dit niet doet en dat is niet het geval.

De **voorzitter**: Ik begrijp uw verzoek. Gisteren hebben wij aan het kabinet laten weten dat het verzoek was gedaan, maar ik heb begrepen dat de voorjaarsnota toen al in een zodanig stadium verkeerde dat zij bijna naar de Kamer kon worden gezonden. Wij zullen dit eraan toevoegen.

Het woord is aan mevrouw Vos.

Mevrouw **Vos** (GroenLinks):

Voorzitter

Voorzitter! Gisteravond berichtte Nova over deskundigen binnen ID-Lelystad: daar bestaan grote twijfels over de veterinaire onderbouwing van de noodzaak van het ruimen van vee in het kader van de bestrijding van MKZ. Ik vind het bericht zodanig dat ik de Kamer verzoek om de minister van Landbouw hierover te mogen interpellieren. Ik ben mij ervan bewust dat het morgen voor hem een feestelijke dag is, die ik uiteraard op geen enkele wijze wil verstoren. Daarom wil ik met u kijken naar de mogelijkheid om deze interpellatie nog vanmiddag te doen plaatsvinden.

De **voorzitter**: Voordat ik andere leden vraag om hierop te reageren, moet ik u meedelen dat ik, gezien de agenda, hiertoe geen kans zie. Vanavond hebben wij namelijk al een interpellatie en ik ben niet bereid, tenzij de Kamer in meerderheid mij daartoe dwingt, om daarna alsnog deze interpellatie met de minister van Landbouw te houden. Daarmee zou het vanavond immers een uur of tien worden en dat vind ik onverantwoord. Ik zie dus geen mogelijkheid, tenzij de Kamer zegt dat dit moet gebeuren.

Mevrouw **Vos** (GroenLinks): Voorzitter! Ik kan mij voorstellen ± maar uiteraard moeten de collega's daar hun goedkeuring aan geven ± dat er misschien een mogelijkheid is om de interpellatie vanmiddag vóór 16.00 uur te doen plaatsvinden. Daarvoor zou het nu geplande debat moeten worden opgeschoven. Anders vraag ik of het niet op een of andere manier mogelijk is om deze interpellatie aan het eind van de middag of in het begin van de avond te doen plaatsvinden. Daarvoor zou ik mevrouw Kant moeten vragen of zij het erg vindt dat haar interpellatie iets wordt verschoven.

De heer **Ter Veer** (D66): Voorzitter! Ik wil hierover graag iets inhoudelijks zeggen. Uiteraard weten wij dat elk lid het recht heeft om een interpellatie aan te vragen. Ik heb het bericht gisteren echter gezien: het ging om een anoniem citaat van een paar regeltjes. Eigenlijk vind ik het beneden de waardigheid van de Kamer om een debat te voeren op basis van uitlatingen die niet aan een persoon zijn toe te dichten.

De heer **Weisglas** (VVD): Ik kan niet zoals de heer Ter Veer ingaan op de inhoud van het verzoek van mevrouw Vos. Dat is namelijk aan mijn collega Oplaat. Ik weet dat de voorzitter er niet van houdt dat wij tijdens de Regeling van werkzaamheden steun verklaren aan een voorstel. Desondanks wil ik toch graag zeggen dat ik haar voorstel steun.

De heer **Poppe** (SP): In tegenstelling tot de heer Ter Veer vind ik een interpellatie de Kamer zeker waardig. De stukken zijn namelijk met naam en toenaam bekend.

Tussen de aanbieding van de Jaarverslagen 2000 om 16.00 uur en de interpellatie van mevrouw Kant om 20.00 uur zit vier uur. Is het niet mogelijk om de interpellatie van mevrouw Vos in die vier uur te houden?

De **voorzitter**: Mijnheer Poppe, zoals ook mevrouw Vos heel goed weet, heb ik enkele weken geleden voorgesteld om vandaag niet te vergaderen tussen 16.00 uur en 18.30 uur, omdat er een bijeenkomst is in de oude zaal die alle Kamerleden aangaat. Overigens vind ik het enigszins merkwaardig dat ik hierover met u in de plenaire zaal in onderhandeling moet treden.

Verder is het de gewoonte om met het oog op de ambtenaren anderhalf uur te schorsen. Als daar rekening mee wordt gehouden, kom je precies op 20.00 uur uit. Ik heb hierover een voorstel gedaan waarmee de hele Kamer heeft ingestemd. Als het land in nood zou zijn, moeten wij natuurlijk bereid zijn om van dat voorstel af te wijken.

Ik wijs er ook op dat dit probleem had kunnen worden opgelost door vanochtend in een extra procedurevergadering van de vaste Kamercommissie te besluiten tot het houden van een mondeling spoedoverleg vóór 18.00 uur. Als daarvoor was gekozen, had zo nodig morgen kunnen worden besloten om aanstaande dinsdag een voortgezet algemeen overleg te houden. Ik zie zoveel oplossingen die tot precies hetzelfde resultaat hadden kunnen leiden, dat ik niet inzie waarom wij alsnog zouden moeten besluiten om tussen 16.00 uur en 18.00 uur wel te vergaderen. Ook hier geldt echter dat wij dit gewoon zullen doen als de Kamer daartoe in meerderheid besluit.

De heer **Waalkens** (PvdA): Ik sluit mij aan bij de inhoudelijke opmerkingen van de heer Ter Veer en de procedurele opmerkingen van de heer Weisglas die uw zienswijze onderschrijven. Ik heb dan ook geen behoefte aan een interpellatie.

De heer **Van der Vlies** (SGP): Ik treed niet in het onderwerp van de interpellatie. Het interpellatierecht is een voornaam recht dat zolang mogelijk moet worden gerespecteerd. Dit recht staat nu echter niet ter discussie, aangezien wij alleen maar moeten beslissen op welk tijdstip deze interpellatie zal worden gehouden. Daar ligt echter een knelpunt. Er is opgemerkt dat het wellicht is te overwegen om de interpellatie van mevrouw Kant op een ander tijdstip na vandaag te houden. Als daartoe wordt besloten, is het mogelijk om de interpellatie van mevrouw Vos in de vooravond te houden. Ik ben het verder met u eens dat wij het de heer Brinkhorst, gezien zijn bijzondere verplichtingen morgen in de privé-sfeer, niet kunnen aandoen om hem tot middernacht hier vast te houden voor een debat. Dat zou de menselijke maat te buiten gaan. Is dit een serieuze optie? Misschien kan mevrouw Kant hier ook iets over zeggen?

De **voorzitter**: Dat is geen serieuze optie. De minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport heeft morgen namelijk verplichtingen elders. Zij heeft dat al weken geleden aangekondigd. Als dat weken van tevoren keurig wordt aangekondigd, wordt daar meestal rekening mee gehouden. Ook voor de minister geldt echter: als de Kamer in meerderheid besluit dat zij naar de Kamer moet komen, moet zij naar de Kamer komen.

De heer **Van der Vlies** (SGP): Wat u nu zegt, was mij niet bekend.

De **voorzitter**: Dit is dan ook een zaak die tussen de griffie en de voorzitter wordt afgestemd op het moment dat de agenda wordt vastgesteld. U moet overigens blij zijn dat u heel veel niet weet van wat zich rond de vaststelling van de agenda afspeelt.

Mevrouw **Kant** (SP): Ik schik mij in de uitkomst van dit debat. Als een en ander tot gevolg heeft dat mijn

Voorzitter

interpellatie pas op een later tijdstip vanavond kan worden gehouden, stem ik daar uiteraard mee in.

De **voorzitter**: Ik zal de Kamer dat niet voorstellen. Ik geef echter eerst het woord aan mevrouw Vos, want zij mag nog reageren op alles wat tot nu toe is gezegd.

Mevrouw **Vos** (GroenLinks): Ik zal eerst reageren op de inhoudelijke kant van de zaak. Ik heb gisteravond op schrift, per e-mail en per fax een stuk ontvangen waaruit blijkt wat de achtergronden zijn en wat de identiteit is van degene die deze opmerkingen heeft gemaakt. Ik heb overigens deze mail net aan alle landbouwwoordvoerders doorgestuurd, dus als het goed is, is die informatie bij de fracties binnengekomen. De inhoud daarvan is absoluut een interpellatie waard en vraagt om snelle opheldering. Ik heb grote twijfels over de instelling van ID-Lelystad in dit conflict, dus het is ook in het belang van ID-Lelystad dat er snel opheldering komt. Inzake het tijdstip moge het duidelijk zijn dat ik de minister hier ook niet tot vanavond laat wil houden. Hij moet gewoon rustig kunnen feestvieren. Is er geen mogelijkheid om de avondvergadering om half zeven te laten beginnen? De interpellatie zou dan om half zeven kunnen plaatsvinden. Het alternatief is om de interpellatie straks om twee uur te houden.

De **voorzitter**: Dat lijkt mij nogal ingewikkeld. Wij hebben de minister van Volksgezondheid gevraagd om uit Genève, waar zij een internationale vergadering bijwoonde, terug te komen, omdat wij het allemaal nodig vonden dat er om één uur een debat met haar gehouden zou worden. Ik heb er enige moeite mee om haar nu te zeggen dat dit niet meer hoeft. Daarnaast ben ik niet bereid om tussen vier uur en half zeven te vergaderen, maar dat stelt u gelukkig ook niet voor. Als de Kamer vindt dat wij vanavond om half zeven moeten beginnen, ben ik wel bereid om dat voor te stellen. Maar ik wil eerst van de fracties horen hoe zij daarover denken. Wellicht moet ik de stemmingsbel laten klinken. Morgen kan het interpellatiedebat sowieso niet plaatsvinden, maar dat stelt u ook niet voor. Als ik u nu goed begrijp, stelt u voor om de interpellatie met de minister van LNV om half

zeven te laten plaatsvinden en later de andere interpellatie te houden.

Er is echter nog een ander probleem. Eigenlijk wordt uw interpellatieverzoek door een groot deel van de Kamer ook inhoudelijk niet gehonoreerd. Niemand wil weliswaar treden in het individuele recht van een Kamerlid om een interpellatie aan te vragen, maar sommigen hebben toch gezegd dat zij inhoudelijk niet zien waarom die interpellatie moet plaatsvinden. Ik moet hierover enige duidelijkheid van de fracties krijgen.

De heer **Ter Veer** (D66): Wij hebben hier gisteren al inhoudelijk over gesproken. Toen ging het weliswaar niet over degene, die dat bericht gisteren op Nova nog eens heeft onderstreept, maar de inhoudelijke positie stond wel ter discussie. Het ging om precies hetzelfde punt in het bericht van de Volkskrant van maandag. Wij hebben daar gisteren in het algemeen overleg allemaal ons zegje over gedaan en wij hebben geconstateerd dat dit niet tot een ander besluit moest leiden. In meerderheid volgt de Kamer dus nog steeds het gevoerde beleid van de minister van Landbouw inzake MKZ.

Mevrouw **Van Ardenne-van der Hoeven** (CDA): Het verzoek van mevrouw Vos moeten wij niet blokkeren. Er blijkt een mogelijkheid te zijn, dus wij steunen het verzoek. Inzake de inhoudelijke kant, merk ik het volgende op. Ik begrijp dat mevrouw Vos er alles aan wil doen om het ruimen van nog meer vee te voorkomen. De CDA-fractie steunt dat uiteraard. Laten wij proberen om de minister ervan te overtuigen dat nog meer ruimen niet nodig is. Wij gaan dus akkoord met het verzoek.

De heer **Weisglas** (VVD): Als mijn fractie een inhoudelijke opmerking wilde maken, zou collega Oplaat dat doen, maar wij hebben er geen enkele behoefte aan om allerlei inhoudelijke opmerkingen te verweven met deze regeling. Misschien denkt de minister van LNV er zelf anders over, maar wij blijven er moeite mee hebben om hem om half zeven hier te laten komen. U weet precies hoe dat gaat; dat wordt dan weer acht uur. Ik vind dat niet galant. Misschien is het een oplossing om het onderwerp, dat mevrouw Vos wil bespreken, vanmiddag in een op korte termijn

bijeenroepen algemeen overleg van de commissie voor LNV te behandelen.

De heer **Poppe** (SP): Ik vind de inhoudelijke argumentatie van de heer Ter Veer nog steeds niet valide. Het gaat om beleid, waarvan de adviseurs van de minister zelf zeggen dat het veterinaire niet verantwoord is. Dat is zwaar. Het gaat om een ernstige crisis, waardoor het land getroffen is. Ik ben van mening dat er alles aan gedaan moet worden om vandaag een interpellatie te houden.

De heer **Waalkens** (PvdA): Wellicht kunnen wij afspreken om straks met spoed een procedurevergadering en een algemeen overleg te beleggen, dan kunnen wij dat donderdag afronden.

De **voorzitter**: Nee, die oplossing is niet voorhanden. Die afronding zou dan volgende week dinsdag moeten plaatsvinden.

De heer **Waalkens** (PvdA): Wij hebben gisteren al een aantal zaken met elkaar gewisseld en wij kunnen daarom een spoed-AO agenderen in een procedurevergadering.

De **voorzitter**: Eigenlijk moeten wij nu eerst beslissen of wij het interpellatieverzoek honoreren. Pas als dat aan de orde is geweest, kunnen wij beslissen over het tijdstip waarop de interpellatie moet plaatsvinden. Als ik goed tel, geeft de meerderheid van de Kamer de voorkeur aan een spoed-AO boven een interpellatie.

Mevrouw **Vos** (GroenLinks): Ik vind dat jammer omdat de nieuwe informatie ± volgens mij is het wel degelijk nieuwe informatie ± die gisteren boven tafel is gekomen, namelijk ernstige twijfel bij ID-Lelystad zelf over de veterinaire noodzaak van ruiming, alle reden is om een plenair spoeddebat te voeren. Mocht een ruime meerderheid daar niet voor voelen, dan moeten wij die andere weg kiezen. Dat spoed-AO moet dan wel vanmiddag nog plaatsvinden.

De **voorzitter**: Voorzover mij dat toekomt, geef ik u daar gelijk in, mevrouw Vos. Ik behoef nu dus niet te laten beslissen over een tijdstip voor een interpellatie.

Voorzitter

De heer **Waalkens** (PvdA): Ik wil niet aan het interpellatierecht van mevrouw Vos knabbelen. Zij moet zelf kiezen tussen een spoed-AO of een interpellatiedebat.

De **voorzitter**: Nu maakt u het redelijk ingewikkeld, mijnheer Waalkens. De meerderheid van de Kamer is van mening dat het ook anders opgelost kan worden. Ik geloof zelfs dat u het voorstel daartoe gedaan heeft.

Mevrouw **Vos** (GroenLinks): Voorzitter! Ik geef de voorkeur aan een interpellatiedebat, maar als de meerderheid van de Kamer daar problemen mee heeft, leg ik mij daar bij neer. Ik hecht er wel zeer aan dat het spoed-AO vanmiddag plaatsvindt, want opheldering moet er vanmiddag nog komen.

De **voorzitter**: Misschien kan de voorzitter van de vaste Kamercommissie actie ondernemen om een en ander op zo kort mogelijke termijn te regelen.

De heer **Ter Veer** (D66): Wij zullen op zo kort mogelijke termijn een extra procedurevergadering houden, waarin het voorstel gedaan zal worden om een spoed-AO te voeren.

De **voorzitter**: Het is het handigst als die nu meteen plaatsvindt.

Aan de orde is de behandeling van:
- **Brief van de minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport over intensive care voor pasgeborenen (27401, nr. 54).**

De beraadslaging wordt geopend.

□

Mevrouw **Arib** (PvdA): Voorzitter! Twee weken geleden heb ik verzocht dit debat te voeren vanwege berichten in de media, met name in de Volkskrant, dat de problemen in de intensive care voor kinderen nog steeds niet zijn opgelost. Ik ben blij dat ik vandaag met de minister over dit ernstige probleem kan spreken.

In de intensive care voor kinderen zijn drie problemen aan de orde. Het eerste probleem is het tekort aan IC-bedden voor pasgeborenen. Het tweede probleem is het tekort aan IC-bedden voor kinderen die als gevolg van een ernstige infectie of

ongeluk acuut zorg nodig hebben. Het derde probleem is het transport. Deze problemen zijn niet nieuw. Er is per jaar voor enkele honderden pasgeborenen geen IC-plaats en voor meer dan 800 kinderen geen plaats in de eigen regio. Er zijn 311 IC-plaatsen nodig om in de huidige behoefte aan intensive care voor pasgeborenen te voorzien, terwijl er slechts 157 plaatsen toegelaten. Dit schreef de Gezondheidsraad vorig jaar april aan de minister. De Nederlandse Vereniging voor kindergeneeskunde schreef in mei verleden jaar eveneens een alarmerend rapport over de ernstige situatie waarmee de artsen dagelijks worden geconfronteerd. Het is een gevolg van een tekort aan IC-bedden voor ernstig zieke kinderen. Jaarlijks worden honderden kinderen met acute levensbedreigende aandoeningen door de artsen in de academische ziekenhuizen geweigerd. Niet alleen het tekort aan IC-bedden is een probleem, ook het transport voor ernstig zieke kinderen is nog steeds niet goed geregeld. Door gebrek aan IC-plaatsen in de eigen regio worden gigantische afstanden afgelegd, met alle gevolgen van dien. Het gevolg hiervan is, dat de gezondheidstoestand van het kind eerder kan verslechteren. Ook het College bouw ziekenhuisvoorzieningen kwam in februari dit jaar met een advies over het planningsbesluit voor intensive care voor te vroeg geboren, waarin het de minister adviseert het aantal bedden met 120 uit te breiden. De minister heeft toen kennelijk laten weten dat zij tot de helft wil, maar dat heeft het college de minister sterk ontraden. Bij de behandeling van de Zorgnota heb ik dit probleem bij de minister aangekaart. Zij erkende dat er een probleem is en heeft beloofd zich er persoonlijk mee te bemoeien. Ik heb toen ook een motie ingediend die Kamerbreed is aangenomen. Daarin werd de minister opgedragen de vinger aan de pols te houden en de Kamer regelmatig te informeren. Het is niet abnormaal te verwachten dat de minister haar verantwoordelijkheid draagt, deze signalen oppakt en hiermee ook iets doet. Ik ging ervan uit, dat de minister haar belofte nakomt, totdat er in april in de Volkskrant een bericht verscheen, dat zelfs het onderzoek dat door de inspectie naar deze problematiek zou plaatsvinden nog steeds niet was gestart. De minister reageert

kennelijk eerder op de media dan op de Kamer. De volgende dag is meteen een begin gemaakt met het onderzoek. Ook nu, twee dagen voor het debat, stuurt de minister een brief aan de Kamer, waarin zij meldt dat het aantal IC-bedden fors is uitgebreid. Ik wil het feestje van de minister absoluut niet verstoren en ik ben blij met iedere actie en bed dat extra erbij komt, maar hier schetst de minister een beeld dat niet geheel helder is. Allereerst schrijft de minister, dat het lokale overleg tussen de acht academische ziekenhuizen en de zorgverzekeraars goed loopt. Waarop baseert de minister deze conclusie? Ook meldt de minister dat er inmiddels lokale afspraken zijn gemaakt om het aantal IC-bedden voor kinderen met 31 en het aantal neonatale IC-bedden met 39 uit te breiden. Over welke plannen heeft de minister het? Er blijken maar twee van de acht ziekenhuizen een concrete toezegging te hebben gedaan. De zorgverzekeraars willen een uitbreiding met in totaal zes bedden. Het betreft het academisch ziekenhuis in Groningen en de VU. Ik wil van de minister horen hoe deze 31 en 39 bedden over de ziekenhuizen zijn verdeeld. Welk ziekenhuis mag met hoeveel bedden uitbreiden?

Hoe kan de minister, in de wetenschap dat de huidige schaarste is ontstaan door verkeerde behoefte-raming nu een raming van 120 plaatsen extra in vijf jaar naar beneden bijstellen en zelfs halveren? Het College bouw ziekenhuisvoorzieningen ontraadt het plan om slechts de helft van de vastgestelde behoefte te realiseren. De minister is verantwoordelijk voor het beleid, ook op korte termijn. Kan de minister mij garanderen dat wanneer zij de behoefte-raming negeert en halveert, er in 2005 geen sprake is van schrijnende toestanden in de neonatale IC-zorg? Vindt de minister het verantwoord om afspraken over uitbreiding van IC-zorg voor kinderen over te laten aan ziekenhuizen en verzekeraars, in de wetenschap dat dit overleg niet loopt en dat ziekenhuizen te kampen hebben met schaarste in meerdere sectoren? Kan de minister aangeven hoe zij haar verantwoordelijkheid ten aanzien van de IC-zorg voor pasgeborenen en kinderen ziet en welke consequenties zij aan die verantwoordelijkheid verbindt?

De behoefte-raming neonatale IC wijst op 120 extra plaatsen voor