

Hoogervorst

staatssecretaris kan niet weggelaten met de opmerking dat ik het regeerakkoord gelezen heb of af en toe weet wat erin staat. Mijn vraag aan hem was juist: erkent u dat het in het regeerakkoord staat, dat u van de hoogte en de duur van de WAO-uitkering moet afblijven? Erkent u dat wat er nu gebeurt – althans, als uw voorstel doorgang vindt –, wel degelijk gevolgen heeft voor én de hoogte én de duur van de uitkeringen, met name doordat mensen heel snel of heel lang op de minimumuitkering die u voorstelt, uit zullen komen?

Staatssecretaris Hoogervorst: Voorzitter! In het regeerakkoord van Paars 1 stond inderdaad dat hoogte en duur van de uitkeringen intact zouden blijven. Dat werd bij de onderhandelingen over Paars 2 zo vanzelfsprekend geacht, dat het niet meer is opgeschreven. Maar zelfs met deze impliciete afspraak in het regeerakkoord is dit niet in strijd.

De heer **De Wit** (SP): Voorzitter! Vindt de staatssecretaris het moreel te verantwoorden om in een tijd waarin wij praten over miljarden aan overschotten, te komen met een bezuinigingsmaatregel op de WAO, die gevolgen heeft – hij kan dat nu misschien bagatelliseren – voor jonge mensen en voor oudere mensen die niet zo gemakkelijk aan een uitkering komen die een fatsoenlijke hoogte heeft, doordat de minimumuitkering veel eerder aan de orde is?

Staatssecretaris Hoogervorst: Ik maak mij grote zorgen over de houdbaarheid van de WAO en ik zal alles doen om dit probleem zo zorgvuldig mogelijk te bewaken.

De heer **De Wit** (SP): Wij hebben het over de WAO. Wat lost dit op ten aanzien van de kern van het probleem waar het hier om gaat, namelijk de arbeidsongeschiktheid? Daar lost het wetsvoorstel niets op. Het wordt alleen voor mensen nog veel moeilijker gemaakt om een WAO-uitkering te krijgen, maar ten aanzien van de oorzaak van arbeidsongeschiktheid lost het niets op.

Staatssecretaris Hoogervorst: Voorzitter! Uit het tot nu toe gewisselde zal heel helder zijn, dat ik niet verwacht dat door dit kleine

wetsvoorstelletje het hele WAO-probleem wordt opgelost.

Mevrouw **Noorman-den Uyl** (PvdA): Voorzitter! Het verbaast me dat de staatssecretaris aan de ene kant zegt dat hij zich bindt aan het niet tornen aan de hoogte en duur van de uitkeringen, omdat hij dat vanzelfsprekend vindt, en tegelijkertijd meedeelt een wetsvoorstel voor te bereiden waarin wel getornd wordt, bij de WAO, aan de hoogte en duur van de uitkeringen. Ik zou daar graag opheldering over willen hebben.

Staatssecretaris Hoogervorst: Voorzitter! Als dat werkelijk zo zou zijn, zou ook de afspraak die we over de WW wel degelijk hebben gemaakt, in strijd zijn met het regeerakkoord. Het staat in het regeerakkoord; dus het kan per definitie niet.

Mevrouw **Noorman-den Uyl** (PvdA): Dus is het, als het gaat om de WW – en daar hebben we het ook over gehad – niet in strijd met het regeerakkoord, maar ten aanzien van de WAO is dit wel degelijk het geval. Wat dat betreft is het ook niet met ons bespreekbaar. Het verbaast me dat u deze interpretatieruimte neemt. Dat is strijdig met wat u eerder zei.

Staatssecretaris Hoogervorst: Voorzitter! Het gaat helemaal niet om een diepgaande stelselherziening. Het is een heel kleine ingreep, respectievelijk een nadere invulling van de techniek bij de vaststelling van een uitkering. Als de PvdA hier opeens zoveel principiële bezwaren tegen heeft, waarom heeft zij dan niet gereageerd in het algemeen overleg en tijdens de algemene beschouwingen hierover? Het wordt klip en klaar in de Sociale nota verwoord!

Mevrouw **Noorman-den Uyl** (PvdA): Is de staatssecretaris dan bereid om maatregelen ter bekorting van de duur of ter beperking van de hoogte van de WAO-uitkering achterwege te laten en dergelijke voorstellen dan ook verder niet door te zetten?

Staatssecretaris Hoogervorst: Voorzitter! Ik ben hier duidelijk over geweest en ik heb daar niets aan toe te voegen.

De heer **Wilders** (VVD): Voorzitter!

Wanneer kunnen wij dat interessante wetsvoorstel verwachten?

Staatssecretaris Hoogervorst: Dat hangt onder andere af van het tijdstip waarop ik het advies van het LISV – en niet via de media – krijg.

De heer **Marijnissen** (SP): Voorzitter! Is het misschien een goede suggestie, dat deze staatssecretaris eerst nog eens een goed Torentjes-overleg over deze kwestie voert?

Staatssecretaris Hoogervorst: Voorzitter! Ik ben een vurig aanhanger van het dualisme. Deze zaak is al door het kabinet besproken en ik heb er geen behoefte aan om hieraan een Torentjesoverleg te wijden.

Regeling van werkzaamheden

De **voorzitter**: Het woord is aan de voorzitter van de vaste commissie voor Buitenlandse Zaken, mevrouw De Boer.

Mevrouw **De Boer** (PvdA): Voorzitter! De vaste commissie voor Buitenlandse Zaken heeft vanmorgen gesproken over de procedure rond de afhandeling van de brief van de regering over de mogelijke uitending naar Eritrea en Ethiopië. De commissie zal maandagmorgen voor haarzelf hierover een hoorzitting beleggen en zij wil in de loop van de volgende week een algemeen overleg over dit onderwerp voeren met zo kort mogelijk daarna een plenair debat. Wij vragen u dan ook in deze Kamer zodanige voorzieningen te treffen, dat wij dat plenaire debat hier volgende week ook kunnen houden.

De **voorzitter**: Dank voor uw informatie over de activiteiten van de commissie. Wat betreft uw verzoek om een plenair debat de volgende week over de brief van de ministers over Ethiopië en Eritrea zal u zo spoedig mogelijk een nader voorstel, inclusief de vaststelling van de spreektijden, worden gedaan. Het woord is aan de heer Cornielje.

De heer **Cornielje** (VVD): Voorzitter! In Trouw van afgelopen zaterdag staat dat de onderwijsinspectie stopt

Voorzitter

met het uitbrengen van de kwaliteitskaart voor het onderwijs. Dat heeft ons zeer verbaasd. Nu waren wij ook al overvallen door de invoering van deze kaart. De kaart is verbeterd en wij willen hem graag behouden. Wij willen de staatssecretaris van Onderwijs dan ook verzoeken om te bevorderen dat de kwaliteitskaart door de onderwijsinspectie wordt gehandhaafd. Ik stel deze vraag mede namens de fracties van D66 en de PvdA.

De **voorzitter**: Die vraag zou u graag in een brief van staatssecretaris Adelmund van Onderwijs, Cultuur en Wetenschappen beantwoord willen zien, zo neem ik aan.

Ik stel dan ook voor, het stenogram van dit gedeelte van de vergadering door te geleiden naar het kabinet, in het bijzonder naar staatssecretaris Adelmund.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is aan de heer Van Oven.

De heer **Van Oven** (PvdA): Voorzitter! Morgen vergaderen de vaste commissie voor Justitie en de algemene commissie voor Europese Zaken over de JBZ-raad van 17 oktober. Wij beschikken echter nog niet over het verslag van de vorige JBZ-raad, van 28 september. Ik zou u willen vragen de minister van Justitie en de minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties te verzoeken ons heden of uiterlijk morgenochtend dat verslag te doen toekomen opdat wij daarmee rekening kunnen houden bij het algemeen overleg.

De **voorzitter**: Ik stel voor, het stenogram van dit gedeelte van de vergadering door te geleiden naar het kabinet, in het bijzonder naar de minister van Justitie.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Ik schors de vergadering voor 10 minuten omdat er een regeringsdiner is voor de president van Brazilië waarbij de voorzitter en enkele andere leden aanwezig zijn. Wij hebben afgesproken dat wij die leden in de gelegenheid stellen binnen 10 minuten hier te zijn om aan de stemmingen te kunnen deelnemen.

De vergadering wordt van 14.30 uur tot 14.40 uur geschorst.

Voorzitter: Van Nieuwenhoven

Aan de orde zijn de **stemmingen** in verband met het wetsvoorstel **Wijziging van artikel 3, tweede lid, van de Wet op het consumentenkrediet (toepasselijkheid Besluit krediettransacties boven vijftigduizend gulden) (26971)**.

(Zie vergadering van 26 september 2000.)

In stemming komt het gewijzigde amendement-Witteveen-Hevinga c.s. (stuk nr. 8, II).

De **voorzitter**: Ik constateer, dat dit gewijzigde amendement met algemene stemmen is aangenomen.

Ik stel vast, dat door de aanneming van dit gewijzigde amendement het andere op stuk nr. 8 voorkomende gewijzigde amendement als aangenomen kan worden beschouwd.

Artikel I, zoals het is gewijzigd door de aanneming van het gewijzigde amendement-Witteveen-Hevinga c.s. (stuk nr. 8, II), wordt zonder stemming aangenomen.

Artikel II wordt zonder stemming aangenomen.

De beweegreden, zoals deze is gewijzigd door de aanneming van het gewijzigde amendement-Witteveen-Hevinga c.s. (stuk nr. 8, I), wordt zonder stemming aangenomen.

In stemming komt het wetsvoorstel.

De **voorzitter**: Ik constateer, dat het wetsvoorstel met algemene stemmen is aangenomen.

Aan de orde zijn de **stemmingen** in verband met het wetsvoorstel **Vaststelling van de begroting van de uitgaven en de ontvangsten van de Nationale Schuld (IXA) voor het jaar 2001 (27400-IXA)**.

(Zie vergadering van 4 oktober 2000.)

De artikelen 1 t/m 5, de begrotingsstaat, onderdeel uitgaven en verplichtingen, de begrotingsstaat, onderdeel ontvangsten, en de beweegreden worden zonder stemming aangenomen.

In stemming komt het wetsvoorstel.

De **voorzitter**: Ik constateer, dat het wetsvoorstel met algemene stemmen is aangenomen.

Aan de orde zijn de **stemmingen** in verband met het wetsvoorstel **Vaststelling van de begroting van de uitgaven en de ontvangsten van het Ministerie van Financiën (IXB) voor het jaar 2001 (27400-IXB)**.

(Zie vergadering van 4 oktober 2000.)

De **voorzitter**: De heer Van Dijke trekt zijn amendement op stuk nr. 8 in.

De artikelen 1 t/m 5, de begrotingsstaat, onderdeel uitgaven en verplichtingen, de begrotingsstaat, onderdeel ontvangsten, en de beweegreden worden zonder stemming aangenomen.

In stemming komt het wetsvoorstel.

De **voorzitter**: Ik constateer, dat het wetsvoorstel met algemene stemmen is aangenomen.

Aan de orde zijn de **stemmingen over zes moties**, ingediend bij de **algemene financiële beschouwingen**, te weten:

- de motie-Balkenende over reductie van de staatsschuld (27400-IXB, nr. 9);
- de motie-Crone/Balkenende over de collectieve sector (27400-IXB, nr. 10);
- de motie-Vendrik/Giskes over een fiscale faciliteit voor deelauto's (27400-IXB, nr. 11);
- de motie-Vendrik over bijstelling van loongevoelige uitgaven (27400-IXB, nr. 12);
- de motie-Van Beek/Crone over de wettelijke toeslagen WTZ en MOOZ (27400-IXB, nr. 13);
- de motie-Giskes/Vendrik over parkeergelegenheid voor deelauto's (27400-IXB, nr. 14).

(Zie vergadering van 4 oktober 2000.)