

Vliegenthart

Mevrouw **Arib** (PvdA): Voorzitter. Wij hebben hier wel eens eerder over gedebatteerd, met name naar aanleiding van berichten over de Pantheon Zorggroep in Drenthe en de stichting Thuiszorg IJmond. De staatssecretaris heeft toentertijd een aantal toezeggingen gedaan over het verbeteren van het toezicht. Een deel van die toezeggingen worden meegenomen in de wet inzake de exploitatie van zorginstellingen. Verder heb ik begrepen dat een deel is opgenomen in het convenant tussen de zorgverzekeraars en de zorginstellingen. Kan de staatssecretaris aangeven welke afspraken in dat convenant zijn opgenomen? Wat zullen hiervan de resultaten zijn en op welke termijn komen die beschikbaar? Ik heb nog een heel korte tweede vraag over de aanbevelingen van de commissie-Meurs. Wij hebben dat onderwerp tot drie keer toe ingebracht.

De **voorzitter**: Mevrouw Arib, wij hadden een afspraak! Daar heeft iedereen zich aan gehouden.

Het woord is aan de staatssecretaris.

Staatssecretaris **Vliegenthart**: Voorzitter. De heer Van der Vlies heeft gevraagd wat er moet gebeuren als het CTG besluit tot steunverlening, terwijl het instellingsmanagement achterover blijft leunen. Ik heb in mijn beantwoording van de vragen van de heer Buijs aangegeven dat er uiteraard een aantal voorwaarden zal worden verbonden aan een eventuele steunverlening. Op grond daarvan zal het instellingsmanagement ook niet achterover kunnen leunen. Wij hebben overigens in het geheel niet de indruk dat die situatie bij het huidige management aan de orde is. Het huidige management heeft de problemen immers boven tafel gekregen en heeft plannen ontwikkeld om tot oplossing van de problematiek te komen. Er wordt binnen de organisatie zeer hard gewerkt om de boel op orde te krijgen. Wij hebben dus niet de indruk dat hier sprake is van achteroverleunend instellingsmanagement. Het zal wel een heel goede zaak zijn om dat proces op een intensieve manier te begeleiden en te monitoren.

Mevrouw Terpstra heeft gevraagd wat er in de tussentijd allemaal gebeurd is. Er is heel erg veel

gebeurd. Er heeft in de afgelopen negen maanden op een groot aantal onderdelen nader onderzoek plaatsgevonden naar de oorzaken en de achtergronden van de problematiek. Er zijn verbeterplannen opgesteld en er wordt overleg gevoerd met verschillende organisaties om te zoeken naar een goede en duurzame oplossing. Ik heb een heel lijstje met data waarop het een en ander is gebeurd en gedaan. Ik herhaal mijn bereidheid om u dat te overleggen en dan kunt u zelf zien wat er in de tussentijdende periode is gedaan en dat is heel veel.

Een faillissement, waarover mevrouw Van 't Riet sprak, is op dit moment niet aan de orde. Ik heb u al mijn uitgangspunt geschetst, namelijk dat een oplossing moet bijdragen aan de continuïteit van de zorgverlening aan die 38.000 cliënten die op dit moment zorg genieten van de desbetreffende instelling. Of dat een continuïteit van zorg is door deze instelling of in een andere constellatie moet de komende dagen worden gezien. Dat de continuïteit van zorg verzekerd moet zijn bij zo'n grote instelling staat voor mij in ieder geval vast!

Mevrouw Hermann sprak over marktwerking. Ik heb al gezegd dat deze problematiek als zodanig geen consequentie van marktwerking is. Het lijkt mij ook goed om aan te geven dat in de AWBZ op dit moment weliswaar meer instellingen worden toegelaten, maar dat de tarieven als zodanig nog vaststaan en de instellingen met het zorgkantoor maximale productieafspraken kunnen maken. Een marktwerking, zoals wij die in andere sectoren in de zorg wel zien, is hier dus niet aan de orde!

Mevrouw Arib wees op enkele afspraken die in eerdere overleggen gemaakt zijn. Voor de zomer heb ik de Kamer een brief gestuurd over de voortgang op de punten die mevrouw Arib noemde. Ik ga ervan uit dat wij daar begin oktober met elkaar verder over kunnen spreken.

De aanbevelingen van de commissie-Meurs waren voorname-lijk gericht aan de sector zelf en betroffen niet het overheidsbeleid als zodanig.

Regeling van werkzaamheden

De **voorzitter**: Ik stel voor donderdag a.s. bij het begin van de vergadering te behandelen de brief van het Presidium inzake wijziging van het Reglement voor de openbaarmaking van het verslag van het verhandelde in de vergaderingen der Staten-Generaal (27904).

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Op verzoek van de PvdA-fractie benoem ik in:
- de vaste commissie voor Economische Zaken het lid Molenaar tot plv. lid in de bestaande vacature;
- de vaste commissie voor Sociale Zaken en Werkgelegenheid het lid Dijsselbloem tot plv. lid in plaats van het lid Wagenaar.

Het woord is aan de heer Middel.

De heer **Middel** (PvdA): Mevrouw de voorzitter. In plaats van mondelinge vragen dan maar bij de regeling van werkzaamheden: zoals wij allen weten, is de voetbalcompetitie enkele weken geleden weer begonnen en hebben wij inmiddels al weer de nodige resultaten kunnen zien. Eigenlijk waren wij er min of meer aan gewend dat zich supporters noemende hooligans, voetbalvandalen, elkaar de hersens in sloegen of vernielingen aanrichtten. Nu is er een nieuwe trend zichtbaar, zoals enkele weken geleden in Arnhem en afgelopen zondag in Enschede, namelijk dat zich supporters noemende figuren ouders met kinderen aanvallen in voetbalstadions, terwijl voetbalclubs er alles aan doen om de stadions zo te vernieuwen dat het naar voetbal gaan weer aantrekkelijk wordt voor grote groepen mensen. De PvdA-fractie is van mening dat daar binnen de kortste keren echt een eind aan moet komen.

De **voorzitter**: Ik neem aan, dat u daar een brief over wilt?

De heer **Middel** (PvdA): Ik wil de minister van Justitie dan ook vragen om de Kamer op zeer korte termijn een brief te doen toekomen. Ik zal de vragen niet herhalen, maar in ieder geval moet de brief wel gaan over het volgende. In het kader van de voorbereiding van Euro 2000 hebben wij met elkaar een instrumentarium

Voorzitter

vastgesteld ter preventie van en zo nodig handhaving in geval van supportersgeweld, zoals bestuurlijk en strafvorderlijk ophouden in geval van openbare geweldpleging. De vraag is waarom die instrumenten niet kunnen worden toegepast op lokaal niveau bij voetbalwedstrijden als er sprake is van ordeverstoringen door hooligans of dreigingen daarvan. Ik doe dit verzoek mede namens collega Rijpstra van de VVD.

Ik wil de minister van Justitie ook vragen om in de brief in te gaan op de mogelijkheid die wij graag zouden willen zien, namelijk dat zich supporters noemende vandalen niet meer in staat worden gesteld om naar uitwedstrijden af te reizen. Zo zou bijvoorbeeld tegen Ajaxieden moeten worden gezegd dat ze in Amsterdam moeten blijven en in Enschede niets te zoeken hebben.

De **voorzitter**: Het is heel duidelijk, mijnheer Middel!

De heer **Middel** (PvdA): Daar ben ik heel blij om, mevrouw de voorzitter.

De heer **Atsma** (CDA): Mevrouw de voorzitter. In aanvulling op de opmerkingen van de heer Middel wil ik de minister vragen, een inhoudelijke reactie te geven op de mogelijkheid om een wettelijke meldplicht voor de controle op stadionverboden in te voeren.

De **voorzitter**: Ik stel voor, het stenogram van dit gedeelte van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

Daartoe wordt besloten.

Aan de orde zijn de **stemmingen** in verband met het **voorstel van wet van de leden Bussemaker en Van Dijke tot wijziging van de Arbeidstijdenwet en het Burgerlijk Wetboek ter verruiming van zeggenschap van werknemers over arbeidstijden (27224)**.

(Zie vergadering van 6 september 2001.)

De aanhef van artikel I wordt zonder stemming aangenomen.

Onderdeel A wordt zonder stemming aangenomen.

In stemming komt het amendement-De Wit (stuk nr. 13) tot invoeging van de onderdelen Aa en Ab.

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fractie van de SP voor dit amendement hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat het is verworpen.

In stemming komt het amendement-Van der Staaij (stuk nr. 8) tot invoeging van onderdeel Aa.

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fractie van de SGP voor dit amendement hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat het is verworpen.

In stemming komt het amendement-Bakker (stuk nr. 14, II).

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fractie van D66 voor dit amendement hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat het is verworpen.

Ik stel vast, dat door de verwerking van dit amendement de andere op stuk nr. 14 voorkomende amendementen als verworpen kunnen worden beschouwd.

In stemming komt het amendement-Van der Staaij (stuk nr. 9).

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fracties van GroenLinks, de PvdA, de VVD, het CDA, de ChristenUnie en de SGP voor dit amendement hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat het is aangenomen.

In stemming komt het amendement-Van der Staaij (stuk nr. 10).

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fracties van de ChristenUnie en de SGP voor dit amendement hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat het is verworpen.

Onderdeel B, zoals het is gewijzigd door de aanneming van het amendement-Van der Staaij (stuk nr. 9), wordt zonder stemming aangenomen.

Onderdeel C wordt zonder stemming aangenomen.

Het gewijzigde artikel I wordt zonder stemming aangenomen.

De aanhef van artikel II wordt zonder stemming aangenomen.

In stemming komt het gewijzigde amendement-Van der Staaij (stuk nr. 15) tot invoeging van een nieuw onderdeel A0.

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fracties van de SP, de ChristenUnie en de SGP voor dit amendement hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat het is verworpen.

De onderdelen A t/m C worden zonder stemming aangenomen.

De artikelen IIA t/m III en de beweegreden worden zonder stemming aangenomen.

In stemming komt het wetsvoorstel.

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fracties van D66 en de VVD tegen dit wetsvoorstel hebben gestemd en die van de overige fracties ervoor, zodat het is aangenomen.

Ik stel vast dat de initiatiefnemers in de Eerste Kamer willen verdedigen.

(Applaus)

Aan de orde zijn de **stemmingen over moties**, ingediend bij het debat over **MKZ-uitkeringen**, te weten:

- de motie-Atsma over het opnieuw beoordelen van dossiers (27622, nr. 79);
- de motie-Atsma over aanpassing van het systeem van strafkortingen (27622, nr. 80);
- de motie-Van der Vlies over het aanhouden van finale besluitvorming (27622, nr. 81);
- de motie-Stellingwerf over wijziging van het Besluit verlaging tegemoetkoming aangewezen dierziekten (27622, nr. 82);
- de motie-Poppe over schorsing met terugwerkende kracht (27622, nr. 83);
- de motie-M.B. Vos over aanpassing van het Besluit verlaging tegemoet-