

99ste vergadering

Donderdag 6 september 2001

Aanvang 10.15 uur

Voorzitter: Van Nieuwenhoven

Tegenwoordig zijn 105 leden, te weten:

Albayrak, Apostolou, Van Ardenne-van der Hoeven, Atsma, Augusteijn-Esser, Bakker, Van Baalen, Balkenende, Barth, Van Beek, Belinfante, Van den Berg, Biesheuvel, Blaauw, Van Blerck-Woerdman, Blok, Bolhuis, Buijs, Bussemaker, Van de Camp, Cherribi, De Cloe, Cornielje, Cörüz, Van Dijke, Dijksma, Dijkstal, Dijsselbloem, Dittrich, Van den Doel, Duivesteyn, Eurlings, Feenstra, Geluk, Van Gent, Gortzak, Hamer, Harrewijn, Hermann, Hessing, Hillen, Hindriks, Van der Hoek, Hoekema, Van der Hoeven, Hofstra, Ten Hoopen, De Hoop Scheffer, Kant, Karimi, Klein Molekamp, Kuijper, Lambrechts, Van Lente, Luchtenveld, E. Meijer, Th.A.M. Meijer, Van Middelkoop, Molenaar, Mosterd, Nicolai, Niederer, Van Nieuwenhoven, Noorman-den Uyl, Oplaat, Örgü, Van Oven, Passtoors, De Pater-van der Meer, Pitstra, Poppe, Ravestein, Van 't Riet, Rijpstra, Rosenmöller, Ross-van Dorp, Rouvoet, Santi, Schreijer-Pierik, Slob, Snijder-Hazelhoff, Spoelman, Van der Staaij, Stellingwerf, Stroeken, Terpstra, Valk, Ter Veer, Te Veldhuis, Verbugt, Verburg, Verhagen, Visser-van Doorn, Van der Vlies, M.B. Vos, Voûte-Droste, De Vries, Waalkens, Van Walsem, Weisglas, Wijn, Wilders, De Wit, Witteveen-Hevinga en Zijlstra,

en de heren Korthals, minister van Justitie, Brinkhorst, minister van Landbouw, Natuurbeheer en Visserij, Vermeend, minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid, en mevrouw Borst-Eilers, vice-minister-

president, minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport.

De **voorzitter**: Ik deel aan de Kamer mede dat zijn ingekomen berichten van verhindering van de leden:

Udo, Middel en Schoenmakers, wegens bezigheden elders;

De Haan, wegens verblijf buitenslands;

Van Splunter, wegens ziekte.

Deze berichten worden voor kennisgeving aangenomen.

Aan de orde is de voortzetting van de behandeling van:

- **het voorstel van wet van de leden Bussemaker en Van Dijke tot wijziging van de Arbeids-tijdenwet en het Burgerlijk Wetboek ter verruiming van zeggenschap van werknemers over arbeidstijden (27224).**

(Zie vergadering van 5 september 2001.)

De **voorzitter**: De indieners van het wetsvoorstel worden geassisteerd door hun deskundigen, de heer Blokhuis en mevrouw Verbraeken.

De algemene beraadslaging wordt hervat.

De heer **Blok** (VVD): Voorzitter. Ik dank allereerst de indieners en de minister voor hun antwoorden. Een lichtpuntje voor de VVD-fractie is dat er voor een aantal sectoren

duidelijkheid is ontstaan over de reikwijdte van de wet. In ieder geval is duidelijk gezegd, dat deze wet geen consequenties zal hebben voor de sectoren horeca en recreatie. Ik moet tegelijkertijd constateren dat een groot aantal andere sectoren in onduidelijkheid zullen blijven verkeren over de werking van de wet. Ik heb nog eens gekeken wie het manifest tegen dit wetsvoorstel hebben ondertekend en zag er handtekeningen onder staan namens sectoren als welzijn en cultuur. Moet een buurthuis wel of niet op zondag open zijn uit de aard van de werkzaamheden? Is het geven van een concert op zondag een uitvloeisel van de aard van de werkzaamheden van een orkest? Deze vragen maken al helder dat er veel onduidelijkheid zal blijven bestaan.

In het debat gisteren is naar mijn mening onvoldoende duidelijkheid gegeven over de positie van de sollicitant. Alleen in de memorie van toelichting wordt van die positie gerept. Desondanks heeft zich gisteren een uitgebreid debat ontsponnen over de vraag in welk geval er mag worden gevraagd naar de bereidheid op zondag te werken en over de vraag welke conclusies aan het antwoord mogen worden verbonden. Als ik het allemaal op een rijtje zet, concludeer ik dat de sollicitant bescherming geniet op grond van bestaande regelgeving (sollicitatiecode, Burgerlijk Wetboek, Wet gelijke behandeling) en dat de voorgestelde wet geen veranderingen brengt voor de sollicitant. Zijn de indieners het eens met dit beeld? De verdere verfijningen die gisteren zijn aangebracht, bijvoorbeeld wanneer er wel en wanneer er niet naar mag worden gevraagd, kunnen mijns inziens niet uit het wetsvoorstel worden afgeleid. Het lijkt mij van