

Voorzitter

fracties ertegen, zodat het is verworpen.

Onderdeel II wordt zonder stemming aangenomen.

Onderdeel III wordt zonder stemming aangenomen.

In stemming komt het amendement-Van den Berg (stuk nr. 4), tot het laten vervallen van onderdeel IV.

De **voorzitter**: Ik constateer dat dit amendement is verworpen met dezelfde stemverhouding als het vorige.

Onderdeel IV wordt zonder stemming aangenomen.

Onderdeel V wordt zonder stemming aangenomen.

In stemming komen de voorstellen.

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fractie van de SGP tegen deze voorstellen hebben gestemd en die van de overige fracties ervoor, zodat zij zijn aangenomen.

Aan de orde zijn de **herstemmingen over moties**, ingediend tijdens het debat over **MKZ/veemarkten**, te weten:

- de motie-Atsma c.s. over strikte voorwaarden voor veemarkten (27622, nr. 68);
- de motie-Van der Vlies c.s. over regio's t.b.v. het verzamelen van kalveren (27622, nr. 69);
- de motie-Snijder-Hazelhoff c.s. over aanpak in EU-verband van het verzamelen en verplaatsen van dieren (27622, nr. 71).

(Zie vergadering van 3 juli 2001.)

In stemming komt de motie-Atsma c.s. (27622, nr. 68).

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fracties van de VVD, het CDA, de ChristenUnie en de SGP voor deze motie hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen. Omdat iedereen de presentielijst heeft getekend, zijn alle 150 leden aanwezig. Deze stemverhouding betekent dat 75 leden voor de motie hebben gestemd en 75 ertegen. Aangezien de stemmen

wederom staken, is de motie niet aangenomen.

In stemming komt de motie-Van der Vlies c.s. (27622, nr. 69).

De **voorzitter**: Ik constateer dat zich hierbij dezelfde stemverhouding voordoet, zodat de stemmen wederom staken en de motie niet is aangenomen.

In stemming komt de motie-Snijder-Hazelhoff c.s. (27622, nr. 71).

De **voorzitter**: Ik constateer dat zich hierbij dezelfde stemverhouding voordoet, zodat de stemmen wederom staken en de motie niet is aangenomen.

Aan de orde zijn de **stemmingen over moties**, ingediend in het notaoverleg over de **nota Waterbeleid in de 21e eeuw, Ruimte voor de rivier en de Derde Kustnota (27625, nr. 1)**, te weten:

- de motie-Herrebrugh over een voorstel voor een watertoets (27625, nr. 3);
- de motie-Herrebrugh over een quick scan van alle bestaande bouwplannen (27625, nr. 4);
- de motie-Augusteijn-Esser over invoering van de watertoets (27625, nr. 5);
- de motie-Van der Steenhoven over een overzicht van geplande projecten (27625, nr. 6);
- de motie-Stellingwerf c.s. over het randmeer Noordoostpolder (27625, nr. 7);
- de motie-Van den Berg over verankering van de watertoets (27625, nr. 8);
- de motie-Van den Berg c.s. over een Nationaal bestuursakkoord water (27625, nr. 9).

(Zie notaoverleg van 25 juni 2001.)

De **voorzitter**: Aangezien de motie-Herrebrugh (27625, nr. 3) is ingetrokken, komt zij niet meer in stemming.

De motie-Herrebrugh (27625, nr. 4) is in die zin gewijzigd dat zij thans luidt:

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

overwegende dat voor de opvang van water, zoals geschetst in de nota Waterbeleid 21ste eeuw, onvoldoende prioriteit wordt gegeven in de ruimtelijke ordening;

overwegende dat conform het regeringsbeleid, op dit moment een groot aantal projecten voor woningbouw en realisatie van nieuwe bedrijfsterrainen gepland, voorbereid, ontwikkeld en gerealiseerd zullen worden;

overwegende dat de meerderheid van deze plannen dateren van voor de plannen van de regering inzake een nieuw waterbeleid, o.a. verwoord in de nota's "Anders omgaan met water" en "Ruimte voor de rivier";

van mening dat, uitgaande van het voorzorgsbeginsel, de nieuwe projecten voor woningbouw en realisatie van nieuwe bedrijfsterrainen niet mogen conflicteren met de uitgangspunten van het voorgestelde waterbeleid;

van mening dat een quick scan van alle bouwplannen op hun samenhang met de benodigde ruimte voor waterfuncties een goed middel is om de nadelige effecten voor het waterbeleid inzichtelijk te krijgen;

verzoekt de regering, een quick scan van alle bestaande bouwplannen in watergevoelige gebieden te doen uitvoeren, waarin in ieder geval opgenomen is:

- schadegevoeligheid ten opzichte van de planvorming en planschaderegeling;
- het schaderisico bij overstroming;
- ongebruikte buitendijkse bouwtitels;

verzoekt de regering, voor 1 maart 2002 aan de Kamer voorstellen te doen hoe de betreffende plannen, indien deze conflicteren, aangepast zullen worden aan de uitgangspunten van het voorgestelde waterbeleid,

en gaat over tot de orde van de dag.

Deze gewijzigde motie is ingediend door de leden Herrebrugh, Van der Steenhoven en Augusteijn-Esser. Naar mij blijkt, wordt zij voldoende ondersteund.

Zij krijgt nr. 12 (27625).

Deze gewijzigde motie wordt van de agenda afgevoerd.

Voorzitter

Aangezien de motie-Van der Steenhoven (27625, nr. 6) is ingetrokken, komt zij niet meer in stemming.

In stemming komt de motie-Augusteijn-Esser (27625, nr. 5).

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fractie van de PvdA tegen deze motie hebben gestemd en die van de overige fracties ervoor, zodat zij is aangenomen.

In stemming komt de motie-Stellingwerf c.s. (27625, nr. 7).

De **voorzitter**: Ik constateer dat deze motie met algemene stemmen is aangenomen.

In stemming komt de motie-Van den Berg (27625, nr. 8).

De **voorzitter**: Ik constateer dat deze motie met algemene stemmen is aangenomen.

In stemming komt de motie-Van den Berg c.s. (27625, nr. 9).

De **voorzitter**: Ik constateer dat deze motie met algemene stemmen is aangenomen.

Aan de orde zijn de **stemmingen** in verband met het **Voorstel van wet van het lid Van de Camp tot wijziging van de Gemeentewet en de Wet wapens en munitie in verband met de bestrijding van wapengeweld (26865)**.

(Zie vergadering van 14 juni 2001.)

Artikel I, aanhef, wordt zonder stemming aangenomen.

In stemming komt het amendement-Van Middelkoop c.s. (stuk nr. 13, I).

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fracties van D66, de VVD, de ChristenUnie en de SGP voor dit amendement hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat het is verworpen.

Ik stel vast dat door de verwerping van dit amendement de andere op stuk nr. 13 voorkomende amendementen als verworpen kunnen worden beschouwd.

De heer **Kuijper** (PvdA): Mevrouw de voorzitter. Nu het amendement op stuk nr. 13 is verworpen, trek ik mijn amendement op stuk nr. 15 in.

De **voorzitter**: Aangezien het amendement-Kuijper (stuk nr. 15) is ingetrokken, maakt het geen onderdeel meer uit van de stemmingen.

Onderdeel A, aanhef, wordt zonder stemming aangenomen.

Artikel 151b wordt zonder stemming aangenomen.

Onderdeel A wordt zonder stemming aangenomen.

De onderdelen B en C, artikel I en artikel II, aanhef, worden zonder stemming aangenomen.

In stemming komt het amendement-Scheltema-de Nie (stuk nr. 12, I).

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fracties van de SP, GroenLinks en D66 voor dit amendement hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat het is verworpen.

Ik stel vast dat door de verwerping van dit amendement de andere op stuk nr. 12 voorkomende amendementen als verworpen kunnen worden beschouwd.

In stemming komt het amendement-Halsema (stuk nr. 14, I).

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fracties van de SP en GroenLinks voor dit amendement hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat het is verworpen.

Ik stel vast dat door de verwerping van dit amendement de andere op stuk nr. 14 voorkomende amendementen als verworpen kunnen worden beschouwd.

Onderdeel A wordt zonder stemming aangenomen.

De onderdelen B en C, de artikelen II en III en de beweegreden worden zonder stemming aangenomen.

In stemming komt het wetsvoorstel.

De **voorzitter**: Mevrouw Scheltema heeft gevraagd, een stemverklaring vooraf te mogen afleggen.

□

Mevrouw **Scheltema-de Nie** (D66): Voorzitter. Preventief fouilleren van mensen zonder dat daar concrete verdenking aan ten grondslag ligt, is een vergaand middel. Tot nu toe kennen wij alleen individueel fouilleren op grond van een concrete verdenking. D66 was bereid om de ingrijpende bevoegdheid van collectief preventief fouilleren in bijzondere omstandigheden te accepteren, met name in bepaalde wijken waarin met grote veiligheidsproblemen wordt gekampt. Wij waren daartoe alleen bereid als de beslissing over de inzet van het middel niet alleen aan de overheid, de burgemeester en de officier van justitie, zou worden gelaten maar er ook een rol voor de rechter zou zijn weggelegd. Voor D66 is een rol voor de rechter essentieel, omdat deze moet beoordelen of er een reële afweging tussen de belangen van de overheid enerzijds en die van individuele burgers anderzijds heeft plaatsgevonden. Naar ons oordeel is dat precies wat het EVRM eist. Nu ons amendement dat de rol van de rechter beoogde veilig te stellen, is verworpen, acht de D66-fractie het wetsvoorstel met onvoldoende waarborgen omkleed en zal zij om die reden tegen stemmen.

□

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fracties van de PvdA, de VVD, het CDA, de ChristenUnie en de SGP voor dit wetsvoorstel hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat het is aangenomen.

Ik verzoek de heer Van de Camp, de verdediging in de Eerste Kamer op zich te nemen. Ik zie dat hij daarin graag bewilligt.