



Mevrouw Wagenaar (PvdA)

© M. Sablerolle – Gouda

opnieuw stellen; dan zal het kabinet een antwoord geven.

De heer **Vendrik** (GroenLinks): Maar dit zie je van een kilometer afstand aankomen.

De **voorzitter**: Mijnheer Vendrik, ik denk niet dat het helpt als u hetzelfde nog een keer vraagt, zelfs niet bij deze staatssecretaris. Hoe bereidwillig tot antwoorden hij altijd is, hij zal u geen ander antwoord geven. Overigens geldt dit meestal ook voor alle andere leden van het kabinet...

De heer **Stellingwerf** (Christen-Unie): Bedoelt de staatssecretaris wellicht dat hij, ook als de motie wordt aangenomen, gewoon kan doorgaan omdat het bij de uitgifte van frequenties om een bevoegdheid van de regering gaat?

Staatssecretaris **Van der Ploeg**: In het vorige overleg en ook nu hebben wij aangegeven dat er zo spoedig mogelijk moet worden overgegaan tot het verdelen van frequenties en dat het kabinet een voorstel heeft gedaan dat snel geïmplementeerd kan worden, een voorstel om gecompartmenteerd te veilen. Doen wat er blijkt de nu gegeven interpretatie in de motie gevraagd wordt, namelijk wachten met veilen tot er van alles is onderzocht, zou

niet overeenkomstig de lijn van het kabinet zijn. Daarom ontraden wij aanneming van deze motie ten stelligste.

Mevrouw **Wagenaar** (PvdA): Aan het einde van dit debat heb ik een vraag aan de staatssecretaris van Verkeer en Waterstaat, zij is immers de eerste ondertekenaar van het voorstel tot gecompartmenteerd veilen dat naar de Kamer is gestuurd. Bijna niemand in deze Kamer steunt dat voorstel. Wat is haar politieke beoordeling van dat gegeven?

Staatssecretaris **J.M. de Vries**: Er is een aantal moties ingediend. De regering heeft daarover haar oordeel gegeven. De staatssecretaris van OCW heeft met name een duidelijk oordeel gegeven over de laatste motie. Er is eenheid van regeringsbeleid alsmede eenheid van oordeel. Ik constateer precies hetzelfde als staatssecretaris Van der Ploeg.

Mevrouw **Wagenaar** (PvdA): Dat is mijn vraag niet. Constateerend dat er in deze Kamer vrijwel geen steun is voor het door de staatssecretaris van Verkeer en Waterstaat als eerste ondertekende voorstel tot gecompartmenteerd veilen, vraag ik haar naar haar politieke beoordeling van dit gegeven.

Staatssecretaris **J.M. de Vries**: Ik heb gisteren alle argumenten met u gewisseld, zowel de zwaarwegende motieven van de Kamer met betrekking tot de commissie-Bouw als het tijdspad waarin 1 september een belangrijke datum. Enkelens uwer hebben dat nog eens herhaald. Ik constateer dat het kabinet verder moet gaan met de verdeling en dat de motie-Wagenaar c.s. ten sterkste wordt ontraden.

Mevrouw **Wagenaar** (PvdA): Mag ik het zo interpreteren dat de staatssecretaris verdergaat ook zonder de nodige parlementaire steun?

Staatssecretaris **J.M. de Vries**: Vanzelfsprekend wachten wij de stemming af. Ik constateer in ieder geval dat de motie ten sterkste ontraden is.

De beraadslaging wordt gesloten.

De **voorzitter**: Ik stel voor, vanavond over de ingediende moties te stemmen.

Daartoe wordt besloten.

De vergadering wordt van 18.55 uur tot 21.00 uur geschorst.

De **voorzitter**: Ik heropen de vergadering om u mee te delen dat minstens één fractie behoefte heeft aan een verlenging van de schorsing met tien minuten.

De vergadering wordt van 21.01 uur tot 21.10 uur geschorst.

Aan de orde zijn de **herstemmingen** in verband met **Enkele wijzigingen van het Reglement van Orde (27741)**.

(Zie vergadering van 3 juli 2001.)

Onderdeel I wordt zonder stemming aangenomen.

In stemming komt het amendement-Passtoors (stuk nr. 6).

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fracties van de VVD, de ChristenUnie en de SGP voor dit amendement hebben gestemd en die van de overige

Voorzitter

fracties ertegen, zodat het is verworpen.

Onderdeel II wordt zonder stemming aangenomen.

Onderdeel III wordt zonder stemming aangenomen.

In stemming komt het amendement-Van den Berg (stuk nr. 4), tot het laten vervallen van onderdeel IV.

De **voorzitter**: Ik constateer dat dit amendement is verworpen met dezelfde stemverhouding als het vorige.

Onderdeel IV wordt zonder stemming aangenomen.

Onderdeel V wordt zonder stemming aangenomen.

In stemming komen de voorstellen.

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fractie van de SGP tegen deze voorstellen hebben gestemd en die van de overige fracties ervoor, zodat zij zijn aangenomen.

Aan de orde zijn de **herstemmingen over moties**, ingediend tijdens het debat over **MKZ/veemarkten**, te weten:

- de motie-Atsma c.s. over strikte voorwaarden voor veemarkten (27622, nr. 68);
- de motie-Van der Vlies c.s. over regio's t.b.v. het verzamelen van kalveren (27622, nr. 69);
- de motie-Snijder-Hazelhoff c.s. over aanpak in EU-verband van het verzamelen en verplaatsen van dieren (27622, nr. 71).

(Zie vergadering van 3 juli 2001.)

In stemming komt de motie-Atsma c.s. (27622, nr. 68).

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fracties van de VVD, het CDA, de ChristenUnie en de SGP voor deze motie hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen. Omdat iedereen de presentielijst heeft getekend, zijn alle 150 leden aanwezig. Deze stemverhouding betekent dat 75 leden voor de motie hebben gestemd en 75 ertegen. Aangezien de stemmen

wederom staken, is de motie niet aangenomen.

In stemming komt de motie-Van der Vlies c.s. (27622, nr. 69).

De **voorzitter**: Ik constateer dat zich hierbij dezelfde stemverhouding voordoet, zodat de stemmen wederom staken en de motie niet is aangenomen.

In stemming komt de motie-Snijder-Hazelhoff c.s. (27622, nr. 71).

De **voorzitter**: Ik constateer dat zich hierbij dezelfde stemverhouding voordoet, zodat de stemmen wederom staken en de motie niet is aangenomen.

Aan de orde zijn de **stemmingen over moties**, ingediend in het notaoverleg over de **nota Waterbeleid in de 21e eeuw, Ruimte voor de rivier en de Derde Kustnota (27625, nr. 1)**, te weten:

- de motie-Herrebrugh over een voorstel voor een watertoets (27625, nr. 3);
- de motie-Herrebrugh over een quick scan van alle bestaande bouwplannen (27625, nr. 4);
- de motie-Augusteijn-Esser over invoering van de watertoets (27625, nr. 5);
- de motie-Van der Steenhoven over een overzicht van geplande projecten (27625, nr. 6);
- de motie-Stellingwerf c.s. over het randmeer Noordoostpolder (27625, nr. 7);
- de motie-Van den Berg over verankering van de watertoets (27625, nr. 8);
- de motie-Van den Berg c.s. over een Nationaal bestuursakkoord water (27625, nr. 9).

(Zie notaoverleg van 25 juni 2001.)

De **voorzitter**: Aangezien de motie-Herrebrugh (27625, nr. 3) is ingetrokken, komt zij niet meer in stemming.

De motie-Herrebrugh (27625, nr. 4) is in die zin gewijzigd dat zij thans luidt:

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

overwegende dat voor de opvang van water, zoals geschetst in de nota Waterbeleid 21ste eeuw, onvoldoende prioriteit wordt gegeven in de ruimtelijke ordening;

overwegende dat conform het regeringsbeleid, op dit moment een groot aantal projecten voor woningbouw en realisatie van nieuwe bedrijfsterrainen gepland, voorbereid, ontwikkeld en gerealiseerd zullen worden;

overwegende dat de meerderheid van deze plannen dateren van voor de plannen van de regering inzake een nieuw waterbeleid, o.a. verwoord in de nota's "Anders omgaan met water" en "Ruimte voor de rivier";

van mening dat, uitgaande van het voorzorgsbeginsel, de nieuwe projecten voor woningbouw en realisatie van nieuwe bedrijfsterrainen niet mogen conflicteren met de uitgangspunten van het voorgestelde waterbeleid;

van mening dat een quick scan van alle bouwplannen op hun samenhang met de benodigde ruimte voor waterfuncties een goed middel is om de nadelige effecten voor het waterbeleid inzichtelijk te krijgen;

verzoekt de regering, een quick scan van alle bestaande bouwplannen in watergevoelige gebieden te doen uitvoeren, waarin in ieder geval opgenomen is:

- schadegevoeligheid ten opzichte van de planvorming en planschaderegeling;
- het schaderisico bij overstroming;
- ongebruikte buitendijkse bouwtitels;

verzoekt de regering, voor 1 maart 2002 aan de Kamer voorstellen te doen hoe de betreffende plannen, indien deze conflicteren, aangepast zullen worden aan de uitgangspunten van het voorgestelde waterbeleid,

en gaat over tot de orde van de dag.

Deze gewijzigde motie is ingediend door de leden Herrebrugh, Van der Steenhoven en Augusteijn-Esser. Naar mij blijkt, wordt zij voldoende ondersteund.

Zij krijgt nr. 12 (27625).

Deze gewijzigde motie wordt van de agenda afgevoerd.