

## De Vries

komen. Daardoor zijn verwachtingen gewekt bij de politieke partijen.

Minister **De Vries**: Wat mij verbaast, is dat ik aangesproken word op brieven die het NOS-bestuur aan politieke partijen heeft gestuurd en op het feit dat het ministerie van OCW een subsidie ongedaan heeft gemaakt. Daar ga ik niet over. U hebt de verkeerde bewindspersoon uitgenodigd voor het maken van die opmerkingen. Ik heb zojuist met andere woorden ook al tegen de heer Rietkerk gezegd dat u met de verkeerde bewindspersoon over deze dingen spreekt.

De **voorzitter**: Voor de suppletioire begroting hadden wij gelukkig wel de juiste bewindspersoon uitgenodigd.

De algemene beraadslaging wordt gesloten.

De **voorzitter**: Ik stel voor, morgen aan het eind van de vergadering te stemmen.

Daartoe wordt besloten.

De vergadering wordt enkele ogenblikken geschorst.

---

Aan de orde is het debat naar aanleiding van een algemeen overleg op 26 juni 2001 over **de politie**.

De heer **Rietkerk** (CDA): Mijnheer de voorzitter. De inspectie van de politie heeft een goed rapport afgeleverd over de politieke jeugdtaken; ik denk dat wij het daar allemaal over eens zijn. Er zijn veel aanbevelingen gedaan. De regering neemt die aanbevelingen over en voert die ook uit; dat heeft minister Korthals de Kamer duidelijk gezegd. De CDA-fractie stemt daar in algemene zin van harte mee in, op één uitzondering na.

Opnieuw blijkt dat de politie, jeugdinstanties en andere instanties zich in de praktijk door de privacyregels belemmerd voelen om informatie uit te wisselen. Dit belemmert een tijdige, effectieve en preventieve aanpak van de jeugd-criminaliteit. Uit het rapport blijkt dat 72% de privacyregels in dit kader als belemmerend ervaart. De CDA-fractie heeft de regering eerder op deze

problemen gewezen. Daarom zijn wij teleurgesteld over de door de regering voorgestelde actie, namelijk nader onderzoek. De CDA-fractie wil ruim voor de behandeling van de begroting van 2002 de belemmeringen ten aanzien van de privacyregels in beeld hebben. Daarbij dient de regering aan te geven hoe zij denkt over de belemmering van die privacyregels, zodat er sprake zal kunnen zijn van een tijdige en effectieve aanpak van de jeugd-criminaliteit. Daarom dient de CDA-fractie de volgende motie in.

---

### Motie

---

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

overwegende dat uit het rapport "Politiële jeugdtaak; de kinderschoenen ontgroeid" blijkt dat privacy-regelgeving de goede informatie-uitwisseling belemmert die noodzakelijk is in het kader van integrale samenwerking tussen politie en andere instellingen;

constaterende dat deze belemmeringen moeten worden weggenomen, zodat een effectievere aanpak mogelijk wordt;

verzoekt de regering, uiterlijk voor behandeling van de begroting 2002 aan te geven welke onderdelen van de privacyregels gewijzigd zouden moeten worden om een integrale samenwerking tussen politie en andere instellingen mogelijk te maken,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**: Deze motie is voorgesteld door de leden Rietkerk, Van Heemst en Nicolaï. Naar mij blijkt, wordt zij voldoende ondersteund.

Zij krijgt nr. 63 (26345).

Mevrouw **Scheltema-de Nie** (D66): Wij hebben tijdens het algemeen overleg gesproken over de privacy-regelgeving. De formulering van de motie roept bij mij de vraag op of het de bedoeling is om alle privacyregelgeving op dit terrein op een gegeven moment af te schaffen. Of gaat het alleen om de meest knellende regels, opdat een betere uitwisseling van informatie mogelijk

wordt? Problemen zie ik met name bij het medisch beroepsgeheim en dergelijke zaken. Ook dat valt onder de privacyregelgeving. Afschaffing daarvan gaat mij veel te ver. Ik kan het amendement in dat geval ook niet steunen.

De heer **Rietkerk** (CDA): Er is kennelijk sprake van een misverstand. Het gaat niet om het medisch of het bankgeheim. Zoals ook blijkt uit het inspectierapport, gaat het nadrukkelijk om een aantal gegevens die bekend zijn bij instellingen en bij de politie en die men kan uitwisselen. Het gaat om zakelijke of risicogegevens en niet om medische gegevens. Daar ligt de streep. Het betekent dus ook niet dat de gehele privacywet op de kop moet. Dat is niet aan de orde. Ik verwijs naar het rapport van de inspectie voor de politie. Daar staat een nadere beschouwing in. Wij vragen aan de minister om tijdig, voor de begrotingsbehandeling 2002, aan te geven welke onderdelen van de privacyregels belemmerend zouden werken. Het feit dat wij spreken van onderdelen, betekent dat wij niet willen dat de gehele privacy-wetgeving op de kop moet.

De heer **Van Heemst** (PvdA): Voorzitter. De PvdA-fractie heeft grote zorgen over de groep van criminele jongeren die zeer vaak in aanraking komt met politie en justitie. Bij deze zogenaamde veelplegers gaat het om jongeren die gemiddeld meer dan tien keer per jaar in aanraking komen met politie en justitie. Men kan dat getal overigens met tien vermenigvuldigen om te weten wat zij in werkelijkheid uitspoken.

Het rapport van de inspectie voor de politie gaat ook in op de samenwerking tussen politie en het OM als het gaat om de aanpak van de groep van veelplegers. Het rapport signaleert knelpunten, met name als het gaat om de doorlooptijden. Verbeteringen op dit onderdeel verlopen zeer moeizaam, zo laat de inspectie ons weten. Meer dan driekwart van de korpsen ervaart op dat vlak, de samenwerking in de keten tussen politie en openbaar ministerie, knelpunten. Wij willen nu geen debat voeren over wat er allemaal meer en anders zou moeten en kunnen. Wij willen dat de

## Van Heemst

bestaande mogelijkheden om dit euvel zoveel als mogelijk in te perken, maximaal worden benut. Wij willen graag dat op korte termijn duidelijk wordt gemaakt welke winst te bereiken is als politie en justitie zich daarop richten. Om dat tot uitdrukking te brengen, heb ik samen met CDA en D66 een motie gemaakt.

---

### Motie

---

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

constaterende dat veel gemeenten te maken hebben met criminele jongeren die meer dan tien keer per jaar in aanraking komen met politie en justitie;

overwegende dat bij deze groep de kans op veelvuldige herhaling bijzonder groot is;

constaterende dat dit uit het oogpunt van veiligheid onaanvaardbaar is;

verzoekt de regering, voor de aanstaande begrotingsbehandeling aan te geven welke maatregelen politie en justitie zullen treffen om bij deze groep veelplegers de kans op herhaling drastisch terug te brengen,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**: Deze motie is voorgesteld door de leden Van Heemst, Rietkerk en Scheltema-de Nie. Naar mij blijkt, wordt zij voldoende ondersteund.

Zij krijgt nr. 64 (26345).

Minister **Korthals**: Voorzitter. Ik wil vooropstellen dat beide moties mij zeer sympathiek zijn. Met de indieners van de eerste motie onderschrijf ik uiteraard het maatschappelijke belang van een goede informatie-uitwisseling tussen alle partijen die een rol spelen in het voorkomen en bestrijden van de jeugdcriminaliteit. Tegen de achtergrond van het debat dat wij begin deze week hebben gevoerd, wil ik nog eens zeggen dat hoewel wij in onze democratische samenleving rekening moeten houden met het EVRM en de Grondwet, de belangen van het voorkomen en bestrijden van de jeugdcriminaliteit

zo zwaarwegend kunnen zijn dat ze een beperking rechtvaardigen van de bescherming van de persoonlijke levenssfeer, maar dat behoeft dan wel een formele wettelijke basis. De inspectie voor de politie constateert dat regelgeving ten aanzien van privacy een goede informatie-uitwisseling belemmert. Ik wijs erop dat deze constatering niet is uitgewerkt of onderbouwd. Wij weten dus niets over de aard van de vermeende knelpunten. Sterker nog, de inspectie beveelt zelf nog nader onderzoek aan. Zoals wij alle aanbevelingen van de inspectie hebben overgenomen, gaan wij ook deze aanbeveling uitvoeren. Voor de begrotingsbehandeling kan ik u berichten over de wijze waarop wij het onderzoek gaan uitvoeren. Pas nadat wij de knelpunten in kaart hebben gebracht, komt de afweging of en in hoeverre wetswijziging wenselijk of noodzakelijk is. Overigens zal ik proberen, in overeenstemming met hetgeen in de motie staat, dat reeds voor de begrotingsbehandeling aan te geven. Ik kan mij voorstellen dat de motie om deze redenen min of meer als overbodig kan worden beschouwd.

Voorzitter. De Wet bescherming persoonsgegevens, de nieuwe wet waaraan de Tweede Kamer kort geleden nog haar goedkeuring hechtte, moet nog in werking treden en dat geschiedt pas per 1 september a.s. Vanaf 1 september tot de begrotingsbehandeling zullen wij al die knelpunten geëvalueerd moeten hebben en het zal een prestatie van formaat zijn als ons dat lukt. Ter voorbereiding daarvan is net een handleiding gepubliceerd voor deze wet en gaat deze week ook een voorlichtingscampagne van start. Er is een cliëntvolgsysteem ontwikkeld dat uitwisseling van informatie over jongeren mogelijk maakt. In september verschijnt een handleiding voor praktijkorganisaties over de wijze waarop gegevens kunnen worden uitgewisseld. Deze zal zeer breed worden verspreid. Tijdens het project dat is gestart om de aanbevelingen van de inspectie uit te voeren, worden alle oplossingen geïnventariseerd die op lokaal niveau zijn gevonden voor informatie-uitwisseling binnen de kaders van deze wet. Deze werkmethode zullen worden gebundeld in een handleiding. Ik wil hiermee maar aangeven dat er op dit gebied al ongelooflijk veel gebeurt.

Voorzitter. Binnenkort gaat een project herziening van de Wet politieregisters van start met als doel om te komen tot een eenvoudiger en flexibeler regeling voor de verstrekking van gegevens in het kader van de publiekprivate samenwerking bij de taakuitvoering door de politie. Op mijn departement en dat van Binnenlandse Zaken wordt gewerkt aan het formuleren van een nieuwe beleidsvisie op het verstrekken van strafrechtelijke en politieke gegevens. Deze motie komt daar dan nog overheen. Ik heb u al gezegd dat het moeilijk zal zijn om voor de begrotingsbehandeling op alle onderdelen aan te geven waar er knelpunten zouden kunnen zijn en die dan ook nog opgelost zouden kunnen worden in het kader van bestaande wetgeving, het EVRM en de Grondwet, maar wij zullen evenwel ons uiterste best doen.

De heer **Rietkerk** (CDA): Voorzitter. De minister noemt het cliëntvolgsysteem en de relatie tussen politie, openbaar ministerie en Justitie. De inspectie politie legt nu juist de vinger bij het traject tussen bijvoorbeeld welzijnsinstellingen, jeugdzorgbureaus en de politie. Daar vindt men de belemmeringen. Nu hoor je uit de praktijk dat men bij de ontwikkeling van de jeugdzorgbureaus tegen wettelijke belemmeringen aanloopt. Ik zou graag van de minister horen of hij dit onderkent en of hij nu al – anticiperend op de wet die op 1 september van kracht wordt – die belemmeringen in beeld kan brengen.

Minister **Korthals**: Voorzitter. Het probleem is en ook de inspectie komt tot die conclusie in haar rapport, dat er in het veld inderdaad allerlei knelpunten worden genoemd. Als je dan om een uitwerking vraagt, blijkt het echter in de praktijk mee te vallen. Niettemin denk ik dat er knelpunten zijn en die moeten worden opgelost. Overigens wijs ik erop dat het cliëntvolgsysteem ook is bedoeld om uitwisseling van gegevens met andere partners te laten plaatsvinden.

Ik kom nu op de motie-Van Heemst die op een ruime steun van de Kamer kan rekenen. Ik wil erop wijzen dat er al ongelooflijk veel gebeurt om veelplegers te lijf te gaan. Ik wil dit nu niet allemaal uitwerken. Tijdens het algemeen overleg heb ik verwezen naar de

## Korthals

nota Criminaliteitsbeheersing en heb ik zelf enige voorbeelden gegeven. De heer Van Heemst vraagt de regering in het dictum van zijn motie om voor de aanstaande begrotingsbehandeling aan te geven welke maatregelen politie en justitie zullen treffen om bij deze groep veelplegers de kans op herhaling drastisch terug te brengen. Wij zijn daartoe uiteraard bereid, want het is natuurlijk ook ons een doorn in het oog dat veel veelplegers onrust in het maatschappelijk verkeer veroorzaken. Ik wil echter niet dat deze motie de indruk wekt dat de regering niet al heel veel doet. Dit is echter een methode om de strijd tegen de veelplegers en de kans op recidive verder te versterken.

De beraadslaging wordt gesloten.

De **voorzitter**: Ik stel voor, morgen aan het eind van de vergadering over de moties te stemmen.

Daartoe wordt besloten.

---

Aan de orde is het debat naar aanleiding van een algemeen overleg op 27 juni 2001 over **privatisering van de gassector**.

Mevrouw **Vos** (GroenLinks): Voorzitter. Wij hebben vorige week met de minister gesproken over de beleidsregels die zij aan de Kamer heeft gezonden ter uitvoering van de motie-Crone die privatisering van de elektriciteitsbedrijven althans voor een deel mogelijk zou moeten maken. Het is iedereen bekend dat GroenLinks geen voorstander is van privatisering van deze bedrijven, maar nu de Kamer dit onderwerp bespreekt, willen wij op een belangrijk punt toch nog twee moties indienen. Die betreffen onze grote zorg dat er te weinig garantie is dat de netbeheerder voldoende investeert in het net en onze wens om te voorkomen dat er te veel winsten worden weggetrokken uit dat netwerk.

De minister heeft tijdens het overleg gezegd dat zij die zorg niet nodig acht. Zij is ervan overtuigd dat in de wet voldoende is geregeld dat de netbeheerder die capaciteit moet realiseren en dat daarop wordt toegezien. Daarbij hoort uiteraard ook dat er voldoende financiële

middelen moeten zijn om die taken uit te voeren.

Ik ben echter niet gerustgesteld. Ik heb dit niet zo letterlijk in de wet kunnen terugvinden. Ik heb de wet ter voorbereiding van dit VAO nog eens precies nagelezen. Ik kom in artikel 21 tegen dat de netwerkbeheerder verplicht is op basis van ramingen die ook in een eerder deel van dit artikel worden geregeld, aan te geven op welke wijze hij zal voorzien in de totale behoefte aan capaciteit voor het transport van elektriciteit over de door hem beheerde netten, maar de expliciete opmerking dat daarbij ook hoort dat hij aangeeft op welke wijze hij dit zal financieren, staat niet letterlijk in de wet.

Dit is een punt van zorg voor mijn fractie. Blijkbaar heeft de minister het nodig geacht in de beleidsregels die zij aan de Kamer voorlegt ook voor artikel 9, Bepaling van winst, nog iets extras te regelen, namelijk dat het bestuur de bevoegdheid heeft voor de bepaling van de jaarlijkse winst een voorziening te treffen ter financiering van investeringen die zij noodzakelijk acht voor de uitvoering van de wettelijke taken van de netbeheerder. Dat artikel vind ik weer te weinig, want waarom staat niet in dat artikel dat het bestuur de plicht heeft om voor de jaarlijkse winst een voorziening te treffen? Ik ben niet overtuigd door het antwoord van de minister en leg twee moties aan de Kamer voor.

---

### Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

overwegende dat in artikel 9 van de Beleidsregels privatisering regionale energiedistributiebedrijven regels worden gesteld voor het bepalen van de winst door de netbeheerders;

van oordeel dat de uitvoering van wettelijke taken door de netbeheerder alleen mogelijk is indien een voldoende financiële voorziening ter financiering van investeringen die hiertoe noodzakelijk zijn, daadwerkelijk wordt getroffen;

verzoekt de regering, artikel 9, Bepaling van winst, zodanig aan te passen dat het bestuur niet "de bevoegdheid" maar "de plicht" krijgt

om een voorziening te treffen ter financiering van investeringen die zij noodzakelijk acht voor de uitvoering van de wettelijke taken van de netbeheerder,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**: Deze motie is voorgesteld door de leden M.B. Vos en Van den Akker. Naar mij blijkt, wordt zij voldoende ondersteund. Zij krijgt nr. 46 (27250).

---

### Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

overwegende dat het voor een betrouwbare elektriciteitsvoorziening cruciaal is dat de netbeheerder te allen tijde kan voorzien in de totale behoefte aan capaciteit voor het transport van elektriciteit over de door hem beheerde netten;

overwegende dat in de Elektriciteitswet, artikel 21, lid 2, de plicht is opgenomen voor de netbeheerder om tweejaarlijks aan te geven op welke wijze in de totale behoefte aan transportcapaciteit zal worden voorzien;

voorts overwegende dat hierbij niet expliciet de plicht is opgenomen om ook aan te geven op welke wijze wordt voorzien in de financiële middelen om voldoende transportcapaciteit te garanderen;

verzoekt de regering, in artikel 21 van de Elektriciteitswet expliciet op te nemen dat de tweejaarlijkse rapportage zowel een technische als een financiële verantwoording dient te omvatten van de wijze waarop in voldoende transportcapaciteit zal worden voorzien,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**: Deze motie is voorgesteld door de leden M.B. Vos en Van den Akker. Naar mij blijkt, wordt zij voldoende ondersteund. Zij krijgt nr. 47 (27250).

Minister **Jorritsma-Lebbink**: Voorzitter. Ik ben altijd blij om te zien hoe goed de samenwerking tussen