

Voorzitter

De **voorzitter**: Ingekomen is een brief van Prins Constantijn en zijn vrouw Laurentien, waarin zij de Tweede Kamer bedanken voor de zilveren uil die wij hen cadeau hebben gedaan bij hun huwelijk.

De overige ingekomen stukken staan op een lijst die op de tafel van de griffier ter inzage ligt. Op die lijst heb ik voorstellen gedaan over de wijze van behandeling. Als aan het einde van de vergadering daartegen geen bezwaren zijn ingekomen, neem ik aan dat de Kamer zich met de voorstellen heeft verenigd.

Regeling van werkzaamheden

De **voorzitter**: Ik stel voor, toe te voegen aan de agenda van donderdag aanstaande:

- Voordrachten ter vervulling van twee vacatures bij de Hoge Raad (27843).

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is aan de heer Kuijper.

De heer **Kuijper** (PvdA): Mevrouw de voorzitter. Vanochtend hebben wij een algemeen overleg gehad over rechtshulp. Dat heeft ertoe geleid dat ik graag een motie wil indienen. Ik verzoek u daarom, het verslag van dit overleg op de agenda van de plenaire vergadering te plaatsen. Wat mij betreft mag de behandeling van dat verslag direct voorafgaan aan, eraan gekoppeld worden of direct volgen op het VAO over het landenbeleid.

De **voorzitter**: Ik zal de Kamer op een later tijdstip daarover een voorstel doen.

Het woord is aan de heer Van den Akker.

De heer **Van den Akker** (CDA): Voorzitter. Vanochtend is een algemeen overleg gehouden over warmtekrachtkoppeling. Ik wil een motie indienen en ik vraag u daarom, het verslag van het algemeen overleg op de agenda van de plenaire vergadering te plaatsen.

De **voorzitter**: Ik zal de Kamer ook daarover later een voorstel doen.

Het woord is aan de heer Van den Berg.

De heer **Van den Berg** (SGP): Mevrouw de voorzitter. Als fungerend voorzitter van de vaste commissie voor Verkeer en Waterstaat vraag ik uw aandacht voor het volgende. De vaste commissie voor Verkeer en Waterstaat heeft vanochtend in een procedurevergadering besloten, morgen nog een algemeen overleg met de minister van Verkeer en Waterstaat over de Nederlandse Spoorwegen te houden. Daarin willen wij spreken over aspecten van veiligheid en punctualiteit, waarover de Kamer aan de minister brieven heeft gevraagd. Ook wil de commissie spreken over het overgangscontract, dat weer verlengd wordt. In dat verband zijn wij dus aan tijd gebonden. Daarom verzoek ik u, er rekening mee te houden dat de commissie zal vragen na afloop van dat AO het verslag ervan aan de agenda van de plenaire vergadering toe te voegen. In de loop van morgenmiddag zou dat dan aan de orde zijn. Ik hoop dat u agendering van het verslag van het AO kunt inpassen.

De **voorzitter**: Ik dank u voor deze vooraankondiging. Ook hiermee zullen wij rekening houden en indien nodig de Kamer een nader voorstel doen.

Het woord is aan de heer Crone.

De heer **Crone** (PvdA): Voorzitter. Ik wil mede namens de collega's Bolhuis en Leers ook een vooraankondiging doen. Die betreft de plaatsing van het verslag van een algemeen overleg over de ICES, dat op dit moment wordt afgerond, op de agenda van de plenaire vergadering.

De **voorzitter**: Ik ben bereid, hiermee rekening te houden.

Het woord is aan mevrouw Giskes.

Mevrouw **Giskes** (D66): Voorzitter. In de categorie "vooraankondigingen" maak ik ook een opmerking. Morgenochtend spreken wij met de staatssecretaris van Financiën over successiewetgeving. Wilt u de mogelijkheid openhouden om morgenmiddag het verslag van het algemeen overleg plenair te bespreken?

De **voorzitter**: Ook met deze vooraankondiging zal rekening worden gehouden.

Het woord is aan mevrouw Vos.

Mevrouw **Vos** (GroenLinks): Voorzitter. Vorige week hebben wij gesproken over de privatisering van de elektriciteitssector. Ik zag graag dat het verslag van dat overleg op de agenda van de plenaire vergadering werd geplaatst.

De **voorzitter**: Ik zal de Kamer daarover later een voorstel doen.

Het woord is aan de heer Rabbae.

De heer **Rabbae** (GroenLinks): Voorzitter. De staatssecretaris van VWS, mevrouw Vliegthart, heeft een Kamerbreed gesteunde motie nog steeds niet uitgevoerd. De vaste commissie voor VWS heeft haar daarop gewezen en heeft gevraagd, de motie wel uit te voeren. Dat is nog niet gebeurd. Nu wil ik haar via u verzoeken, ons morgen uiterlijk om 12.00 uur te laten weten wat zij met de motie doet.

De **voorzitter**: Welke motie is dat en in welk debat is zij ingediend?

De heer **Rabbae** (GroenLinks): Het gaat om de motie ter financiering van een formatieplaats bij de stichting Kleurrijk voetbal.

De **voorzitter**: En in welk debat is die motie ingediend?

De heer **Rabbae** (GroenLinks): Naar aanleiding van de begroting.

De **voorzitter**: Kan dit punt dan niet aan de orde komen bij de behandeling van de supplettoire begroting van VWS?

De heer **Rabbae** (GroenLinks): Nee.

De **voorzitter**: Waarom kan dat niet? In de debatten over die begrotingen behandelen we altijd dit soort zaken.

De heer **Rabbae** (GroenLinks): Omdat ik niet weet of staatssecretaris de motie alsnog heeft uitgevoerd.

De **voorzitter**: Vanavond om zeven uur, zo is nu de planning, is de supplettoire begroting van VWS aan de orde. Waarom schrijft u zich niet in als woordvoerder bij dat debat? Dan zal ik het stenogram van dit gedeelte van de vergadering alvast doorgeleiden naar het kabinet. Ik neem aan dat de staatssecretaris u tijdens de behandeling van de

Voorzitter

suppletoire begroting vanavond meteen kan antwoorden.

De heer **Rabbae** (GroenLinks): Dat is goed. Alleen botst het voor mij met een AO over onderwijs, maar dat zullen wij wel zien.

De **voorzitter**: Binnen uw fractie is wel iemand te vinden die u helpt met dit probleem.

De heer **Rabbae** (GroenLinks): Prima.

Aan de orde is de voortzetting van de behandeling van:

- de Voorjaarsnota 2001 (27734).

De beraadslaging wordt hervat.

□

Minister **Zalm**: Voorzitter. Ik meen dat het de eerste keer is dat er zo weinig tijd zit tussen de eerste termijn van de Kamer en die van de regering. Dat is in veel opzichten prettig. Je hoeft er ook niet meer tijd in te steken dan er is, maar het betekent wel dat mijn verhaal wat minder gestructureerd zal zijn dan u van mij gewend bent. Wil ik de compleetheid der dingen een beetje in het oog houden, dan moet ik de sprekers een voor een langslopen. De heer Balkenende valt als eerste spreker volledig in de prijzen. Ik zal proberen om ook andere betogen te vervlechten in mijn reactie op zijn betoog. Voor degene die als laatste in de rij staat, heb ik nog een paar losse opmerkingen, althans als ik aan een afzonderlijke rubriek toekom.

Ik wil niet te veel spreken over de studiegroep Begrotingsruimte. Ik ben er vroeger lid en ook nog secretaris van geweest, dus het onderwerp ligt mij zeer na aan het hart. Het kabinet heeft evenwel gezegd: wij sturen dit toe aan de Kamer; het is van nut voor politieke partijen als ze hun verkiezingsprogramma opstellen en straks bij de kabinetsformatie, dus wij nemen er geen apart kabinetsstandpunt over in. Ik heb ook geen kabinetsstandpunt over de alternatieve voorstellen van de heer Vendrik. Ook daarop zal ik zeer beperkt ingaan, hoe graag ik het ook anders zou willen doen, maar ik moet enigszins consistent blijven. Als ik geen standpunt heb over de studiegroep, dan kan ik het ook niet

hebben over de voorstellen van de heer Vendrik.

Het lijkt mij goed om in te gaan op de begrippen. Diverse sprekers hebben gememoreerd dat volkomen onduidelijk is wat de Zalmnorm is. Er is een set van aannames – de studiegroep rafelt dat ook uiteen – wat je bij de formatie en wat je na de formatie regelt. Bij de formatie is van belang hoe behoedzaam je je groeivoet kiest. Je kunt kiezen voor geen enkele behoedzaamheid, zoals de heer Vendrik doet. Je kunt kiezen voor echte behoedzaamheid, zoals in de afgelopen twee perioden is gedaan met een half tot driekwart procent korting op de raming van het BBP. Je kunt ook kiezen, zoals de SER unaniem doet en door de studiegroep wordt nagevolgd, voor een zeer bescheiden en toch voorzichtige marge beneden je trend. Je hebt verder de inkomsten- en uitgavenscheiding, die ik vrij wezenlijk acht. Ook heb je een eventuele verdeelsleutel over de inkomsten, die ik minder wezenlijk acht. Dat is echter de hiërarchie die ik persoonlijk apprecieer. Ik heb altijd als belangrijkste punt gezien dat je na een regeerakkoord, hoe je dat ook in elkaar draait, een vast reëel uitgavenkader handhaaft. Over indexatietechnieken kun je natuurlijk ook discussiëren.

De heer Balkenende vraagt naar mijn beoordeling van de economische situatie. Hij is zelf ook ietwat ambivalent, als ik hem goed heb beluisterd. Hij brengt niet alleen het aanjagen van de goed draaiende economie naar voren, maar ook de vrees voor een recessie. Hij beschuldigt ons er gelukkig niet van dat wij de recessie aanjagen.

De heer **Balkenende** (CDA): Dat zal wel meevallen, hè?

Minister **Zalm**: Ja, dat loopt weer goed. Het is wel een beetje tussen hoop en vrees in. Ik kan dat ook wel begrijpen. Wij hebben een heel goede periode van economische ontwikkeling achter de rug en nu lijkt er een kentering te zijn. Die is nog niet zichtbaar in termen van de groei van de werkgelegenheid en helaas ook niet in de inflatie. De lagere oververhitting is dus helaas nog niet zichtbaar, maar ik hoop dat het inflatiecijfer van vrijdag een knikje zal geven. Wie nu de groei geleidelijk aan naar beneden bijstelt, heeft gelijk. Het CPB, De Nederlandsche

Bank en alle internationale instellingen hebben dat gedaan. Wij hebben net een nieuwe CPB-rapportage waarin men inderdaad met de prognose verder naar beneden gaat. In september zal ik onthullen hoe het eruit ziet in de echte macro-economische verkenning. De nieuwe cijfers van het CPB wekken geen grote beroering op budgettaire terrein, want dat lijkt allemaal redelijk rustig uit te vallen.

De heer Balkenende uit kritiek op het inzetten van lage rente-uitgaven. Die kritiek kan ik niet delen. Een en ander is afkomstig van de heer Kalfshoven van de Volkskrant, die overigens over het algemeen tamelijk constructief schrijft over het begrotingsbeleid. Ik moet dus een beetje voorzichtig zijn met hem te bekritisieren. Maar op dit punt heeft hij geen gelijk. Het gaat natuurlijk wel om de toekomst, maar wij verkopen de huid niet voordat de beer geschoten is. Het bestaande beleid heeft namelijk tot een begrotingsoverschot geleid. Als je een begrotingsoverschot handhaaft in plaats van een begrotingstekort, dan betekent dat een oplopend voordeel in de rentelasten. Dat is geen kwestie van huiden en beren, maar een kwestie van boekhouden en een rekensom maken. In die zin is het een nette dekking. Ik zie daar het probleem dus niet in. Wij weten ook dat er in het begin sprake is van wat eenmaligheden en daarna van een oploop in meer structurele zin. Dat houdt dus in dat de dekking voor intensiveringen vrij structureel is.

De heer **Balkenende** (CDA): In deze financiële systematiek neem je wel een zeker voorschot op het begrotingsbeleid in de komende kabinetsperiode.

Minister **Zalm**: Nee, tenzij een komend kabinet het overschot verkleint of naar een tekort brengt. Dan moet het ook het leed van de rente-uitgaven die dat teweegbrengt, voor eigen rekening nemen. Wij realiseren nu een overschot en wij gaan ervan uit dat dat gehandhaafd blijft. Meer niet. In vergelijking met meerjarencijfers die uitgaan van een permanent tekort, is er dan een oplopend rentevoordeel. Dat beschouw ik niet als het bestellen van een toekomstig kabinet. Integendeel. Wij hebben ervoor gezorgd en wij benutten dat, ook in structurele zin.