Openbaarmaking alleen lijkt echter niet voldoende. Mag de poortwachter zulke bedrijven niet eens aanspreken en vragen waarom het daar zo slecht gaat? Wat is erop tegen om dergelijke bedrijven te adviseren hoe het verzuim kan worden ingeperkt? Wij laten de arbeidsinspectie standaard elk bedrijfsongeval onderzoeken en dit bedrijf kan dan worden verplicht om het werkproces veiliger te maken. Als een bedrijf jaren achtereen een buitensporig hoog ziekteverzuim heeft, lijkt mij dat een bedrijfsongeval van de eerste orde. Het is dan ook heel logisch om daar een publieke uitvoeringsinstelling op af te sturen die ervoor moet zorgen dat daar verbetering in komt.

In vervolg op de behandeling van dit wetsvoorstel kijk ik uit naar informatie over de voortgang met de convenanten in bedrijfstakken. Met behulp van die convenanten kan meer aandacht worden besteed aan ziekmakende factoren in het werk als hoge werkdruk, slecht werkklimaat en discriminatie. In dat kader vindt mijn fractie het van belang om apart aandacht te besteden aan de instroom van vrouwen in de WAO. Er zit blijkbaar iets in de Nederlandse cultuur en dus ook in de bedrijfscultuur waardoor vrouwen sneller uitvallen. Gisteren is een onderzoek verschenen waaruit blijkt dat de achtergestelde positie van vrouwen op de arbeidsmarkt bijdraagt aan de verhoogde instroom. Mijn fractie vindt het een goed idee als bij de komende standpuntbepaling van het kabinet over de adviezen van de commissie-Donner en de SER een emancipatie-effectrapportage wordt gevoegd.

De algemene beraadslaging wordt geschorst.

□

De **voorzitter**: De heropening van de algemene beraadslaging over het wetsvoorstel inzake getuigen in strafzaken en van de algemene beraadslaging over het wetsvoorstel inzake de bestrijding van wapengeweld zijn van de agenda van vandaag afgevoerd. Naar verwachting zullen deze heropeningen op de agenda van de volgende week worden geplaatst. Wij zullen na de schorsing en de regeling van werkzaamheden dus onmiddellijk doorgaan met de eerste termijn van de Kamer over SUWI en het poortwachtersmodel.

De vergadering wordt van 12.45 uur tot 13.45 uur geschorst.

De **voorzitter**: De ingekomen stukken staan op een lijst die op de tafel van de griffier ter inzage ligt. Als aan het einde van de vergadering daartegen geen bezwaren zijn ingekomen, neem ik aan, dat de Kamer zich met de voorstellen heeft verenigd.

Regeling van werkzaamheden

De **voorzitter**: Het woord is aan de heer Harrewijn.

De heer **Harrewijn** (GroenLinks): Voorzitter. Ik wil de regering vragen om een brief over twee zaken aangaande de afwikkeling van Srebrenica. In de krant stond dat het NIOD later met zijn rapport komt. Klopt dat bericht? Welke implicaties heeft dit?

Gisteravond werd in een uitzending van het televisieprogramma Nova een aantal deskundigen opgevoerd. Zij stelden dat het veel besproken fotorolletje toch vernietigd is. Ook bleek uit de uitzending dat de marechaussee twijfelt aan het eigen onderzoek. Ik ben daar met name nieuwsgierig naar, omdat de regering op dit punt verantwoordelijkheid draagt. Ik zie graag op korte termijn een brief van de regering tegemoet, zodat wij nog voor het reces de onderwerpen kunnen bespreken als de Kamer dat wenselijk acht.

De heer **Van Middelkoop** (ChristenUnie): Vooral als lid van de commissie voor de Werkwijze der Kamer stel ik de heer Harrewijn voor om zijn eerste punt te bespreken in de commissie voor Defensie. Er bestaat een geregelde omgang, bijna geprotocolleerd, tussen de Kamer en het NIOD. Met een brief over het tweede punt van de heer Harrewijn ga ik akkoord.

De heer **Harrewijn** (GroenLinks): De heer Van Middelkoop heeft gelijk. Ik heb op twee punten vragen en dacht die bij elkaar te kunnen nemen, zodat ik niet langs twee gremia zou behoeven te werken.

De **voorzitter**: Ik neem de suggestie van de heer Van Middelkoop over om als voorstel aan de Kamer voor te leggen. De procedure ten aanzien van het onderzoek zal niet op een andere wijze, namelijk plenair, worden gevolgd, maar gewoon in het reguliere overleg tussen de vaste commissie voor Defensie en de bewindslieden.

Met betrekking tot het tweede punt in het verzoek van de heer Harrewijn stel ik voor, het stenogram van dit gedeelte van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

Daartoe wordt besloten.

De heer **Weekers** (VVD): Voorzitter. Op 30 mei jongstleden heeft een algemeen overleg plaatsgevonden met staatssecretaris Kalsbeek van Justitie over adopties uit Guatemala. In vervolg daarop heeft de staatssecretaris de Kamer een brief geschreven, die voor zowel de fractie van de VVD als die van D66 onbevredigend is. Namens beide fracties verzoek ik u daarom, het verslag van het algemeen overleg op de plenaire agenda te zetten, bij voorkeur in de laatste week voor het reces vanwege de afwezigheid van de heer Dittrich volgende week.

De **voorzitter**: Ik stel voor aan het verzoek te voldoen en op een nader te bepalen tijdstip het verslag van het algemeen overleg op de agenda te zetten. Ik teken wel aan dat de afwezigheid van individuele leden, zeker in de laatste twee weken voor het reces, geen aanleiding kan zijn om bepaalde punten op bepaalde momenten te agenderen.

Overeenkomstig het voorstel van de voorzitter wordt besloten.

Aan de orde is de voortzetting van de behandeling van:

- **het wetsvoorstel Regels tot vaststelling van een structuur voor de uitvoering van taken met betrekking tot de arbeidsvoorziening en sociale-verzekeringswetten (Wet structuur uitvoeringsorganisatie werk en inkomen) (27588);**
- **het wetsvoorstel Invoering van de Wet structuur uitvoeringsorganisaties werk en inkomen (Invoeringswet Wet structuur uitvoeringsorganisatie werk en inkomen) (27665);**