

Remkes

mogelijkheden zijn van de rijksoverheid om eventueel een dergelijke maatregel te nemen. Nogmaals, ik heb de indruk dat IJburg zich zo langzamerhand gaat lenen voor een dergelijke aanpak.

Staatssecretaris **Remkes**: Voorzitter. Ik ben het vanzelfsprekend met de heer Duivesteijn eens dat de situatie op IJburg niet normaal is. Daarover bestaat geen misverstand. Ik heb aangegeven dat er ongetwijfeld sprake is van een aantal algemene oorzaken en dat er enkele locatie-specifieke oorzaken spelen. Onder die locatiespecifieke oorzaken schaar ik ook de specifieke krapte op de Amsterdamse bouw- en woningmarkt. Dat speelt daar op de achtergrond een rol. Dat zal in die analyse ongetwijfeld ook aan de orde komen. Ik wil op de resultaten van de analyse op dit moment niet vooruitlopen, omdat ik dan eenzijdig een bepaalde specifieke oorzaak eruit licht en dan meedoe aan het zwartepietenspel. Dat lijkt mij niet goed. Ik volsta daarom op dit ogenblik met wat ik gezegd heb. Ik ben bereid om na te gaan of de door de heer Duivesteijn bepleite maatregel daarbij een rol kan spelen. Ik heb daar overigens op voorhand twijfels over, omdat daar ook heel gemakkelijk effecten in zitten die het karakter hebben van de kat die in eigen staart bijt. Ik heb dit echter in analytische zin toegezegd.

Hoe kun je een woning van 5.20 meter soberder maken? Mij lijkt dat dan zeker niet in de eerste plaats gekeken moet worden naar de oppervlakte.

Mevrouw **Van Gent** (GroenLinks): Ook de fractie van GroenLinks maakt zich zorgen over deze ontwikkeling. Ik ben het ermee eens dat geen versobering van de oppervlakte van woningen mag plaatsvinden. Het is juist belangrijk om extra aandacht te besteden aan de duurzaamheid van woningen en ik mag toch hopen dat de versobering niet op dat punt zal plaatsvinden. Kan de staatssecretaris daar aandacht voor blijven vragen? Het lijkt mij voorts van belang dat niet alleen de eerste koper spekkoper is van "goedkopere" woningen, maar dat de desbetreffende voorraad op de langere termijn ook beschikbaar blijft voor mensen met een laag of gemiddeld inkomen.

Staatssecretaris **Remkes**: Beide

vragen horen in de eerste plaats gesteld te worden aan de wethouder van Amsterdam en niet aan mij. Gegeven de wijze waarop het proces daar momenteel loopt, voel ik mij niet geroepen om te treden in de ingewikkelde discussie die de wethouder met de bouwconsortia heeft. Ook de vraag over de blijvende beschikbaarheid van woningen voor specifieke doelgroepen hoort in de eerste plaats thuis in de gemeenteraad van Amsterdam.

Mevrouw **Van Gent** (GroenLinks): Dit is mij iets te gemakkelijk, want deze staatssecretaris gaat ook over duurzaam bouwen. Ik mag dan ook hopen dat hij enige hartstocht tentoonspreidt voor deze punten en verzoek hem om nog eens goed te praten over duurzaam bouwen, zowel in nieuwe als in bestaande wijken. Bij versobering denk ik eerder aan de winsten van projectontwikkelaars.

Staatssecretaris **Remkes**: Zoals mevrouw Van Gent weet, is deze staatssecretaris voornemens om dit najaar wederom een verstedelijkingsronde af te leggen waarvan duurzaam bouwen een integraal onderdeel uitmaakt.

De heer **Poppe** (SP): Ik vind het interessant om vast te stellen dat de heer Duivesteijn namens de fractie van de PvdA verzoekt om een onderzoek door mondelinge vragen te stellen, maar dat terzijde. Hij vraagt naar de bekende weg, namelijk de weg die de PvdA tien jaar geleden zelf is ingeslagen, die van liberalisering en marktwerking, ook in de sociale huisvesting. Nu klaagt de heer Duivesteijn, overigens terecht, dat de markt doet wat hij meestal doet, namelijk halen wat er te halen valt. De PvdA stelt nu voor om een prijsmaatregel in te voeren. Is dat volgens de staatssecretaris mogelijk binnen het huidige liberale beleid, waaraan de PvdA mede grote schuld heeft, of moet het beleid gewijzigd worden?

Staatssecretaris **Remkes**: Ik heb de heer Duivesteijn zojuist toegezegd dat geanalyseerd zal worden of liberalisering een bijdrage kan leveren aan de oplossing van het probleem. Daar heb ik een relatieve opmerking aan toegevoegd en het lijkt mij verstandig om eerst de toegezegde brief af te wachten en op

basis daarvan de discussie met elkaar aan te gaan.

De heer **Poppe** (SP): Het gaat nu om mondelinge vragen en daar willen wij niet als antwoord op hebben dat er een brief zal worden gestuurd, want dan vraag ik wel tijdens de regeling van werkzaamheden om een brief. Ik vroeg aan de staatssecretaris of het voorstel van de PvdA om in de markt in te grijpen, wel mogelijk is binnen het beleid waarvan de PvdA zelf de hoofdschuldige is.

De **voorzitter**: Ik geef nog één keer het woord aan de staatssecretaris, die vrij is om zelf inhoud te geven aan zijn antwoord, zoals de heer Poppe weet.

Staatssecretaris **Remkes**: Ik heb gezegd wat ik gezegd heb en daarmee wil ik volstaan.

Regeling van werkzaamheden

De **voorzitter**: Het woord is aan de heer Kuijper.

De heer **Kuijper** (PvdA): Voorzitter. Vorige week hebben wij gesproken over het wetsvoorstel van collega Van de Camp over bestrijding van het wapengeweld. Ik heb vanochtend een amendement ingediend om de positie van de gemeenteraad te versterken. Ik verzoek u om die reden om heropening van de beraadslaging en om uitstel van de stemmingen die vanmiddag zouden plaatsvinden over het wetsvoorstel van collega Van de Camp.

De **voorzitter**: Ik stel de Kamer voor, aan dit verzoek te voldoen.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: De woordvoerders moeten ervan uitgaan dat de gevraagde heropening woensdagavond zal plaatsvinden.

De heer **Van Middelkoop** (Christen-Unie): Dat betekent dat de heropening na het SUWI-debat zal plaatsvinden. Daar heb ik zelf geen bezwaar tegen, omdat ik een van de woordvoerders ben. Ik heb echter vernomen dat het een heel kort debat wordt. Is het mogelijk om dit op een ander tijdstip die dag, misschien ter afwisseling van het SUWI-debat, te laten plaatsvinden? Ik

Voorzitter

houd het niet voor onmogelijk dat wij ergens tussen tien en elf uur 's avonds nog een paar minuten bij elkaar moeten komen voor het initiatiefwetsvoorstel van de heer Van de Camp en het amendement van de heer Kuijper.

De **voorzitter**: Dank voor uw bezorgdheid voor de woordvoerders die niet ook woordvoerder bij het SUWI-debat zijn. Ik moet het even nader bekijken. Ik kan op dit moment geen precies voorstel doen, want het is natuurlijk ook afhankelijk van de agenda van de minister.

Het woord is aan de heer Van Oven.

De heer **Van Oven** (PvdA): Voorzitter. Wij zouden vandaag stemmen over het wetsvoorstel inzake toezeggingen aan getuigen in strafzaken (26294). Ik heb gisteren nog een nieuw amendement ingediend. Ik verzoek u daarom om een korte heropening en om uitstel van de stemmingen.

De **voorzitter**: Ik stel voor, ook aan dit verzoek te voldoen.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Ook deze heropening zal morgenavond plaatsvinden. Voordat de heer Van Middelkoop of iemand anders komt met het begrijpelijke verzoek om het te koppelen aan de vorige heropening, zeg ik dat het tijdstip nader bekeken zal worden. Op dit moment is het uitgangspunt dat de heropening morgenavond zal plaatsvinden. De Kamer krijgt nog definitief bericht over het tijdstip.

Het woord is aan de heer Feenstra.

De heer **Feenstra** (PvdA): Voorzitter. Vorige week woensdag hebben wij een algemeen overleg gehad over het stoffenbeleid in het kader van de SOMS-nota. De PvdA-fractie vraagt u om een plenaire voortzetting van dat overleg mogelijk te maken.

De **voorzitter**: Dit debat zal op een nader te bepalen tijdstip plaatsvinden.

Het woord is aan mevrouw Van Gent.

Mevrouw **Van Gent** (GroenLinks): Voorzitter. Ik vraag de minister en de staatssecretaris van VROM om een brief over de mogelijke sloop en

nieuwbouw van de ministeries van BZK en Justitie. De aanleiding voor het verzoek om deze brief is het klaarblijkelijke voornemen van het college van burgemeester en wethouders van Den Haag om over te gaan tot sloop van beide ministeries. Dat hebben wij kunnen lezen in de Haagsche Courant van 15 juni. Aan de bewindslieden van VROM wil ik vanwege hun verantwoordelijkheid voor de Rijksgebouwendienst en het beleid inzake Duurzaam bouwen drie vragen stellen.

1. Ondersteunen zij de plannen van het college van burgemeester en wethouders van Den Haag om zowel beide departementen als het woongebouw de Zwarte Madonna te slopen?

2. Willen zij in de brief uiteenzetten welke meerkosten aan deze plannen zijn verbonden in vergelijking met de renovatie van bestaande gebouwen?

3. Hoe relateren zij een eventuele sloop aan het DuBo-beleid van het ministerie van VROM en dat van de Rijksgebouwendienst in het bijzonder?

Voorzitter. Ik zou deze brief graag donderdag krijgen, omdat ik heb begrepen dat hierover vrijdag in het kabinet wordt gesproken, zodat wij voor die tijd in de Kamer nog een afweging kunnen maken.

De **voorzitter**: Ik stel voor, dit gedeelte van het stenogram door te geleiden naar het kabinet.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is aan mevrouw Giskes.

Mevrouw **Giskes** (D66): Voorzitter. Zo'n twee weken geleden is er een AO geweest over de Betuwelijn en ik verzoek u, het verslag daarvan op de agenda te plaatsen. Het heeft overigens geen gierende haast.

De **voorzitter**: Ik zal daarover op een later tijdstip een voorstel doen.

Aan de orde zijn de **stemmingen over vier moties**, ingediend in het notaoverleg over **het Grondbeleid**, te weten:

- de motie-Depla over introductie van een openruimteheffing (27581, nr. 4);
- de motie-Van Wijmen over een exploitatievergunning (27581, nr. 5);

- de motie-Ravestein/Van Gent over binnenplanse verevening van kinderopvangvoorzieningen (27581, nr. 6);
- de motie-Van Gent/Ravestein over een experiment met een openruimteheffing (27581, nr. 9).

(Zie notaoverleg van 28 mei 2001.)

De **voorzitter**: De motie-Depla/Van Middelkoop (27581, nr. 4) is in die zin gewijzigd dat zij thans luidt:

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

constaterende dat het kabinet dit voorjaar een studie heeft gestart naar de mogelijke introductie van een openruimteheffing;

overwegende dat een openruimteheffing, naast de reeds aangekondigde maatregelen, een instrument is om verspilling van de open ruimte tegen de gaan;

overwegende dat een openruimteheffing een bijdrage kan leveren aan het corrigeren van het kostprijsverschil om naar "binnen" of "buiten" te bouwen, zodat voldoende wordt geïnvesteerd in de bestaande wijken en bedrijfs-terreinen;

verzoekt het kabinet, gezien het spoedeisende belang, naast het onderzoek een voorontwerp van wet te maken voor een openruimteheffing opdat dit jaar besluitvorming kan plaatsvinden dan wel bij een volgende kabinetsformatie een spoedige uitvoering mogelijk is,

en gaat over tot de orde van de dag.

Naar mij blijkt, wordt deze gewijzigde motie voldoende ondersteund. Zij krijgt nr. 11 (27581).

De motie-Van Gent/Ravestein (27581, nr. 9) is in die zin gewijzigd dat zij thans luidt:

Motie

De Kamer,

constaterende dat het kabinet dit