

88ste vergadering

Dinsdag 19 juni 2001

Aanvang 14.00 uur

Voorzitter: Weisglas

Tegenwoordig zijn 133 leden, te weten:

Van den Akker, Albayrak, Apostolou, Van Ardenne-van der Hoeven, Arib, Atsma, Augusteijn-Esser, Bakker, Van Baalen, Balemans, Balkenende, Barth, Van Beek, Belinfante, Van den Berg, Biesheuvel, Van Blerck-Woerdman, Blok, De Boer, Bolhuis, Van Bommel, Buijs, Bussemaker, Van de Camp, De Cloe, Cornielje, Cörüz, Crone, Depla, Dijksma, Dijsselbloem, Dittrich, Van den Doel, Duijkers, Duivesteijn, Eurlings, Feenstra, Geluk, Van Gent, Van Gijzel, Giskes, De Haan, Halsema, Hamer, Harrewijn, Van Heemst, Hermann, Herrebrugh, Hessing, Hillen, Hindriks, Van der Hoek, Hoekema, Van der Hoeven, Hofstra, Kamp, Kant, Karimi, Klein Molekamp, Van der Knaap, Koenders, Kortram, Kuijper, Lambrechts, Leers, Van Lente, Luchtenveld, Marijnissen, E. Meijer, Th.A.M. Meijer, Middel, Van Middelkoop, Molenaar, Mosterd, Nicolaï, Niederer, Noorman-den Uyl, Örgü, Van Oven, Passtoors, De Pater-van der Meer, Pitstra, Poppe, Ravestein, Rehwinkel, Remak, Rietkerk, Rijpstra, Ross-van Dorp, Rouvoet, Santi, Scheltema-de Nie, Schimmel, Schoenmakers, Schreijer-Pierik, Slob, Smits, Snijder-Hazelhoff, Van Splunter, Spoelman, Van der Steenhoven, Stellingwerf, Stroeken, De Swart, Swildens-Rozendaal, Terpstra, Timmermans, Udo, Valk, Ter Veer, Te Veldhuis, Vendrik, Verbugt, Verburg, Verhagen, Visser-van Doorn, Van der Vlies, Van Vliet, M.B. Vos, O.P.G. Vos, Voûte-Droste, De Vries, Waalkens, Wagenaar, Van Walsem, Weekers, Weisglas, Van Wijmen, Wijn, Wilders, De Wit, Witteveen-Hevinga en Zijlstra,

en de heren K.G. de Vries, minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties, Korthals, minister van Justitie, Remkes, staatssecretaris van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer, Ybema, staatssecretaris van Economische Zaken, mevrouw Faber, staatssecretaris van Landbouw, Natuurbeheer en Visserij, en mevrouw Vliegthart, staatssecretaris van Volksgezondheid, Welzijn en Sport.

□

De **voorzitter**: Ik deel aan de Kamer mede dat zijn ingekomen berichten van verhindering van de leden:

Blaauw, wegens ziekte, ook morgen;

Rabbae en Van 't Riet, wegens bezigheden elders;

Gortzak, wegens verblijf buitenslands, de gehele week.

Deze berichten worden voor kennisgeving aangenomen.

De **voorzitter**: De ingekomen stukken staan op een lijst die op de tafel van de griffier ter inzage ligt. Op die lijst heb ik voorstellen gedaan over de wijze van behandeling. Als aan het einde van de vergadering daartegen geen bezwaren zijn ingekomen, neem ik aan dat de Kamer zich met de voorstellen heeft verenigd.

Aan de orde is **het mondelinge vragenuur**, overeenkomstig artikel 136 van het Reglement van Orde.

Vragen van het lid Duivesteijn aan de staatssecretaris van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en

Milieubeheer, over **het wegvallen van sociale woningbouw, dan wel het soberder uitvoeren van sociale woningbouw, in de wijk IJburg te Amsterdam**.

□

De heer **Duivesteijn** (PvdA): Voorzitter. Allereerst is het mij een groot genoegen om de staatssecretaris te feliciteren met zijn 50ste verjaardag. Dit is overigens niet de reden waarom ik hem de tweede helft van zijn leven wil in laten gaan met het stellen van mondelinge vragen.

Drie weken geleden werd een prachtige woonkrant gepresenteerd door de diverse consortia en de gemeente Amsterdam die zich bezighouden met de ontwikkeling van IJburg, met daarin welluidende teksten zoals "ja, het is zo ver" en "de kop is er af". Vervolgens krijgen wij tal van berichten waaruit blijkt dat niet zozeer de sociale woningbouw problematisch is – dit is namelijk in het contract veiliggesteld – als wel dat het met name voor IJburg de vraag is of het gehele middensegment, te weten woningen in de prijsklasse van f 290.000 tot en met f 600.000, nog wel gerealiseerd zal worden. Dat zou tot de krankzinnige situatie leiden dat enerzijds goedkope woningen en anderzijds woningen van boven de f 600.000 tot meer dan 1,5 mln gulden worden gerealiseerd, terwijl het middensegment wegvalt. Ik wil de staatssecretaris dan ook vragen of hij op de hoogte is van deze ontwikkelingen. Wat is naar zijn idee de verklaring voor dit vraagstuk? Het lijkt er een beetje op dat iedere partij op de een of andere manier gebruik wil maken van de schaarste die aan het ontstaan is. Of het nu gaat om