

85ste vergadering

Dinsdag 12 juni 2001

Aanvang 14.00 uur

Voorzitter: Van Nieuwenhoven

Tegenwoordig zijn 141 leden, te weten:

Van den Akker, Albayrak, Apostolou, Van Ardenne-van der Hoeven, Arib, Atsma, Augusteijn-Esser, Bakker, Van Baalen, Balemans, Balkenende, Barth, Van Beek, Belinfante, Van den Berg, Biesheuvel, Blaauw, Van Blerck-Woerdman, Blok, De Boer, Bolhuis, Van Bommel, Buijs, Bussemaker, Van de Camp, Cherribi, De Cloe, Cornielje, Cörüz, Crone, Depla, Van Dijke, Dijkma, Dijkstal, Dijsselbloem, Dittrich, Van den Doel, Duijkers, Duivesteijn, Eurlings, Feenstra, Geluk, Van Gent, Giskes, Gortzak, De Graaf, De Haan, Halsema, Hamer, Harrewijn, Van Heemst, Hermann, Herrebrugh, Hessing, Hillen, Hindriks, Hoekema, Van der Hoeven, Hofstra, De Hoop Scheffer, Kamp, Kant, Karimi, Klein Molekamp, Van der Knaap, Koenders, Kortram, Kuijper, Lambrechts, Leers, Van Lente, Luchtenveld, Marijnissen, E. Meijer, Th.A.M. Meijer, Melkert, Middel, Van Middelkoop, Molenaar, Mosterd, Nicolaï, Niederer, Van Nieuwenhoven, Noorman-den Uyl, Oplaat, Oudkerk, Van Oven, Passtoors, De Pater-van der Meer, Pitstra, Poppe, Rabbae, Ravestein, Rehwinkel, Remak, Van 't Riet, Rietkerk, Rijpstra, Rosenmöller, Ross-van Dorp, Rouvoet, Santi, Scheltema-de Nie, Schimmel, Schoenmakers, Schreijer-Pierik, Slob, Smits, Snijder-Hazelhoff, Van Splunter, Spoelman, Van der Steenhoven, Stellingwerf, Stroeken, De Swart, Swildens-Rozendaal, Terpstra, Timmermans, Udo, Valk, Vendrik, Verbugt, Verburg, Verhagen, Van der Vlies, Van Vliet, M.B. Vos, O.P.G. Vos, Voûte-Droste, De Vries, Waalkens, Wagenaar, Van Walsem,

Weekers, Weisglas, Van Wijmen, Wijn, Wilders, De Wit, Witteveen-Hevinga en Zijlstra,

en de heren K.G. de Vries, minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties, Korthals, minister van Justitie, Hermans, minister van Onderwijs, Cultuur en Wetenschappen, Pronk, minister van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer, mevrouw Netelenbos, minister van Verkeer en Waterstaat, mevrouw Borst-Eilers, vice-minister-president, minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport, mevrouw Kalsbeek, staatssecretaris van Justitie, en de heer Van der Ploeg, staatssecretaris van Onderwijs, Cultuur en Wetenschappen.

□

De **voorzitter**: Ik deel aan de Kamer mede dat zijn ingekomen berichten van verhindering van de leden:

Vendrik, wegens bezigheden elders;

Van der Hoek en Örgü, wegens verblijf buitenslands, de gehele week;

Van Gijzel en Te Veldhuis, wegens ziekte.

Deze berichten worden voor kennisgeving aangenomen.

De **voorzitter**: Ik deel mee dat zondag is overleden Mieke Holierhoek, medewerker van de Dienst Automatisering, maar bovenal jarenlang voorzitter en secretaris van de ondernemingsraad van de Tweede Kamer. We zullen Mieke donderdag a.s. herdenken.

De ingekomen stukken staan op een lijst die op de tafel van de

griffier ter inzage ligt. Op die lijst heb ik voorstellen gedaan over de wijze van behandeling. Als aan het einde van de vergadering daartegen geen bezwaren zijn ingekomen, neem ik aan dat de Kamer zich met de voorstellen heeft verenigd.

Ik geef het woord aan mevrouw Scheltema-de Nie tot het uitbrengen van verslag namens de commissie voor het Onderzoek van de Geloofs-brieven.

Mevrouw **Scheltema-de Nie**, voorzitter der commissie: Voorzitter. De commissie voor het Onderzoek van de Geloofsbriefen heeft de stukken onderzocht die betrekking hebben op de heer T. Pitstra te Groningen. De commissie is eenparig tot de conclusie gekomen dat hij terecht benoemd is verklaard tot lid van de Tweede Kamer der Staten-Generaal. De commissie stelt u daarom voor, hem toe te laten als lid van de Kamer. Daartoe dient hij wel eerst de verklaringen en beloften af te leggen, zoals die zijn voorgescreven bij de wet van 27 februari 1992, Staatsblad 120.

De commissie verzoekt u tot slot om de Kamer voor te stellen, het volledige rapport in de Handelingen op te nemen.

De **voorzitter**: Ik dank de commissie voor haar verslag en stel voor, dienovereenkomstig te besluiten.

Daartoe wordt besloten.

(Het rapport is opgenomen aan het eind van deze editie.)¹

De **voorzitter**: De heer T. Pitstra is in het gebouw der Kamer aanwezig om de voorgescreven verklaringen en beloften af te leggen.



De heer Van der Steenhoven (GroenLinks)

© M. Sablerolle – Gouda

Ik verzoek de griffier, hem binnen te leiden.

Nadat de heer Pitstra door de griffier is binnengeleid, legt hij in handen van de voorzitter de bij de wet voorgeschreven verklaringen en beloften af.

De **voorzitter**: Ik wens u van harte geluk met het lidmaatschap van deze Kamer. Ik verzoek u, de presentielijst te tekenen en in ons midden plaats te nemen.

De vergadering wordt enkele ogenblikken geschorst.

Aan de orde is **het mondelinge vragenuur**, overeenkomstig artikel 136 van het Reglement van Orde.

Vragen van het lid Van der Steenhoven aan de minister van Verkeer en Waterstaat over **het bestaan van een vertrouwelijk TNO-rapport, waaruit zou blijken dat het systeem van kilometerheffing fraudegevoelig is.**

□

De heer **Van der Steenhoven** (GroenLinks): Mevrouw de voorzitter. Op 13 maart heb ik tijdens het vragenuurtje betoogd – de minister had net de heer Pieper opdracht

gegeven om zijn onderzoek te doen – dat het uiterst onverstandig was om op dat moment de spitsheffing in de prullenbak te gooien. Ik heb toen voorspeld dat het door de minister geroemde draagvlak voor de kilometerheffing zou verdwijnen als sneeuw voor de zon op het moment dat de kilometerheffing concreter zou worden. Helaas heeft onze fractie gelijk gekregen. De minister vond mij toen een “sombarmans”, maar ik ken mijn pappenheimers van de VVD. Dankzij deze partij zal er ook deze kabinetsperiode niets, maar dan ook niets, gebeuren om de fileproblematiek op te lossen. Dat is goed voor het profiel van de VVD, maar slecht voor de filerijders en slecht voor het milieu.

Nu ligt er weer een rapport op tafel van TNO over de fraudegevoeligheid van de kilometerheffing. In dit rapport zou staan dat de fraudegevoeligheid van de kilometerheffing veel groter is dan werd aangenomen. Waarom is dit rapport niet eerder op tafel gekomen en naar de Kamer gestuurd? Had de minister er misschien belang bij om de kilometerheffing en de invoering daarvan veel succesvoller en sneller te laten verlopen in haar pogingen om het rekeningrijden in de prullenmand te gooien? Waarom is het rapport niet toegevoegd aan het rapport-Pieper of aan het regeringsstandpunt van vorige week? De

minister heeft gezegd dat het rapport zo rond de zomer naar de Kamer wordt gestuurd. Waarom heeft zij het rapport niet onmiddellijk naar de Kamer gestuurd? Is de minister bereid om dat rapport nu naar de Kamer te sturen, voorzien van haar commentaar, zodat wij allen kennis kunnen nemen van de inhoud daarvan?

□

Minister **Netelenbos**: Voorzitter. Het klopt dat ik de heer Van der Steenhoven vorige keer een “sombarmans” heb genoemd. Hij moet mij alleen niet vertellen dat hij niet wist dat het wetsvoorstel terug moet naar de Raad van State als je van de tolpoorten op de kilometerheffing overstapt. Dat heb ik altijd geweten. Daarom heb ik de Kamer een brief gestuurd, waarin ik heb uitgeschreven dat ik hoop dat ik eind van het jaar een concept van een wetsvoorstel klaar heb. Dat gaat naar de Raad van State en dan duurt het nog minstens drie maanden voordat het wetsvoorstel de Tweede Kamer bereikt. Rond maart, april kan de Kamer het wetsvoorstel dus verwachten. Daarin wordt een variabilisatie van de kilometerheffing voorgesteld en ook de mogelijkheid tot differentiatie naar plaats en tijd. Over de vragen hoe wij het allemaal gaan doen, welk tijdpad wordt uitgezet en wie er op het juiste moment aan de knoppen draait, moeten wij dan nog maar debatteren. Ik verheug me daar reuze op. Niemand heeft verwacht dat wij al dit jaar kilometerheffing konden invoeren, want er was geen wettelijk kader, waarbinnen dat zou kunnen.

Ik ben bezig met een technisch zeer ingewikkeld vraagstuk. Ik laat tal van studies verrichten, niet alleen door TNO, maar ook door andere instellingen. Die studies zijn bijvoorbeeld de input geweest voor het rapport van de heer Pieper. Deze studie is van mei vorig jaar. Ik heb aangegeven dat TNO een aantal fraudevraagstukken verwachtte en ik heb de heer Pieper gevraagd of die op te lossen zijn en of daar een antwoord op gevonden kan worden. Dat heeft de heer Pieper dus gedaan. Ik zal ook nog heel veel moeten studeren, voordat ik kan beginnen met de marktuitvraag. Als ik ieder rapport van iedere studiegroep iedere keer naar de Tweede Kamer moet sturen, dan hebben wij hier