

Hermans

ding van de motie uiteindelijk ontraadt?

Minister **Hermans**: Ik kan het nog een keer herhalen, maar ik heb al aangegeven hoe ik formeel en materieel tegen deze motie aankijk.

De algemene beraadslaging wordt gesloten.

De **voorzitter**: Ik stel voor, de stemmingen in verband met het wetsvoorstel vanmiddag om kwart voor twee te houden. Er zal dan ook worden gestemd over de motie die gisterenavond is ingediend bij de interpellatie over de vreemdelingenbewaring.

Daartoe wordt besloten.

De vergadering wordt van 12.49 uur tot 13.45 uur geschorst.

Voorzitter: Van Nieuwenhoven

De **voorzitter**: De ingekomen stukken staan op een lijst die op de tafel van de griffier ter inzage ligt. Op die lijst heb ik voorstellen gedaan over de wijze van behandeling. Als aan het einde van de vergadering daartegen geen bezwaren zijn ingekomen, neem ik aan, dat de Kamer zich met de voorstellen heeft verenigd.

Regeling van werkzaamheden

De **voorzitter**: Ik stel voor:
- dinsdag aanstaande te behandelen de brief van de Algemene commissie voor Europese Zaken inzake een adviesaanvraag aan de Adviesraad Internationale Vraagstukken (27779);
- donderdag 14 juni bij het begin van de vergadering te behandelen het wetsvoorstel Wijziging van enkele artikelen van de Wet milieubeheer (hoofdstuk 12) in verband met de herziening van de EMAS-verordening (27683);
- aan de agenda voor 19, 20 en 21 juni toe te voegen het Jaarverslag Nationale ombudsman 2000 (27645), met maximumspreektijden van 10 minuten voor de fracties van PvdA, VVD en CDA, 7 minuten voor de fracties van D66 en GroenLinks en 5 minuten voor de overige fracties.

Overeenkomstig de voorstellen van de voorzitter wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is aan de heer Wijn.

De heer **Wijn** (CDA): Voorzitter. Bij de stemmingen die dadelijk worden gehouden, staat de motie geagendeerd die ik gisteren in mijn interpellatie indiende. Ik verzoek u echter, haar aanstaande dinsdag in stemming te brengen. Ik heb namelijk behoefte aan beraad binnen mijn fractie. Op deze korte termijn heb ik dat niet voor elkaar kunnen krijgen.

De heer **Middel** (PvdA): Hebt u misschien koppen geteld en vraagt u daarom nu om uitstel?

De heer **Wijn** (CDA): Neen, daar gaat het niet om. Wellicht moet de motie nog wat worden aangepast of besluiten wij, te verzoeken de stemming erover nog even aan te houden om de regering nog wat meer tijd te gunnen. Over al dat soort zaken wil ik nog even met mijn fractie overleggen. In de korte tijd sinds gisteravond is dat niet gelukt.

De heer **Middel** (PvdA): Gisteren was u er, ondanks de opmerkingen van de PvdA, nog zo buitengewoon van overtuigd dat de formulering van de motie zo voortreffelijk was. Ik kan mij dan niet voorstellen dat u daar nu nog fractieberaad over moet voeren.

De **voorzitter**: De vraag is nu of wij kunnen instemmen met het verzoek van de heer Wijn om de stemming over deze motie uit te stellen tot dinsdag aanstaande.

De heer **Middel** (PvdA): Wij voelen daar buitengewoon weinig voor, voorzitter.

De heer **Dittrich** (D66): Gisteren stelde de voorzitter van dat moment voor om vandaag te stemmen. De heer Wijn maakte daar toen geen bezwaar tegen. Dit verzoek om uitstel verrast ons dus. Mijn fractie voelt niets voor uitstel.

Mevrouw **Halsema** (GroenLinks): Ik sluit mij daar van harte bij aan, temeer daar het een motie betreft die is ingediend in een interpellatie-debat. De heer Wijn zelf benadrukte gisteren bij herhaling de grote maatschappelijke urgentie. De

inwerkingtreding van wat hij in zijn motie vroeg, kon geen dag meer wachten.

De heer **Rouvoet** (ChristenUnie): Normaal gesproken zou ik geneigd zijn, te zeggen dat een interpellatie een spoedeisend karakter heeft, maar als de aanvrager ervan zegt dat er redenen zijn om de stemming over een daaruit voortvloeiende motie nog even uit te stellen, zie ik geen reden om daar niet mee in te stemmen. Ik steun dan ook het verzoek van de heer Wijn.

De **voorzitter**: Als mores van de Kamer zou ik graag willen handhaven dat wij geen problemen maken als een indiener van een motie verzoekt om uitstel van de stemming daarover. Als de Kamer echter wil stemmen over de vraag of wij hierover gaan stemmen, dan kan dat natuurlijk ook. Uit de reacties maak ik op dat de Kamer toch gevolg wil geven aan het verzoek van de heer Wijn. Mitsdien zal aanstaande dinsdag worden gestemd over de motie-Wijn (27788, nr. 1).

Aan de orde zijn de **stemmingen** in verband met het wetsvoorstel **Wijziging van de Wet op het primair onderwijs, de Wet op de expertisecentra, de Wet op het voortgezet onderwijs en de Wet educatie en beroepsonderwijs onder meer in verband met de onderwijsbevoegdheid voor het geven van onderwijs in zintuiglijke en lichamelijke oefening en de verklaring omtrent het gedrag (27616),**

- over:
- de motie-Rijpstra c.s. over ontwikkeling van een mbo/hbo-traject (27616, nr. 9);
- de motie-Barth over een specialisatie "lichamelijke oefening groep 3-8" (27616, nr. 11).

(Zie vergadering van heden.)

De artikelen I t/m V en de beweegreden worden zonder stemming aangenomen.

In stemming komt het wetsvoorstel.

De **voorzitter**: Ik constateer dat het wetsvoorstel met algemene stemmen is aangenomen.