

Blok

houden. Uiteindelijk ga je eraan dood.

Mevrouw **Hermann** (GroenLinks): Dat is wetenschappelijk aangetoond.

De heer **Blok** (VVD): Mijn volgende punt betreft ook de publieke en private verantwoordelijkheden. Lid d van artikel 11a biedt ook weer de mogelijkheid om bij AMvB maatregelen te treffen in publieksruimtes van particuliere bedrijven. Wij kunnen dan weer denken aan banken, postkantoren enz. De minister zegt nog eens te streven naar een convenant. Mijn vraag is dan natuurlijk weer hoe het staat met dit convenant. Opnieuw dient zich de fundamentele vraag aan, die ik niet nog eens hoeft uit te spinnen, of wij wel zo ver kunnen gaan bij particuliere bedrijven. Ook daar geldt, zeker wanneer het gaat over banken en postkantoren, hoe wij de best handhaafbare wetgeving kunnen krijgen. Hebben wij die wanneer wij het eens zijn geworden met het bedrijfsleven dat de niet-roker beschermd moet worden, waardoor ook alle medewerkers zich verbonden voelen om de niet-roker te beschermen? Of hebben wij effectieve wetgeving als wij de zaken hier vandaan afkondigen en maar moeten hopen dat mensen dit ook zien als hun regels?

Artikel 11 betreft één van de kernstukken van de voorliggende wetgeving; ik heb de punten van dit artikel behandeld. Los van alle individuele vragen die ik hier gesteld heb, wil ik nog graag van de minister horen of het logisch is zo'n fundamenteel artikel bij AMvB af te doen. Is dit niet zo fundamenteel en zo ingrijpend, om al de redenen die ik noemde, dat je hier de weg van formele wetgeving moet kiezen? Hoewel de heer Rouvoet zijn opmerking waarschijnlijk vanuit een andere benadering maakte, haak ik toch aan bij diens opmerking dat wanneer je iets echt belangrijk vindt als Kamer, formele wetgeving de weg is. Waarom dan bij zoiets fundamenteels als rookverboden op particulier terrein niet de weg gekozen van wetgeving met volledige parlementaire behandeling?

Dan kom ik bij het onderwerp van de bestuurlijke boetes. Het is logisch dat een beheerder van een bibliotheek of een buurthuis aanwezig aanspreekt op hun rookgedrag. Het

is ook logisch dat daarbij het uitgangspunt is dat er geen overlast moet zijn en dat dit ook nadrukkelijk wordt gehandhaafd. Maar we kunnen ons allemaal voorstellen dat een medewerker van zo'n bibliotheek zich geïntimideerd voelt door iemand die staat te roken, en zich dan nog een keertje bedenkt of hij daar wel iets van zal zeggen op dat moment. De wet letterlijk volgend wordt daarmee de werkgever van deze medewerker, als ik het goed begrepen heb, onderhevig aan beboeting. In de praktijk moet ik me dan voorstellen dat de gemeente, waarvan de gemeentelijke bibliotheek is, een boete krijgt omdat de beheerder van de bibliotheek niet durft te vragen aan die breedgeschouderde rokende jongeman: wil je hier niet roken? Is het nu effectief om de gemeente een boete te geven in dit geval? Waarom niet de logische route gekozen: deze jongeman, breedgeschouderd of niet, krijgt een boete en niet die arme bibliothecaresse?

Ik kom bij artikel 18, het staartje van de wet. Dat biedt de mogelijkheid om richtlijnen van de Europese Unie, voorzover deze nog volgen, zonder verder overleg met het parlement in te voeren. Omdat wij de richtlijn niet kennen en er, voorzover wij dit weten, in ieder geval afwijkende zaken in staan ten opzichte van wat wij vandaag behandelen, is ook daar weer mijn fundamenteel democratische vraag of we zo'n Europese richtlijn zonder enige discussie moeten invoeren. Is het niet chiquer om dit aan het parlement voor te leggen?

De techniek besproken hebbend, merk ik nog eens op dat de VVD de minister steunt, daar waar het gaat om het doel: het terugdringen van het roken in het algemeen en zeker bij jongeren, en zeker waar het gaat om overlast. Maar hoe goed dat doel ook is, we moeten wel streven naar zorgvuldige wetgeving. We moeten de discussie niet uit de weg gaan over de vraag waar de overheid verantwoordelijk voor is, hoe zij dit kan afdwingen en waar het terrein van het individu begint. Ik ben zeer benieuwd naar de antwoorden van de minister daarop, omdat mijn fractie verscheurd wordt door het dilemma dat ik schetste: het goede doel en de netelige wetgeving daar omheen. Wat dat betreft is dit ook een echt debat en maakt het antwoord van de minister het een en ander uit.

De heer **Rouvoet** (ChristenUnie): Ik heb de heer Blok nogal wat kritiek op een groot aantal onderdelen van het wetsvoorstel horen geven. Het ging om zaken als de reclamebeperking, de rookverboden, de grondslagen en de vorm van AMvB's. Ik heb nog niet het pakket amendementen gezien dat daarbij zou kunnen horen. Welke conclusie mag ik daaraan verbinden? Is dit wetsvoorstel voor hem zodanig slecht dat hij vindt dat hij het eigenlijk niet meer kan repareren met amendementen? Of heeft hij weliswaar veel kritiek, maar ziet hij niet de noodzaak om tot amendering over te gaan, omdat hij het wetsvoorstel uiteindelijk wel zal willen steunen?

De heer **Blok** (VVD): Ik kan u geruststellen: er komen amendementen. Het is echter een weerbarstige materie en er is tot vanochtend nog aan de amendementen geslepen. Wat dat betreft zal ik evenwel de daad bij de woord voegen.

De algemene beraadslaging wordt geschorst.

De vergadering wordt van 14.28 uur tot 15.30 uur geschorst.

Voorzitter: Weisglas



De **voorzitter**: De ingekomen stukken staan op een lijst die op de tafel van de griffier ter inzage ligt. Op die lijst heb ik voorstellen gedaan over de wijze van behandeling. Als aan het einde van de vergadering daartegen geen bezwaren zijn ingekomen, neem ik aan, dat de Kamer zich met de voorstellen heeft verenigd.

Regeling van werkzaamheden

De **voorzitter**: Ik stel voor, woensdag 6 juni te stemmen over de moties Nationaal Antennebeleid te weten:

- de motie-Nicolai/Bakker over bestaande regelgeving voor instemming van huurders (27561, nr. 4);
- de motie-Nicolai c.s. over een vergelijkbare sitiesharing als in Denemarken (27561, nr. 5);
- de motie-Eurlings c.s. over een licht gemeentelijk vergunningsregime (27561, nr. 6);

Voorzitter

- de motie-Bakker c.s. over de totstandkoming van een convenant antennebeleid (27561, nr. 7);
- de motie-Vendrik over het individuele klachtrecht van huurders (27561, nr. 8);
- de motie-Vendrik over het toepassen van het voorzorgbeginsel (27561, nr. 9);
- de motie-Wagenaar c.s. over epidemiologisch onderzoek naar de effecten van straling (27561, nr. 10).

Ik stel voor, dinsdag 12 juni te stemmen over de moties Grondbeleid te weten:

- de motie-Depla over introductie van een openruimteheffing (27581, nr. 4);
- de motie-Van Wijmen over een exploitatievergunning (27581, nr. 5);
- de motie-Ravestein/Van Gent over binnenplanse verevening van kinderopvangvoorzieningen (27581, nr. 6);
- de motie-Van Gent/Ravestein over een experiment met een openruimteheffing (27581, nr. 9).

Ik stel voor, toe te voegen aan de agenda van 6 en 7 juni: de gezamenlijke behandeling van:

- de Wijziging van de Wet op de rechterlijke organisatie, de Wet rechtspositie rechterlijke ambtenaren en enkele andere wetten in verband met de modernisering van de organisatie en de instelling van een bestuur bij de gerechten (Wet organisatie en bestuur gerechten) (27181);
- de Wijziging van de Wet op de rechterlijke organisatie, de Wet rechtspositie rechterlijke ambtenaren en enkele andere wetten in verband met de instelling van de Raad voor de rechtspraak (Wet Raad voor de rechtspraak) (27182) (korte plenaire afronding);

Hierbij is tevens aan de orde:

- de motie-Dittrich c.s. over de Raad voor de rechtspraak in de tekst van de Grondwet (27181, nr. 9).

Ik stel voor, aan de orde te stellen in de vergaderingen van 12, 13 en 14 juni:

- de gezamenlijke behandeling van:
- Aanpassing van wetten in verband met de vervanging van de gulden door de euro (Aanpassingswet euro) (27472);
- Aanpassing van rijkswetten in verband met de vervanging van de gulden door de euro (Rijkswet

aanpassing rijkswetten euro) (27473 (R1668));

- Regels met betrekking tot de inlichtingen- en veiligheidsdiensten alsmede wijziging van enkele wetten (Wet op de inlichtingen- en veiligheidsdiensten 19..) (25877) (korte plenaire afronding);
- Verklaring dat er grond bestaat een voorstel in overweging te nemen tot verandering in de Grondwet, strekkende tot wijziging van de bepaling inzake de benoeming van de commissaris van de Koning en de burgemeester (27551);
- Wijziging van de Wet luchtvaart inzake de inrichting en het gebruik van de luchthaven Schiphol (27603);
- Voorstel van wet van het lid Van de Camp tot wijziging van de Gemeentewet en de Wet wapens en munitie in verband met de bestrijding van wapengeweld (26865) (re- en dupliek);
- Wijziging van artikel 10a van de Welzijnswet 1994 (27643).

Ik stel voor, te behandelen in de vergaderingen van 3, 4 en 5 juli:

- de Voorjaarsnota 2001 (27734), met maximum spreektijden voor PvdA en VVD 15 minuten, CDA 13 minuten, D66 en GroenLinks 10 minuten, SP en ChristenUnie 7 minuten en SGP 5 minuten;
- de suppletore begrotingen n.a.v. de voorjaarsnota.

Ik stel voor, toestemming te verlenen tot het houden van wetgevings- c.q. notaoverleg met stenografisch verslag op maandag 18 juni van 10.30 - 23.00 uur, van de vaste commissie voor Sociale Zaken en Werkgelegenheid over:

- Regels tot vaststelling van een structuur voor de uitvoering van taken met betrekking tot de arbeidsvoorziening en sociale-verzekeringswetten (Wet structuur uitvoeringsorganisatie werk en inkomen) (27588);
- Invoering van de Wet structuur uitvoeringsorganisatie werk en inkomen (Invoeringswet Wet structuur uitvoeringsorganisatie werk en inkomen) (27665);
- Verbetering van de procesgang in het eerste ziektejaar en nieuwe regels voor de ziekmelding, de reïntegratie en de wachttijd van werknemers alsmede met betrekking tot de loondoorbetalingsverplichting van de werkgever (Wet verbetering poortwachter) (27678).

Overeenkomstig de voorstellen van de voorzitter wordt besloten.

De **voorzitter**: Ik deel mee, dat ingevolge artikel 69, tweede lid, van het Reglement van Orde de aangehouden moties 27000, nr. 6; 27206, nrs. 9, 11 en 12; 27061, nrs. 4 en 10; 24036, nr. 190, en 21501-17, nr. 99, zijn vervallen.

Het woord is aan de heer Klein Molekamp.

De heer **Klein Molekamp** (VVD): Voorzitter. Gisteren is er een algemeen overleg geweest over het verpakkingenconvenant. Ik zou het verslag daarvan graag op de plenaire agenda zien. De heer Hofstra heeft mij net gevraagd om dat verzoek niet namens mijzelf, maar namens de vaste commissie voor VROM te doen. Hij heeft mij erop gewezen dat een dag ervoor hetzelfde is verzocht in verband met het AO over het Vuurwerkbesluit, waarbij deels dezelfde minister en dezelfde woordvoerders aanwezig zijn geweest. Wij kunnen ons dan ook voorstellen dat beide op de agenda worden gecombineerd of althans bij elkaar worden gebracht. Ik geef alleen deze suggestie mee.

De **voorzitter**: Ik stel voor, te voldoen aan het verzoek om het verslag op de plenaire agenda te plaatsen en een en ander volgende week te plannen. In verband met de aanwezigheid van de minister zal dat waarschijnlijk woensdag zijn. Wat het precieze moment en de plaats op de agenda betreft, dank ik de heer Klein Molekamp voor het constructief meedenken met de voorzitter.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is aan de heer Nicolai.

De heer **Nicolai** (VVD): Voorzitter. Mede namens de heer Bakker vraag ik u om het verslag van het algemeen overleg over het kabelbeleid van 23 mei jongstleden op de plenaire agenda te plaatsen.

De **voorzitter**: Ik stel voor, te voldoen aan het verzoek om het verslag van dit algemeen overleg op de agenda te plaatsen, maar niet volgende week. De staatssecretaris van OCW de heer Van der Ploeg is dan niet in het land, hetgeen hij lang van tevoren heeft gemeld. Er zal een

Voorzitter

nader voorstel komen voor de agenda na volgende week.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is aan de heer Poppe.

De heer **Poppe** (SP): Voorzitter. Ik verzoek u om het verslag van het algemeen overleg inzake MKZ van afgelopen dinsdag volgende week op de agenda te plaatsen. Ik doe dit verzoek mede namens de landbouwwoordvoerders van in ieder geval de fracties van de ChristenUnie, de VVD, het CDA en de PvdA.

De **voorzitter**: Ik zie achter u twee van de landbouwwoordvoerders instemmend knikken. Ik stel voor, te voldoen aan het verzoek en ook dit verslag van een algemeen overleg op de agenda van volgende week te plaatsen op een nader te bepalen tijdstip.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is aan de heer Atsma.

De heer **Atsma** (CDA): Voorzitter. Wij konden vanmorgen kennismaken van een aantal berichten over het frequentiebeleid en de wijze waarop dat handen en voeten krijgt. Er lijkt nog geen zicht te zijn op enige orde in de chaos. Wij willen graag via u aan de staatssecretaris van Verkeer en Waterstaat vragen om de Kamer door middel van een brief te informeren over de uitwerking van de plannen van de commissie-Bouw, over de bezwaren tegen datgene wat de commissie-Bouw heeft geformuleerd en over eventuele alternatieven. Voorts willen wij de staatssecretaris vragen om in te gaan op de consequenties in internationaal verband, als wij de streefdata niet halen voor de herplanning van de frequenties.

De heer **Bakker** (D66): Voorzitter. Ik heb de indruk dat het kabinet sowieso met dergelijke informatie zal moeten komen op het moment dat er iets verandert, maar ik heb de kranten ook gelezen. Ik kan mij dan ook voorstellen dat, op het moment dat het kabinet iets te melden heeft, dit gebeurt. Wel lijkt het mij dat wij dan de complete informatie moeten hebben en niet weer flarden. Dat wilde ik zeggen over het moment.

Mevrouw **Wagenaar** (PvdA): Voorzitter. De fractie van de PvdA ondersteunt het verzoek om meer informatie. Ik ben het wel met de heer Bakker eens dat die zo breed mogelijk moet zijn en eigenlijk op alles moet ingaan.

De heer **Atsma** (CDA): Voorzitter. Hoe meer informatie, hoe beter. Maar het gegeven dat wij vanmorgen via de media konden vernemen dat er kennelijk volgende week al een overleg is tussen de staatssecretaris en een aantal woordvoerders uit de coalitie, doet ons in elk geval vermoeden dat er voldoende informatie is om de Kamer per ommegaande te informeren.

De **voorzitter**: Ik stel voor, het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

Daartoe wordt besloten.

Aan de orde is de voortzetting van de behandeling van:
- **het wetsvoorstel Wijziging van de Tabakswet (26472).**

De algemene beraadslaging wordt hervat.

De **voorzitter**: De heer Rouvoet moet vanaf ongeveer vier uur weg, vanwege andere dringende parlementaire verplichtingen. Ik zie overigens dat hij al weg is gegaan.

Volgens het strakke schema moeten wij ernaar streven de eerste termijn van de regering binnen een uur af te ronden. Om uiterlijk tien over half vijf zal er wat langer geschorst worden wegens het afscheid van onze Kamerbewaarder de heer Van der Tas. Ik denk dat iedereen dat een goede aanleiding vindt om wat langer te schorsen. Ik herhaal de oproep van de Kamer-voorzitter – ik dacht zelfs dat het meer dan een oproep was – om de eerste termijn van de minister zonder interrupties te houden.

□

Minister **Borst-Eilers**: Voorzitter. Verschillende woordvoerders hebben al opgemerkt dat het een bijzondere dag is, namelijk de jaarlijkse Wereld niet-rokendag, uitgeroepen door de Wereldgezondheidsorganisatie. De diverse gerbera's getuigen daarvan.

Ik vind het een buitengewoon geschikte dag om de Tabakswet te behandelen. De timing had niet beter gekund.

Ook ik had mijn betoog willen beginnen met een groot aantal getallen om nog eens aan te geven hoe ernstig roken kan ingrijpen in onze gezondheid en kan leiden tot voortijdige sterfte en ernstige ziekten. Vele woordvoerders zijn mij daarin voorgegaan, dus dat gedeelte van mijn betoog zal ik maar kort houden. Ik wil wel duidelijk stellen dat naar de mening van het kabinet tabak het meest dodelijke legale product is in onze samenleving. Het aantal tabaksdoden inclusief passieve rokers, 26.000, overtreft verre het aantal doden door alcoholmisbruik, verkeersongevallen, drugsgebruik en aids samen.

Wij hebben het dus inderdaad over iets heel belangrijks. Mevrouw Hermann noemde dit zelfs het belangrijkste onderwerp dat we deze drie jaar behandelen. Een beeld dat het voor mensen misschien wat levendiger maakt, is dat van die 441 doden per week. Dat is hetzelfde aantal doden als wanneer er iedere week in ons land een Jumbo zou neerstorten, waarbij alle inzittenden zouden omkomen.

Op ieder pakje sigaretten, shag of sigaren staat "Brenge de gezondheid ernstige schade toe". In het licht van al die cijfers zou je dat misschien een understatement kunnen noemen. De Europese Unie wil dan ook dat een wat steviger tekst wordt aangebracht op die pakjes. Het gaat dus niet alleen om gezondheidsschade, maar daarmee ook om hoge maatschappelijke kosten, met veel ziekteverzuim, met instroom in de WAO en al die andere ongewenste zaken.

De kern van de zaak is dat het bij tabak gaat om een vermijdbare doodsof ziekteoorzaak. Als minder jongeren zouden beginnen met roken, als meer rokers erin zouden slagen van hun verslaving af te komen, zou dat resulteren in aanzienlijk minder ziekte en sterfte. De winst van een goed tabaksontmoedigingsbeleid is dus heel erg groot.

De doelstelling van het beleid van de regering handelt om drie dingen. Voorop staat bescherming van de jeugd. Dat betekent dat jongeren moeten worden gevrijwaard van het in contact komen met het product. Daarop zijn de maatregelen van reclamebeperking en verkoop-