

Voorzitter

amendement met algemene stemmen is aangenomen.

Artikel II zoals het is gewijzigd door de aanneming van het amendement-Santi/Weekers (stuk nr. 11), wordt zonder stemming aangenomen.

Artikel III wordt zonder stemming aangenomen.

In stemming komt het amendement-Weekers (stuk nr. 7, II) tot het doen vervallen van artikel IV.

De **voorzitter**: Het is moeilijk te zien, hoeveel leden voor en hoeveel leden tegen dit amendement hebben gestemd. Wij zullen daarom hoofdelijk stemmen.

Tegen stemmen de leden: Ter Veer, Vendrik, Van Vliet, M.B. Vos, Waalkens, Wagenaar, Van Walsem, De Wit, Witteveen-Hevinga, Zijlstra, Albayrak, Apostolou, Arib, Augusteijn-Esser, Belinfante, De Boer, Bolhuis, Van Bommel, Bussemaker, De Cloe, Depla, Dijkma, Dijsselbloem, Dittrich, Duivesteijn, Duijkers, Feenstra, Van Gent, Giskes, Gortzak, De Graaf, Halsema, Hamer, Harrewijn, Van Heemst, Hermann, Herrebrugh, Hindriks, Van der Hoek, Hoekema, Kant, Karimi, Koenders, Kortram, Kuijper, Lambrechts, Marijnissen, Melkert, Middel, Molenaar, Van Nieuwenhoven, Noorman-den Uyl, Oudkerk, Van Oven, Poppe, Rabbæ, Ravestein, Rehwinkel, Van 't Riet, Rosenmüller, Santi, Schimmel, Schoenmakers, Smits, Spoelman, Van der Steenhoven, Swildens-Rozendaal en Valk.

Vóór stemmen de leden: Verbugt, Verburg, Visser-van Doorn, Van der Vlies, O.P.G. Vos, Voûte-Droste, De Vries, Weisglas, Van Wijmen, Wilders, Van den Akker, Van Ardenne-van der Hoeven, Atsma, Van Baalen, Balemans, Balkenende, Van Beek, Van den Berg, Biesheuvel, Van Blerck-Woerdman, Blok, Buijs, Van de Camp, Cherribi, Cornielje, Van Dijke, Dijkstal, Van den Doel, Eurlings, Geluk, De Haan, Hessing, Hillen, Van der Hoeven, Hofstra, De Hoop Scheffer, Kamp, Klein Molekamp, Van der Knaap, Leers, Van Lente, Luchtenveld, E. Meijer, Th.A.M. Meijer, Mosterd, Nicolai, Niederer, Oplaat, Örgü, Passtoors, Reitsma, Remak, Rietkerk, Rijpstra, Ross-van Dorp, Rouvoet, Schreijer-

Pierik, Slob, Snijder-Hazelhoff, Van Splunter, Stellingwerf, Stroeken, De Swart, Terpstra en Udo.

De **voorzitter**: Ik constateer, dat dit amendement met 68 tegen 65 stemmen is verworpen.

Ik stel vast, dat door de verwerking van dit amendement het andere op stuk nr. 7 voorkomende amendement als verworpen kan worden beschouwd.

Artikel IV wordt zonder stemming aangenomen.

Artikel V zoals het is gewijzigd door de aanneming van het gewijzigd amendement-Weekers/Santi (stuk nr. 10, II), wordt zonder stemming aangenomen.

De artikelen VI t/m VIII en de beweegreden worden zonder stemming aangenomen.

In stemming komt het wetsvoorstel.

De **voorzitter**: Ik constateer, dat het wetsvoorstel met algemene stemmen is aangenomen.

Aan de orde zijn de **stemmingen** in verband met het wetsvoorstel **Wijziging van de Telecommunicatiewet in verband met de invoering van de mogelijkheid door middel van een financieel instrument het optimaal gebruik van frequentieruimte te waarborgen (27607)**.

(Zie vergadering van 15 mei 2001.)

De artikelen I t/m IV en de beweegreden worden zonder stemming aangenomen.

In stemming komt het wetsvoorstel.

De **voorzitter**: Ik constateer, dat het wetsvoorstel met algemene stemmen is aangenomen.

Aan de orde is de **stemming over een motie**, ingediend bij het debat over **IC voor pasgeborenen**, te weten:
- de motie-Arib c.s. over een tekstort aan IC-plaatsen (27401, nr. 58).

(Zie vergadering van 16 mei 2001.)

De **voorzitter**: Ik constateer, dat de

aanwezige leden van de fracties van de SP, GroenLinks, de PvdA, het CDA, de ChristenUnie en de SGP voor deze motie hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat zij is aangenomen.

Aan de orde is de **stemming over een motie**, ingediend bij de interpellatie over **acties in de zorg**, te weten:
- de motie-Kant over middelen voor extra stijging van de lonen in de zorg (27738, nr. 1).

(Zie vergadering van 16 mei 2001.)

De **voorzitter**: Ik constateer, dat de aanwezige leden van de fracties van de SP en van GroenLinks voor deze motie hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat zij is verworpen.

Aan de orde zijn de **stemmingen** in verband met het wetsvoorstel **Wijziging van het Wetboek van Strafvordering en enige andere wetten omtrent de toepassing van maatregelen in het belang van het onderzoek en enige andere onderwerpen (26983)**.

(Zie wetgevingsoverleg van 23 april 2001.)

Artikel I, aanhef en onderdeel A worden zonder stemming aangenomen.

In stemming komt het amendement-Rabbæ (stuk nr. 9, I).

De **voorzitter**: Ik constateer, dat de aanwezige leden van de fracties van de SP en GroenLinks voor dit amendement hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat het is verworpen.

Ik stel vast, dat door de verwerking van dit amendement het andere op stuk nr. 9 voorkomende amendement als verworpen kan worden beschouwd.

Onderdeel B wordt zonder stemming aangenomen.

Onderdeel C wordt zonder stemming aangenomen.

In stemming komt het amendement-Rabbæ (stuk nr. 8, I).

Voorzitter

De **voorzitter**: Ik constateer, dat de aanwezige leden van de fracties van de SP en GroenLinks voor dit amendement hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat het is verworpen.

Ik stel vast, dat door de verwerping van dit amendement het andere op stuk nr. 8 voorkomende amendement als verworpen kan worden beschouwd.

Onderdeel D wordt zonder stemming aangenomen.

Onderdeel E wordt zonder stemming aangenomen.

In stemming komt het amendement-Rabbae (stuk nr. 7) tot toevoeging van een vijfde lid.

De **voorzitter**: Ik constateer, dat dit amendement met 69 tegen 66 stemmen is aangenomen.

Onderdeel F zoals het is gewijzigd door de aanneming van het amendement-Rabbae (stuk nr. 7), wordt zonder stemming aangenomen.

De onderdelen G t/m J worden zonder stemming aangenomen.

Het gewijzigde artikel I wordt zonder stemming aangenomen.

De artikelen II t/m V en de beweegreden worden zonder stemming aangenomen.

In stemming komt het wetsvoorstel.

De **voorzitter**: Ik constateer, dat het wetsvoorstel met algemene stemmen is aangenomen.

De vergadering wordt enkele minuten geschorst.

Aan de orde is de behandeling van:
- **het wetsvoorstel Wijziging van de Ziekenfondswet in verband met samentelling van uitkeringsvakken ingevolge de Werkloosheidswet voor de toepassing van artikel 3, eerste lid, onder a, van die wet, administratieve vereenvoudiging van de overgang van een particuliere ziektekostenverzekering naar de ziekenfondsverzekering en afschaffing van de nominale ziekenfondspremie**

voor personen jonger dan 18 jaar (Knelpunten Ziekenfondswet) (27586).

De algemene beraadslaging wordt geopend.

□

De heer **Oudkerk** (PvdA): Voorzitter. Wij spreken vanmiddag niet voor het eerst, maar laat ik eens optimistisch zijn, misschien wel voor het laatst over de Ziekenfondswet, die dit jaar haar zestigste verjaardag viert. Het lijken allemaal kleine wetswijzigingen, maar ik wil er nog wel iets over zeggen en er een vierde aan toevoegen.

De minister stelt voor de nominale premie af te schaffen voor personen jonger dan 18 jaar. Het lijkt mij een goede zaak dat het probleem van de kleine baantjes voor jongeren dat wij al jaren hebben, hiermee op de valreep wordt opgelost. Een compliment aan de minister voor de timing van de nota van wijziging, zodat het op 1 juli kan ingaan. Ik neem aan dat de meeste vakantiebaantjes dan aanvangen. De vakantie begint op z'n vroegst op 7 juli op de scholen.

Het tweede punt is de samentelling van de uitkeringstijdvakken WW voor bepaling van de toegang tot het Ziekenfonds. In het verslag hebben wij al opgemerkt dat iemand met een laag inkomen de eerste jaren toch wordt gedwongen een particuliere, hogere premie te betalen en daardoor financieel zwaar belast kan worden. In de nota naar aanleiding van het verslag wordt de vraag van de SP hierover bevestigend beantwoord. Graag hoor ik uitleg van de minister, want het is nog steeds niet ideaal.

Het derde punt is de administratieve vereenvoudiging door de wijziging van artikel 7. Wij hebben in het verslag al opgemerkt dat wij het absurd vinden dat de ziekenfondsen de zogenaamde surpluskosten gaan dragen. Dat is een verschuiving van de kosten van particulier naar ziekenfonds. De particuliere verzekeraar heeft dan wel de premie ontvangen, terwijl het ziekenfonds dat moet betalen uit de reserve die is opgebouwd uit premies.

De minister antwoordt dat het ziekenfonds niet meer de premierestitutie hoeft te betalen. Dat mag zo zijn, maar wij blijven het vreemd vinden dat ziekenfondsen opdraaien

voor kosten die eigenlijk thuishoren bij een particuliere verzekeraar. Graag hoor ik van de minister hoe de afspraak met de verzekeraars, particulier en ziekenfonds, tot stand is gekomen, want meestal gaat het bij dit soort zaken om een "voor wat hoort wat regeling". Wat is de deal, om het in vreselijk Engels te zeggen. Wat is voor de verzekerden het verschil tussen de huidige regeling en de voorgestelde wijziging? Welke regeling is voor de verzekerden eenvoudiger?

Er liggen inmiddels twee amendementen om dit te vereenvoudigen: een van collega Hermann en een van collega Buijs namens collega Dankers, die helaas ziek is. Ik wacht met mijn beoordeling totdat de amendementen niet alleen zijn ingediend, maar ook van uitleg voorzien. Die amendementen lijken een stuk eenvoudiger en rechtvaardiger dan datgene wat de minister voorstelt. Gaarne hoor ik hierover een uitgebreide uitleg van de minister.

Deze wetswijziging biedt ons de gelegenheid om op de valreep van het bestaan van de Ziekenfondswet iets te regelen voor de kleine, maar belangrijke groep met een laag inkomen die nu geen toegang heeft tot het ziekenfonds vanwege de starre systematiek die daarin wordt gehanteerd. Voor alimentatiegerechtigden met een laag inkomen is het soms gunstiger om terug te zakken naar de bijstand, want dat kan een hoop geld schelen. Ik wil hiervan een voorbeeld geven. Bij een alimentatie van f 2000 per maand betaalt een alimentatiegerechtigde al gauw f 4350 per jaar aan premie, heffingen en tandartskosten. Dat is zo'n 18% van het bruto inkomen.

Ons doel is dus de toegang tot het ziekenfonds voor alimentatiegerechtigden met een laag inkomen. Daarbij zijn wij op een probleem gestuit. Ik ben nu zeven jaar met de Ziekenfondswet aan de gang, dus ik weet wel dat iedere ingreep naast voordelige vaak ook nadelige effecten heeft. Wij hebben dat gezien bij de wijziging voor de zelfstandigen, toen een zeer grote groep erop vooruitging en een kleine groep erop achteruit. Er was veel commotie, boze brieven, administratieve onduidelijkheden etc. Dat moeten wij bij de nieuwe wijziging voorkomen.

Wij hebben in samenwerking met de ambtenaren van het ministerie verschillende varianten bekeken. De