

De Grave

begrijp zijn vraag en ik vind ook dat die antwoord verdient. In eerste termijn heb ik aangegeven dat de vraag naar de verantwoordelijkheid ook van mij antwoord behoefde, in het licht van de zekerheid, die ik voor mijzelf zal moeten hebben, dat ik nog voldoende gezag en vertrouwen heb om adequaat als minister van Defensie te kunnen functioneren. Op die vraag heb ik een antwoord gegeven.

Het feit dat een belangrijk deel van de Kamer van mening is, dat zij het vertrouwen in mij als minister van Defensie niet meer kan hebben, maakt die afweging extra zwaar. Het is dus terecht dat ik mijzelf en de staatssecretaris van Defensie opnieuw de vraag heb gesteld of ik nog geloofwaardig, volwaardig en met kracht als minister van Defensie mijn taak kan vervullen. Dat klemmt voor mij en de staatssecretaris extra in de wetenschap dat deze motie van wantrouwen is uitgesproken in het thema van de vuurwerkramp in Enschede.

In de wetenschap van de met collega Pronk gezamenlijk beleefde verantwoordelijkheid voor de fouten van het bureau Milan, in de wetenschap van de volstreekte afwijzing van het hele kabinet van een rangorde in de verantwoordelijkheden voor de vuurwerkramp én in de wetenschap van het zeer waarschijnlijk vertrouwen van een duidelijke meerderheid van de Kamer, meen ik dat ik als minister van Defensie geloofwaardig, volwaardig en met kracht mijn ambt kan voortzetten.

De heer **Rosenmöller** (GroenLinks): Is datgene wat de minister van Binnenlandse Zaken namens het kabinet heeft gezegd – het is niet rechtvaardig wanneer één lid van het kabinet in politieke zin consequenties moet verbinden aan de conclusies die door de Kamer worden overgenomen – voor u een belangrijk, mogelijk een doorslaggevend argument geweest om hier de stelling te betrekken zoals u die betreft, namelijk: ik kan nog steeds met gezag verder?

Minister **De Grave**: Mevrouw de voorzitter! Het antwoord op deze vraag is: neen. Ik ben het eens met het oordeel van de minister van Binnenlandse Zaken, verwoord namens het kabinet. Voor mij is bij deze afweging wél zeer belangrijk

geweest het namens alle ministers uitgesproken oordeel dat men volstrekt afwijst het aanbrengen van een rangorde in de verantwoordelijkheid voor de vuurwerkramp.

De heer **Rosenmöller** (GroenLinks): Voor u was het niet nodig dat het kabinet de stelling betrok dat, als één lid zou moeten verdwijnen, het gehele kabinet zou verdwijnen?

Minister **De Grave**: Voor mij is bij mijn afweging cruciaal geweest dat namens alle collega's is afgewezen het aanbrengen van een rangorde in de verantwoordelijkheid voor de vuurwerkramp.

De heer **Marijnissen** (SP): Voorzitter! Ik leg de minister een uitspraak van de minister van VROM voor, eind maart gedaan in Nova. De minister van VROM stelde toen dat, indien zou blijken dat een forse minderheid in de Kamer in verband met dit dossier in hem geen vertrouwen meer zou hebben, hij zou aftreden. Mijn vraag aan de minister van Defensie is: waarom geldt voor hem niet wat wél geldt voor de minister van VROM?

Minister **De Grave**: Voorzitter! Ik heb mijn overwegingen gegeven. Het zijn er drie: de gezamenlijk met de collega van VROM beleefde verantwoordelijkheid voor de fouten van het bureau Milan; het volstrekt afwijzen, namens het kabinet, van het aanbrengen van een rangorde in verantwoordelijkheid; de zeer waarschijnlijke wetenschap van het vertrouwen van een belangrijk gedeelte van de Kamer. Dat zijn mijn afwegingen. Ik treed niet in de afwegingen van een collega.

De heer **Marijnissen** (SP): Dat kan ik mij voorstellen, maar ik kan mij het aan de andere kant ook weer niet voorstellen. Wij hebben het hier over het kabinetsbeleid en over de mededeling van de minister van Binnenlandse Zaken dat het kabinet hiervan een halszaak maakt: als één bewindspersoon moet aftreden, geldt dat voor het hele kabinet. Ik kan mij tegen die achtergrond voorstellen dat datgene wat de minister van VROM vindt, ook voor u geldt. De drie door u genoemde punten gelden mijns inziens ook voor de minister van VROM. Ik zie niet in waarom iets niet voor u geldt wat wél geldt voor de minister van VROM.

Minister **De Grave**: Voorzitter! Er is een reactie gegeven namens het kabinet en er is gevraagd om een persoonlijke reactie van mijn kant. Die laatste vraag begrijp ik en ik vind haar terecht. Vervolgens zijn het mijn overwegingen die ik mag geven. Die overwegingen heb ik genoemd.

De heer **Marijnissen** (SP): Vanzelfsprekend mag dat, voorzitter; het is het goed recht van de minister om zich te verdedigen, maar uiteindelijk gaat het hier toch om de kwestie van het vertrouwen in de overheid en om de vraag of een bewindspersoon nog kan functioneren, ja of neen. Ik zeg het de heer De Hoop Scheffer na: wat moet er in dit land gebeuren voordat een bewindspersoon begrijpt dat zijn tijd gekomen is? Het is toch onaanvaardbaar dat in de gemeente Enschede twee wethouders aftreden en dat wij hier een debat van drie dagen hebben waarin van alles is gewisseld terwijl uiteindelijk niemand de bereidheid heeft om de verantwoordelijkheid te nemen?

Minister **De Grave**: Voorzitter! Op die vraag is namens het kabinet gereageerd. Ik heb gereageerd op de specifieke vraag van de heer Marijnissen hoe ik aankijk tegen de opmerking van de collega van VROM. Ik heb mijn overwegingen gegeven.

De beraadslaging wordt gesloten.

Aan de orde zijn de **stemmingen over negen moties**, ingediend bij het debat over **MKZ**, te weten:

- de motie-Atsma c.s. over (voor-)financiering van het opkoopplan voor biggen (27622, nr. 35);
- de motie-Atsma c.s. over een compensatieregeling voor melkveehouders (27622, nr. 36);
- de motie-Atsma c.s. over een plan van aanpak voor een noodfonds (27622, nr. 37);
- de motie-Van der Vlies c.s. over een garantie voor het weer opbouwen van een geruimde veestapel (27622, nr. 38);
- de motie-Van der Vlies c.s. over een contra-expertise naar de besmetting in Kootwijkerbroek (27622, nr. 39);
- de gewijzigde motie-Stellingwerf c.s. over wijziging van de Wet tegemoetkoming schade bij rampen (27622, nr. 40, was nr. 28);

De Grave

- de motie-Stellingwerf over het wekelijks bezien van het fokverbod (27622, nr. 41);
- de motie-Poppe c.s. over handelen naar de Animal Health Code 2000 (27622, nr. 42);
- de motie-M.B. Vos c.s. over het uitgangspunt van in leven laten van runderen (27622, nr. 43).

(Zie vergadering van 25 april 2001.)

In stemming komt de motie-Atsma c.s. (27622, nr. 35).

□

De **voorzitter**: Ik constateer, dat de aanwezige leden van de fracties van de SP, het CDA, de ChristenUnie en de SGP voor deze motie hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat zij is verworpen.

In stemming komt de motie-Atsma c.s. (27622, nr. 36).

De **voorzitter**: Ik constateer, dat de aanwezige leden van de fracties van de SP, GroenLinks, het CDA, de ChristenUnie en de SGP voor deze motie hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat zij is verworpen.

In stemming komt de motie-Atsma c.s. (27622, nr. 37).

De **voorzitter**: Ik constateer, dat deze motie is verworpen met dezelfde stemverhouding als de vorige.

In stemming komt de motie-Van der Vlies c.s. (27622, nr. 38).

De **voorzitter**: Ik constateer, dat de aanwezige leden van de fracties van de SP, het CDA, de ChristenUnie en de SGP voor deze motie hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat zij is verworpen.

In stemming komt de motie-Van der Vlies c.s. (27622, nr. 39).

De **voorzitter**: Ik constateer, dat de aanwezige leden van de fracties van de SP, GroenLinks, het CDA, de ChristenUnie en de SGP voor deze motie hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat zij is verworpen.

In stemming komt de gewijzigde motie-Stellingwerf c.s. (27622, nr. 40).

De **voorzitter**: Ik constateer, dat deze motie is verworpen met dezelfde stemverhouding als de vorige.

In stemming komt de motie-Stellingwerf c.s. (27622, nr. 41).

De **voorzitter**: Ik constateer, dat de aanwezige leden van de fracties van het CDA, de ChristenUnie en de SGP voor deze motie hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat zij is verworpen.

In stemming komt de motie-Poppe c.s. (27622, nr. 42).

De **voorzitter**: Ik constateer, dat de aanwezige leden van de fracties van de SP, GroenLinks, het CDA, de ChristenUnie en de SGP voor deze motie hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat zij is verworpen.

In stemming komt de motie-M.B. Vos c.s. (27622, nr. 43).

De **voorzitter**: Ik constateer, dat deze motie is verworpen met dezelfde stemverhouding als de vorige.

Aan de orde zijn de **stemmingen over twee moties**, ingediend bij het debat over **herontwerp Informatie Beheer Groep**, te weten:

- de motie-Rehwinkel/Eurlings over het voorkomen van financiële verliezen van de IB Groep (24724, nr. 46);
- de motie-Rabbae over commerciële nevenactiviteiten van de IB Groep (24724, nr. 47).

(Zie vergadering van heden.)

In stemming komt de motie-Rehwinkel/Eurlings (24724, nr. 46).

De **voorzitter**: Ik constateer, dat de aanwezige leden van de fracties van D66 en de VVD tegen deze motie hebben gestemd en die van de overige fracties ervoor, zodat zij is aangenomen.

In stemming komt de motie-Rabbae (24724, nr. 47).

De **voorzitter**: Ik constateer, dat de aanwezige leden van de fracties van de SP, GroenLinks, de PvdA, D66 en het CDA voor deze motie hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat zij is aangenomen.

Aan de orde zijn de **stemmingen over drie moties**, ingediend bij het debat over **de benutting van rijkswegen**, te weten:

- de motie-Van der Steenhoven over het uitvoeren van een MER voor vluchtstrookgebruik (27400-XII, nr. 67);
- de motie-Van der Steenhoven over openstelling van vluchtstroken voor openbaar vervoer (27400-XII, nr. 68);
- de motie-Dijsselbloem/Giskes over aanvullende maatregelen bij uitbreiding van benutting (27400-XII, nr. 69).

(Zie vergadering van heden.)

De **voorzitter**: De motie-Dijsselbloem c.s. (27400-XII, nr. 69) is in die zin gewijzigd, dat zij thans luidt:

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

overwegende dat benuttingsmaatregelen zoals de spitsstrook een succesvolle bijdrage leveren aan de bestrijding van congestie op de hoofdwegen;

spreekt uit dat uitbreiding van dergelijke benuttingsmaatregelen gepaard moet gaan met:

- afdoende extra veiligheidsmaatregelen;
- bestrijding van de geluidsoverlast conform de Wet geluidhinder;
- aanpassing van de maximumsnelheid ten behoeve van zowel doorstroming als beperking van geluidsoverlast en luchtverontreiniging,

en gaat over tot de orde van de dag.

Deze gewijzigde motie is voorgesteld door de leden Dijsselbloem en Giskes. Naar mij blijkt, wordt zij voldoende ondersteund.

Zij krijgt nr. 70 (27400-XII).