

Van der Steenhoven

De heer **Van der Steenhoven** (GroenLinks): Dit is niet het punt waar ik over sprak. Natuurlijk zijn die afspraken gemaakt en natuurlijk kan zo'n onderzoek worden gehouden, zonder dat het ministerie direct op de hoogte is, maar dan gaat het om de inhoud van de onderzoek. Het ministerie moet toch wel op de hoogte zijn van het feit dat er een onderzoek plaatsvindt. Dit klemmt des te meer, want als je weet dat er een onderzoek wordt gedaan naar een vorm van belangenverstremming bij een onderdeel van het ministerie, ga je toch kijken wat er überhaupt gebeurt bij dat onderdeel van het ministerie. Dat was nu juist zo belangrijk bij dat onderdeel van het ministerie, een klein onderdeel zoals de minister zei, maar wel met heel grote verantwoordelijkheden. Dan had men kunnen zien dat er iets aan de hand was en dat er iets niet klopte.

De heer **Van den Doel** (VVD): Er is een scheiding van machten in ons land. Wij hebben een keuze gemaakt. De minister van VROM heeft daarover ook een opmerking gemaakt in verband met milieudelicten en de zaak die onder de strafrechter is, waarover het ministerie ook niet wordt geïnformeerd. Aan een commandant wordt gemeld of hij kan erachter komen dat de marechaussee een onderzoek instelt. Het is echter een zaak van de marechaussee en het OM zelf om wel of niet naar buiten te brengen waarover het gaat en wat de verdachtmakingen zijn.

De heer **Van der Steenhoven** (GroenLinks): Ik ben het niet met u eens, hoewel u formeel gezien gelijk hebt. Als een dergelijk onderzoek door een onderdeel van het ministerie wordt gedaan, kan het ministerie zich op de hoogte stellen van wat dat onderdeel precies doet. In dit geval is dat het grote punt: men wist überhaupt niet van het bestaan van dit onderdeel af, terwijl er zo'n belangrijk onderzoek liep naar dat onderdeel. De minister zei al dat het binnen een grote organisatie een klein onderdeel was, maar het ging wel om een klein onderdeel met grote taken en verantwoordelijkheden. Dat hebben wij helaas moeten constateren.

De minister van VROM zou iets meer moeten aangeven, hoe is geopereerd met de commissie

externe veiligheid binnen het ministerie. Hoe heeft die commissie met andere ministeries gecommuniceerd als het ging om vuurwerk, en waarom heeft zij zich zo terughoudend opgesteld op het gebied van de veiligheid rond vuurwerk? De minister van Verkeer en Waterstaat zou nog iets meer informatie kunnen geven over hoe de Rijksverkeersinspectie communiceerde met de top van het ministerie over de classificatie van vuurwerk. Niet voor niets geeft "Oosting" nadrukkelijk aan dat de ministeries van Defensie en van Verkeer en Waterstaat een nadrukkelijke taak hadden op het gebied van regelgeving en handhaving op het gebied van vuurwerk. Ook het ministerie van Verkeer en Waterstaat moest dus op de hoogte zijn van de taak van de RVI. Wat is daarover precies gecommuniceerd, en binnen welk beleidskader functioneerde de RVI als het gaat om vuurwerk? Wij horen de reacties van de bewindslieden in tweede termijn aan, om in derde termijn onze definitieve politieke beoordeling te kunnen geven.

Ik onderstreep dat wij de motie-Wagenaar hebben ondersteund, omdat wij ook vinden dat het leed van de burgers in Enschede, die al zoveel hebben geleden, op het gebied van letselschade en psychische schade zoveel mogelijk moet worden verzacht.

De beraadslaging wordt geschorst.

De vergadering wordt van 13.30 uur tot 14.30 uur geschorst.

□

De **voorzitter**: De ingekomen stukken staan op een lijst die op de tafel van de griffier ter inzage ligt. Op die lijst heb ik voorstellen gedaan over de wijze van behandeling. Als aan het einde van de vergadering daartegen geen bezwaren zijn ingekomen, neem ik aan, dat de Kamer zich met de voorstellen heeft verenigd.

Regeling van werkzaamheden

De **voorzitter**: Ik stel voor, dinsdag 15 mei te besluiten over:
- de brief van de vaste commissie voor Verkeer en Waterstaat, houdende het voorstel het project "Ruimte van de rivier" aan te

merken als groot project (18106, nr. 107);

- de brief van de vaste commissie voor Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer, houdende het voorstel de Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer-raad advies te vragen over het vraagstuk multicultureel bouwen (27691).

Ik stel voor, toe te voegen aan de agenda van 15, 16 en 17 mei de wetsvoorstellen:

- Verandering in de Grondwet van de bepalingen over het binnentreden in woningen (26158);
- Wet tot het voorzien in bepalingen ter introductie van een niet sector-specifieke toezichtsdimensie in de Wet toezicht beleggingsinstellingen, de Wet toezicht effectenverkeer 1995, de Wet toezicht kredietwezen 1992, de Wet toezicht natuura-uitvaartverzekeringsbedrijf en de Wet toezicht verzekeringbedrijf 1993 (27290);
- Wijziging van de Wet op het primair onderwijs, de Wet op de expertisecentra, de Wet op het voortgezet onderwijs en de Wet educatie en beroepsonderwijs onder meer in verband met de onderwijsbevoegdheid voor het geven van onderwijs in zintuiglijke en lichamelijke oefening en de verklaring omtrent het gedrag (27616);
- het aanpassen voor een tijdvak van 1 juli 2001 tot en met 30 juni 2002 van enige huursubsidieparameters, genoemd in de Huursubsidiewet, aan het maximale huurverhogingspercentage en het met ingang van 1 juli 2001 niet aanpassen van de vermogensgrenzen, genoemd in de Huursubsidiewet en de Wet bevordering eigenwoningbezit (27630).

Ik stel voor, te behandelen in de vergaderingen van 6 en 7 juni:

- het wetsvoorstel Wijziging van de Wet verzelfstandiging Informatiseringsbank in verband met de evaluatie van die wet (25527).

Ik stel voor, de stukken 18986, nrs. 62 en 63; 19958, nr. 15; 21860, nr. 61; 24036, nr. 212; 25839, nr. 24; 25910, nr. 34; 26480, nr. 6; 27400-V, nr. 62; 27400-VIII, nrs. 68 en 71; 27400-XI, nr. 59; 27400-XII, nr. 64 en 27400-XVI, nrs. 75, 77, 78 en 79 voor kennisgeving aan te nemen.

Voorzitter

Aangezien voor de stukken gedrukt onder de nummers 23908 (R1519), nrs. 49 en 50; 24493 (R1557), nr. 11; 27593 (R1673); 27594 (R1674); 27595 (R1675); 27608; 27627; 27631; 27636 (R1678) en 27644 (R1679) de termijnen zijn verstreken, stel ik voor dat wat deze Kamer betreft, de daarbij ter stilzwijgende goedkeuring overgelegde stukken zijn goedgekeurd. Ik stel voor, deze voor kennisgeving aan te nemen.

Aangezien voor de stukken 27510; 27566; 27577; 27582; 27626 en 27652 de termijnen zijn verstreken, stel ik voor deze voor kennisgeving aan te nemen.

Overeenkomstig de voorstellen van de voorzitter wordt besloten.

De **voorzitter**: Ik zal een gewijzigd schema voor de rest van de dag laten rondgaan, maar ik deel nu reeds mee dat het debat naar aanleiding van het algemeen overleg Landinrichting aan het eind van de middagvergadering dan wel aan het begin van de avondvergadering zal worden gehouden. Tevens wijs ik erop dat, gelet op een verzoek van mevrouw Halsema die op dit moment in een algemeen overleg zit, het niet uitgesloten is dat vandaag nog een debat naar aanleiding van het algemeen overleg over de hongerstakingen Irakezen gehouden zal worden. Dat zal dan vlak na of vlak voor het debat naar aanleiding van het algemeen overleg Landinrichting plaatsvinden.

Het woord is aan mevrouw Kant.

Mevrouw **Kant** (SP): Voorzitter! Afgelopen dinsdag heeft de commissie-Albeda haar aanbevelingen gepresenteerd over de sociaal-economische gezondheidsverschillen. De verschillen blijken opnieuw gegroeid. Ik heb begrepen dat de minister blij is met de aanbevelingen. Dan lijkt het mij welkom als zij aan de Kamer laat weten wat zij van plan is met die aanbevelingen te gaan doen.

De **voorzitter**: Ik stel voor, het stenogram van dit gedeelte van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is aan mevrouw Arib.

Mevrouw **Arib** (PvdA): Voorzitter! Gisteren vroeg ik bij de regeling van werkzaamheden om een brief van de minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport over intensive care voor pasgeborenen. Die brief is intussen binnen en ik zou die dan ook graag geplaatst willen zien op de plenaire agenda van na het reces.

Mevrouw **Kant** (SP): Ik wil dat verzoek heel graag ondersteunen en ik zie de brief graag direct na het reces geagendeerd.

De **voorzitter**: Ik zal daarover op een later moment een voorstel doen. Waarschijnlijk zullen wij de brief de eerste week na het reces behandelen.

Het woord is aan de heer Harrewijn.

De heer **Harrewijn** (GroenLinks): Voorzitter! Deze week is er nogal wat onrust ontstaan over het conflict tussen de Nederlandse regering en de Marokkaanse regering aangaande de controle op vermogen bij verdenking van fraude in de bijstand. Al eerder zijn daarover vragen gesteld, maar die zijn doorgeschoven naar een algemeen overleg over de beperking van de export van uitkeringen, dat vandaag zou plaatsvinden. Dat overleg kan helaas niet doorgaan vanwege het plenaire debat over de vuurwerkramp. Juist waar er sprake is van zoveel onhelderheid en van vele geruchten over het stoppen van soorten uitkeringen, hetgeen weer onrust veroorzaakt bij mensen, zou ik hierover graag opheldering hebben voor het reces. Daarom verzoek ik u, voorzitter, mij in staat te stellen om nog vandaag de staatssecretaris van Sociale Zaken en Werkgelegenheid hierover te interpellieren.

De **voorzitter**: Dat lijkt mij erg onverstandig, omdat die interpellatie dan op een vrij laat tijdstip vandaag zou moeten plaatsvinden. Een ander lid van de vaste commissie voor Sociale Zaken en Werkgelegenheid, dat ik nu overigens niet in de zaal zie, maar dat bij mij langs kwam, heb ik vanochtend gesuggereerd schriftelijke vragen te stellen – dat heb ik u overigens ook verteld – en te verzoeken die per omgaande te beantwoorden, zodat ze vanmiddag binnen zouden kunnen zijn. Dat is kennelijk echter niet gebeurd. U heeft natuurlijk het recht, een interpellatie

aan te vragen. U kent ook mijn houding als voorzitter. Ik vind bijna altijd dat een interpellatie toegestaan moet worden, maar in dit geval wijs ik de Kamer erop dat dit debat dan hedenavond op een behoorlijk laat tijdstip zal plaatsvinden. Als de Kamer daar geen moeite mee heeft, kan de interpellatie gehouden worden.

Mevrouw **Terpstra** (VVD): Voorzitter! Het gaat mij niet zozeer om het late tijdstip, want de zaak is er belangrijk genoeg voor. Ik sluit mij om een andere reden bij uw suggestie aan om zo uitgebreid mogelijke schriftelijke vragen over deze zaak te stellen met het verzoek, deze nog voor 18.00 uur te laten beantwoorden. Tijdens een interpellatie krijg je namelijk nooit zoveel informatie als je eigenlijk wilt. Ik dring er sterk bij collega Harrewijn op aan om uw suggestie te volgen. Om 18.00 uur kan hij vervolgens bezien of de vragen naar genoegen zijn beantwoord.

Mevrouw **Schimmel** (D66): Voorzitter! Ik ondersteun het betoog van mevrouw Terpstra. Ik heb er overigens begrip voor dat de heer Harrewijn, nu de vragen niet dinsdag konden worden gesteld, zich genoodzaakt voelt om deze wijze opheldering te krijgen. Ik vraag hem om aan de hand van de beantwoording die nog moet volgen, zijn interpellatieverzoek te heroverwegen.

De heer **Wilders** (VVD): Voorzitter! Ik sluit mij ook aan bij uw suggestie. Ik begrijp de haast van collega Harrewijn. Hij vreest waarschijnlijk dat er iets gebeurt voordat de Kamer overleg heeft met de regering. Wij kunnen vlak na het reces hierover debatteren en uit de antwoorden op de vragen blijkt wat er in de tussentijd zal gebeuren. Het lijkt mij het beste dat de Kamer per ommegaande antwoord op haar vragen krijgt, waarna zij na het reces het debat met de regering aan kan gaan.

De heer **Harrewijn** (GroenLinks): Voorzitter! Ik heb toch enige moeite met uw suggestie. De regering heeft in de publiciteit tot nu toe de houding aangenomen dat het dreigement maar even boven de markt moest blijven hangen. Ik wil wel op de suggestie ingaan, maar ik houd graag de mogelijkheid open

Voorzitter

om om 18.00 uur, als blijkt dat de antwoorden onvoldoende helderheid verschaffen, alsnog te kunnen besluiten, de staatssecretaris vanavond de nieren te proeven.

De **voorzitter**: Ik begrijp dat u mijn voorstel volgt en eerst de brief van de regering afwacht.

Het woord is aan de heer Bakker.

De heer **Bakker** (D66): Voorzitter! De Nederlandse vakbond van varkenshouders heeft aangekondigd morgen, vrijdagochtend, tot wegblokkades in het gehele land te willen overgaan als protest tegen het beleid inzake de MKZ-crisis. Iedereen in Nederland heeft natuurlijk het recht om te demonstreren en wij hebben alle begrip voor de boeren, maar dit betekent nog niet dat zij het recht hebben, het openbare leven lam te leggen en daarmee de openbare orde ernstig te verstoren. Ik vraag daarom de minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties, de Kamer per omgaande te laten weten wat zijn opvatting hierover is. Ik vraag hem ook om aan te geven wat hij onderneemt, ook ten aanzien van het lokale gezag, om te voorkomen dat Nederland morgen lam komt te liggen. Het lijkt de fractie van D66 van belang dat dit vandaag, dus voorafgaand aan de eventuele acties, duidelijk wordt gemaakt.

De **voorzitter**: Ik stel voor, dit gedeelte van het stenogram door te geleiden naar het kabinet. Moet hieraan toegevoegd worden dat de Kamer voor vanavond 18.00 uur de brief wil hebben?

De heer **Bakker** (D66): Dat lijkt mij een goed moment.

Overeenkomstig het voorstel van de voorzitter wordt besloten.

Aan de orde is de voortzetting van de behandeling van:

- het Rapport over de vuurwerkkramp in Enschede (27157),

en van:

- de motie-Wagenaar/Scheltema-de Nie over het opstellen van een plan van aanpak (27157, nr. 28);
- de motie-Wagenaar c.s. over voorstellen ten aanzien van vervolgschade (27157, nr. 29);

- de motie-Van den Doel c.s. over doorlichting van veiligheidsregelgeving (27157, nr. 30);
- de motie-Van den Doel/Mosterd over een landelijk onafhankelijk expertisecentrum (27157, nr. 31);
- de motie-Scheltema-de Nie/Van der Steenhoven over een culturele omslag binnen de departementen (27157, nr. 32);
- de motie-Scheltema-de Nie/Wagenaar over de coördinerende bevoegdheid van de minister van VROM (27157, nr. 33);
- de motie-Scheltema-de Nie over het opstellen van een bedrijfsplan veiligheid (27157, nr. 34);
- de motie-Mosterd c.s. over de mogelijkheden van taakuitvoering door brandweerdiensten (27157, nr. 35);
- de motie-Mosterd c.s. over een landelijk normatief kader voor gebruiksvergunningen (27157, nr. 36);
- de motie-Van den Berg c.s. over ontmoediging van gebruik van vuurwerk (27157, nr. 37);
- de motie-Poppe over afkeuring van het beleid van Defensie (27157, nr. 38);
- de motie-Poppe over afkeuring van het beleid van VROM (27157, nr. 39);
- de motie-Van der Steenhoven/Mosterd over taken van de ongevallenraad (27157, nr. 40);
- de motie-Van der Steenhoven/Wagenaar over een certificaat "eerlijk vuurwerk" (27157, nr. 41).

(Zie vergadering van heden.)

De beraadslaging wordt hervat.



Minister **De Vries**: Mevrouw de voorzitter! Na mij zullen de minister van VROM, de minister van Verkeer en Waterstaat, de minister van Defensie en de staatssecretaris van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties het woord voeren.

Tijdens de tweede termijn is door veel woordvoerders opgemerkt dat de grote betrokkenheid bij de slachtoffers en bij de stad Enschede die het afgelopen jaar gebleken is, blijvend moet zijn. Ik onderstreep dat van ganser harte. Er is het afgelopen jaar, ook op het niveau van bewindspersonen, zeer veel contact geweest met de stad Enschede. Dat zal zo blijven, ook omdat wij deze ramp niet kunnen en willen loslaten. Mevrouw Wagenaar kan er dus

volledig van overtuigd zijn dat die betrokkenheid blijft bestaan.

Mevrouw de voorzitter! In het debat bleek zeer brede overeenstemming te bestaan over een aantal zaken die ik ook van het grootste belang acht. In de eerste plaats is gesteld dat het veiligheidsbeleid boven aan de politiek-bestuurlijke agenda behoort te blijven staan. Die wens heb ik al veel eerder expliciet gemaakt, ook tegenover andere overheden. Duidelijk is dat het niet alleen een zaak is van de rijksoverheid; met name bij de gemeentelijke overheid ligt een enorme verantwoordelijkheid op het gebied van het bevorderen van de veiligheid van de burgers. Een open en transparante voorlichting over deze materie en een helder en toegankelijk debat is, ook voor de burgers, van eminent belang. Dat moet verankerd worden, opdat het niet wegzakt. Verantwoording afleggen in het parlement, maar ook in de gemeenteraden op dit punt, is naar onze opvatting een buitengewoon belangrijk instrument, omdat de zorg voor de veiligheid van de burgers één van de eerste prioriteiten van onze democratische instellingen moet zijn.

In het debat is ook gebleken dat er brede overeenstemming is over de noodzaak van heldere regelgeving en zo mogelijk minder regelgeving. Wat dat laatste betreft heb ik de neiging om de waarschuwing van mevrouw Wagenaar serieus te nemen, die overigens aansluit bij de gedachtegang uit het rapport-Oosting op dit punt, namelijk dat het niet waarschijnlijk is dat op het gebied van veiligheid gesnoeid kan worden in regelgeving. Integendeel, goede en stevige regelgeving is nodig om ervoor te zorgen dat veiligheid geborgd wordt. Ik weet dat de heer Van den Doel dat ook niet anders bedoelt. Wel is het nodig dat wij ervoor zorgen dat er heldere, stevige en handhaafbare regelgeving is. Aan die handhaving moet de grootst mogelijke aandacht worden besteed.

De heer **Van den Doel** (VVD): Die regels zijn in de afgelopen twintig jaar – en ik verwijs ook deze keer naar het jaarverslag van de Raad van State – alleen maar gedetailleerder en complexer gemaakt. Er zijn heel dikke boekwerken ontstaan. Op die zere plek heb ik de vinger gelegd en ik vind dat wij toe moeten naar het formuleren van prestaties en einddoelen als het gaat om